



PERCEPTION DES RISQUES ET DE LA SECURITE

ANALYSE DU SONDAGE D'OCTOBRE 1992

Décembre 1992

158-

Crédibilité des sources d'information sur le nucléaire.

Les sources d'information suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ?		
	% de Oui	
	Enquête Octobre 1992	Rappel enquête Juin 1991
Associations de consommateurs .	63	49
Ecologistes	52	56
Médecins	46	47
Académie des Sciences	41	42
C.N.R.S.	36	45
Experts internationaux.	35	38
Journalistes.	31	29
IPSN.	30	38
EDF.	26	35
CEA.	23	38
Syndicats.	21	14
Organismes de contrôle de l'Etat.	19	26
Elus locaux.	13	14
Gouvernement	12	11
Hommes politiques	5	6

Le classement des sources d'information sur le nucléaire obtenu les années antérieures se maintient; il est associé à une baisse quasi-générale de la confiance, particulièrement pour les sources d'information officielles telles que le CNRS, le CEA, l'IPSN, ou EDF. Seules les associations de consommateurs (63% de confiance en octobre 1992 contre 49% en juin 91) et les syndicats (21% en octobre-14% en avril) améliorent leur crédibilité.

Là encore, les réponses se différencient selon certains facteurs tels que la région, le niveau d'études ou la catégorie socio-professionnelle.

Véracité des informations sur différents risques.

Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'ils représentent pour la population ?		
	% de "Pas du tout et pas vraiment"	
	Enquête Octobre 1992	Rappel enquête Avril 1992
Transport des matières dangereuses	70	67
Déchets radioactifs	67	64
Installations chimiques	67	61
Les centrales nucléaires	62	58
Les déchets industriels	60	61
Les déchets chimiques	59	58
La pollution atmosphérique.	45	48
Les déchets ménagers.	44	37
L'insécurité dans les villes.	35	38
Le SIDA	25	27
L'alcoolisme.	12	22
Les accidents de la route	11	15

Il semble que l'on doute un peu plus de la véracité des informations diffusées sur les risques qu'en avril 1992. Ici aussi la hiérarchie obtenue lors d'enquêtes antérieures est maintenue: on a une plus grande méfiance vis-à-vis des informations diffusées sur les risques technologiques (transport des matières dangereuses, déchets radioactifs, ...) qu'envers celles relevant de risques à composante comportementale (insécurité dans les villes, SIDA, alcoolisme et accidents de la route). Les informations diffusées sur l'alcoolisme connaissent une forte hausse de crédibilité (10%), évolution pour laquelle nous n'avons pas d'explications à ce stade.

Globalement, ce sont des facteurs comme la région ou l'âge qui exercent le plus souvent un effet significatif. La

différence entre hommes et femmes n'est significative que pour les risques liés au nucléaire (centrales et déchets radioactifs) et ici encore ce sont les femmes qui accordent le moins de confiance aux informations diffusées sur ces risques.

Crédibilité de l'information sur les risques et acceptabilité du risque

Cette synthèse présente les principaux résultats de l'enquête d'octobre 1992 qui traite de l'acceptabilité de vivre près d'une installation dangereuse, des perceptions de diverses sources d'information sur le nucléaire et de la véracité de l'information diffusée sur les risques.

Cette enquête entre dans le cadre des enquêtes réalisées régulièrement par l'IPSN depuis novembre 1988 sur le thème de la perception des risques et de la sécurité par les individus du public. Ses résultats pourront être mis en perspective avec ceux d'enquêtes antérieures avec certaines précautions pour tenir compte du changement de contexte; en effet, l'enquête d'octobre 1992 s'est déroulée dans le cadre d'un sondage périodique de l'Institut BVA alors que les enquêtes antérieures avaient leurs sondages propres.

Acceptabilité de vivre près d'une installation à risques.

	% de Oui	
	Enquête Octobre 1992	Rappel enquête Avril 1992
Stockage de déchets radioactifs	4	4
Centrale nucléaire	18	20
Installation chimique	9	9
Stockage de déchets chimiques	4	5
Décharge d'ordures ménagères	7	13

Parmi les cinq installations proposées, c'est à proximité d'une centrale nucléaire que les Français accepteraient le plus de vivre (18%) alors qu'ils ne sont que 4% à accepter de vivre près d'un site de stockage de déchets radioactifs. Pour toutes les installations, sauf la décharge d'ordures ménagères, cette acceptation se module suivant certains

facteurs socio-démographiques (sexe, région ...). Quelle que soit l'installation, les hommes sont généralement moins réticents que les femmes pour vivre à proximité.

Vivre près d'un site d'ordures ménagères connaît l'évolution la plus notable avec un recul de 6 points; ceci peut être dû au débat de l'été 92 sur le transport des déchets ménagers et hospitaliers.

SOMMAIRE

INTRODUCTION	1
PREMIÈRE PARTIE: ACCEPTERIEZ-VOUS DE VIVRE PRÈS DE ... ?	5
DEUXIÈME PARTIE: LA VÉRITÉ SUR LE NUCLÉAIRE DITE PAR QUI ... ?	11
TROISIÈME PARTIE: SUR QUELS DANGERS VOUS DIT-ON LA VÉRITÉ ?	19
CONCLUSION	31

ANNEXES

ANNEXE 1: QUESTIONNAIRE ET DESCRIPTION DE L'ÉCHANTILLON	33
Respect des quotas	35
Questionnaire	37
Description de l'échantillon	41
ANNEXE 2: L'ANALYSE DES LIAISONS	45
ANNEXE 3: LES ENQUÊTES ANTÉRIEURES	69

INTRODUCTION

Pour mesurer les évolutions de l'opinion sur les risques, les informations diffusées et la crédibilité des acteurs, l'Institut de Protection et de Sûreté Nucléaire (IPSN) réalise régulièrement des enquêtes auprès du grand public. L'objectif visé est d'établir un "baromètre de l'opinion" qui soit un outil d'analyse de la formation des opinions relatives au risque et la sécurité; pour assurer un suivi, certaines parties du questionnaire sont reconduites d'une enquête sur l'autre et on tente de respecter une certaine périodicité dans les passations.

Cette note¹ présente les résultats d'une enquête centrée sur l'acceptabilité du risque, la crédibilité des acteurs qui sont à la source d'informations nucléaires, et sur la confiance accordée aux informations relatives aux dangers.

L'enquête

Le terrain du sondage a été confié par l'IPSN à BVA (Brulé-Ville-Associés). Les réponses ont été recueillies du 1er au 5 octobre 1992. Les individus interrogés en face à face, sont au nombre de 951 et constituent un échantillon représentatif de la population française de 15 ans et plus au sens de la méthode des strates et des quotas (région, habitat, âge, sexe et catégorie socio-professionnelle).

Le questionnaire a été placé par BVA dans une de ses enquêtes périodiques, dont un des volets concernait l'opinion du public sur des faits de société.

L'échantillon de 951 individus comporte des moins de 18 ans. Les tris à plat fournis concernent la population des 15 ans et plus. **Pour la mise en perspective avec d'autres enquêtes, nous nous sommes limités à la population des 18 ans et plus (915 individus).**

Question de méthode

Les pourcentages de l'enquête sont mis en perspective avec les pourcentages obtenus dans des vagues antérieures du baromètre. L'interprétation des différences observées lors

¹ **Référence du présent document :**

S.BONNEFOUS : Perception des risques et de la sécurité. Analyse du sondage BVA d'octobre 1992. Note SEGR/LSEES 92/58, novembre 1992.

d'enquêtes successives est toujours difficile, les aléas statistiques se combinant aux effets de l'actualité.

Ici, une difficulté supplémentaire est introduite par le mode de passation. En effet, les enquêtes du baromètre IPSN ont généralement fait l'objet de sondages spécifiques dans lesquels l'interviewé accepte de répondre à des questions portant sur "l'environnement, le risque, l'énergie ou l'industrie nucléaire". Il y a deux exceptions, le récent sondage d'octobre 1992 et celui de juillet 1989 où le questionnaire a été introduit dans un sondage périodique de BVA; ce genre de sondage traite de thèmes divers tels que la vie politique, les habitudes de consommation, les loisirs, les risques, etc....

La comparaison de résultats d'enquêtes réalisées dans des contextes différents est assez délicate. On a observé² que les mêmes questions, soumises sensiblement à la même date par le même institut de sondage, mais avec un questionnaire différent pouvaient conduire à des écarts seulement explicables par l'"effet de halo" induit par le questionnaire sur les réponses.

Les analyses effectuées

Chacune des trois premières parties de ce document est consacrée à un des volets du questionnaire, respectivement: "*Accepteriez-vous de vivre près de ...*", "*Les sources d'information suivantes vous-disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ?*" et "*Pour chacun des domaines suivants estimez-vous que l'on vous dit la vérité sur les dangers qu'ils représentent pour la population ?*" Dans chaque partie on présente successivement :

- les résultats du sondage d'octobre 1992,
- les différences observées dans divers groupes d'individus identifiés à partir du signalétique,
- un rapprochement avec d'autres enquêtes IPSN.

La troisième partie est complétée par une analyse multidimensionnelle qui permet d'analyser les corrélations qu'entretiennent les perceptions des individus vis-à-vis de la véracité des informations diffusées sur les risques.

L'Annexe 1 est consacrée à la présentation du questionnaire, à la description de l'échantillon et à la vérification des quotas.

² J.P. PAGES: Comparaison de deux enquêtes sur le nucléaire réalisées par BVA en mars et avril 1992. CEA-Direction de la Communication, juin 1992.

En Annexe 2, on fournit les tableaux qui font le bilan des liaisons étudiées pour chaque partie du questionnaire. Les tableaux croisés sont donnés lorsque la liaison associée est statistiquement significative.

L'Annexe 3 permet l'identification des sondages auxquels il est fait référence dans le texte.

Références des derniers rapports:

- Perception des risques et de la sécurité; résultats de l'enquête d'avril 1992. Note SEGR/LSEES 92/12, avril 1992.
- Perception des risques et de la sécurité; résultats de l'enquête d'avril 1992 et mise en perspective. Note SEGR/LSEES 92/45, septembre 1992.

ACCEPTERIEZ-VOUS DE VIVRE PRÈS DE ?

PREMIERE PARTIE :

Résultats d'octobre 1992

On présente ici les effectifs puis les pourcentages associés aux modalités de réponses pour chaque installation. Les installations apparaissent dans l'ordre proposé à l'interviewé.

LIBELLE	EFFEC	%
<i>" Accepteriez-vous de vivre près de: "</i>		
Centrale nucléaire		
NON	767	80.7
OUI	166	17.5
NON REPONSE	18	1.9
Installation chimique		
NON	849	89.3
OUI	85	8.9
NON REPONSE	17	1.8
Stockage de déchets chimiques		
NON	902	94.8
OUI	35	3.7
NON REPONSE	14	1.5
Stockage de déchets radioactifs		
NON	899	94.5
OUI	36	3.8
NON REPONSE	16	1.7
Décharge d'ordures ménagères		
NON	853	89.7
OUI	69	7.3
NON REPONSE	29	3.0

Pour les installations proposées, c'est à proximité d'une centrale nucléaire que les Français acceptent le plus souvent de vivre (18%) alors qu'ils ne sont que 4% à accepter de vivre près d'un site de stockage de déchets radioactifs.

Facteurs de différenciation

Dans l'acceptation de vivre près d'une installation à risques interviennent des facteurs individuels (sexe, région d'habitation, niveau d'études, revenu...), ou familiaux (composition de la famille, niveau d'équipement), mais aussi le sentiment que l'interviewé a du "moral des Français".

On fournit en Annexe 2, les tableaux faisant le bilan des liaisons significatives observées et les tableaux croisés associés à ces liaisons.

Si pour le site d'ordures ménagères, il n'existe aucune différence significative entre les divers groupes d'individus, c'est pour l'acceptation de vivre près d'une centrale nucléaire que les différenciations apparaissent le plus souvent (cf. tableau 1 et Annexe 2).

On présente dans le tableau 1, pour chaque facteur statistiquement significatif (seuil 1%) les écarts observés les plus notables (ou les plus informatifs). De façon générale, les opinions se différencient plus sur les centrales nucléaires que sur les autres installations.

		Acceptent de vivre près de :			
		Centrale nucléaire	Installation chimique ^{NB}	Site de stockage de déchets chimiques ^{NB}	Site de stockage de déchets radioactifs ^{NB}
Echantillon national (%)		18	9	4	4
Sexe	Homme	24	12	6	7
	Femme	12	6	2	1
Région	Nord	34			
	Méditerranée	11			
Religion	Prat.régulier	27		8	
	Cath.Non pratiquant.	9		1	
Niveau d'études	Supérieur	28			9
	Collège	11			2
Revenu	Plus de 20000 F.	28			
	Moins de 6500 F.	10			
Chef de famille	Oui	21		5	6
	Non	13		2	1
CSP de l'interviewé	Prof. Intermédiaire			9	11
	Agriculteur			0	0
Nombre de personnes au foyer	2 ou moins	17			
	3	13			
	4 ou plus	21			
Minitel	Oui	28	15		
	Non	15	7		
Moral des Français	Bon	22			
	Mauvais	11			

Tableau 1

NB Pour chaque installation notée, compte-tenu du faible nombre d'individus l'acceptant, les taux d'acceptation par groupes ne sont donnés qu'à titre indicatif.

Au delà des résultats bruts, on constate que les facteurs conduisant à des écarts significatifs s'exercent tous dans le même sens; quelle que soit l'installation envisagée, les hommes l'acceptent plus que les femmes, les diplômés de l'enseignement supérieur plus que ceux moins diplômés, les hauts revenus plus que les autres, les détenteurs d'un Minitel plus que ceux qui en sont dépourvus, les catholiques pratiquants plus que les non pratiquants.

Rapprochement avec les enquêtes antérieures³

QUESTIONS	M O D	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
		82	83	J86	F87	J87	M88	CO88	N88	JA89	M89	J89	S89	D90	J91	A92	O92
Accepteriez-vous de vivre près d'un site de stockage de déchets radio-actifs ?	O U I		12	10	5	10	8	8	5		5	6	8	5	4*	5	4
Accepteriez-vous de vivre près d'une centrale nucléaire ?	O U I	37	31	27	22	25	23	20	25	27	23	19	21	24	19	20	18
Accepteriez-vous de vivre près d'une installation chimique importante (raffinerie, usine chimique...) ?	O U I				16		11	10	10	13	9	8	14	10	6	9	9
Accepteriez-vous de vivre près d'une décharge publique ?	O U I							9							7	13+	7+
Accepteriez-vous de vivre près d'un site de stockage de déchets chimiques ?	O U I				6				6						5*	5	4

* : il était précisé "site de stockage souterrain de déchets ..." en juin 1991
+ : il s'agissait de "décharge d'ordures ménagères"

Commentaires

Les attitudes restent proches de celles constatées antérieurement : les refus l'emportent très largement pour toutes les installations proposées même si l'acceptabilité est significativement meilleure pour les "centrales nucléaires" (18 % de "oui") que pour les autres types d'installations.

La seule évolution notable est la diminution de près de moitié des réponses positives à la question "accepteriez-vous de vivre près d'une décharge d'ordures ménagères ?". Il n'est pas encore possible de savoir s'il s'agit d'un changement durable (retour à la situation de juin 91, il s'agissait alors de décharge publique) ou d'une conséquence temporaire de l'attention portée pendant l'été 1992 aux décharges et aux transports transfrontières d'ordures ménagères et/ou de déchets hospitaliers.

³ Les enquêtes de juillet 1989 et d'octobre 1992 se sont déroulées dans le cadre de sondages périodiques; les autres enquêtes ont été l'objet de sondages spécifiques. Une brève description de ces enquêtes est donnée en Annexe 3.

DEUXIEME PARTIE :

LA VERITÉ SUR LE NUCLÉAIRE DITE PAR QUI ?

Résultats d'octobre 1992

LIBELLE	EFFEC	%	LIBELLE	EFFEC	%
<i>" Les sources d'information suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ? "</i>					
Le gouvernement			Les associations de consommateurs		
NON	752	79.1	NON	259	27.2
OUI	112	11.8	OUI	598	62.9
NON REPONSE	87	9.1	NON REPONSE	94	9.9
Les écologistes			Les hommes politiques		
NON	359	37.7	NON	834	87.7
OUI	496	52.2	OUI	46	4.8
NON REPONSE	96	10.1	NON REPONSE	71	7.5
EDF (Electricité de France)			L'Académie des Sciences		
NON	576	60.6	NON	350	36.8
OUI	244	25.7	OUI	388	40.8
NON REPONSE	131	13.8	NON REPONSE	213	22.4
Les journalistes			Les élus locaux		
NON	574	60.4	NON	707	74.3
OUI	291	30.6	OUI	125	13.1
NON REPONSE	86	9.0	NON REPONSE	119	12.5
Le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique)			Les syndicats		
NON	544	57.2	NON	597	62.8
OUI	217	22.8	OUI	195	20.5
NON REPONSE	190	20.0	NON REPONSE	159	16.7
Les médecins			Les organismes de contrôle de l'Etat		
NON	360	37.9	NON	601	63.2
OUI	446	46.9	OUI	181	19.0
NON REPONSE	145	15.2	NON REPONSE	169	17.8
Le C.N.R.S.			L'IPSN (Institut de Protection et de Sécurité Nucléaire)		
NON	417	43.8	NON	440	46.3
OUI	344	36.2	OUI	284	29.9
NON REPONSE	190	20.0	NON REPONSE	227	23.9
Les organismes d'experts internationaux					
NON	443	46.6			
OUI	329	34.6			
NON REPONSE	179	18.8			

Les taux de non réponse sont parfois élevés (20% et plus pour le CEA, le CNRS, l'Académie des Sciences et l'IPSN). Ces non réponses traduisent soit le fait que les interviewés n'associent pas le message relatif au nucléaire avec la source d'information mentionnée, soit le fait qu'ils ne connaissent pas l'organisme cité (l'IPSN par exemple); en effet, aucune question relative à la connaissance de la source d'information n'a été posée.

Facteurs de différenciation

On présente dans les tableaux 2 et 3 pour chaque facteur significatif les écarts observés les plus notables (ou les plus informatifs).

On remarque que :

- la perception des informations diffusées sur le nucléaire par les écologistes n'est liée à aucun des facteurs envisagés.
- c'est parmi les femmes, les habitants du Nord de la France et les ouvriers qu'il existe un plus grand scepticisme vis-à-vis de l'information nucléaire donnée par plusieurs acteurs. A l'inverse, les hommes, les agriculteurs, les parisiens accordent davantage leur confiance.

		<i>Les sources d'information suivantes ne vous disent pas la vérité sur le nucléaire en France</i>				
		Gouvernement	CEA	Médecins	Experts Intern.	Académie des Sciences
Echantillon national (%)		79	57	38	47	37
Sexe	Femme		59*			
	Homme		56			
Région				Nord : 47 C.Est: 27	Nord : 58 R.P. : 39	
Habitat	< 2000 h.	85			53	42
	Paris	73			38	31
Niveau d'études		Bac,Tech. : 85 Supérieur : 70			Collège : 51 Supérieur : 38	
Revenu	Moins de 6500 F.	79				
	Plus de 20000 F.	66				
CSP		Ouvrier: 86 Artisan, Cadre, prof.sup : 71		Ouvrier : 42 Agri. : 24	Ouvrier : 52 Agri. : 28	
Chef de famille	Non		60			
	Oui		55			
Minitel	Non		60		49	
	Oui		49		40	

* 29% des hommes et 17% des femmes estiment que le CEA dit la vérité sur le nucléaire

Tableau 2

		<i>Les sources d'information suivantes ne vous disent pas la vérité sur le nucléaire en France</i>			
		CNRS	As. consommateurs	IPSN	EDF
Echantillon national (%)		44	27	46	61
Sexe	Homme	43*		46**	
	Femme	44		47	
Région		Nord : 62 Méditerr. : 36	Nord : 43 C. Est : 17	Nord : 56 Rég.Paris.:39	
Niveau d'études	Baccalauréat		31		
	Collège		26		
Minitel	Non	46			
	Oui	36			
Moral des Français	Bon				65
	Mauvais				54

* 41% des hommes et 32 % des femmes estiment que le CNRS dit la vérité sur le nucléaire.

** 34% des hommes et 26 % des femmes estiment que l'IPSN dit la vérité sur le nucléaire.

Tableau 3

Rapprochement avec les enquêtes antérieures⁴

Les sources d'information suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ?		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
		J 87*	M88*	CO88	N 88	JA89	M89	S89	D90	J91	O92
Le gouvernement	NON	80	79	77	82	75	70	68	86	82	79
	OUI	11	10	12	9	15	16	13	7	11	12
	NSP	9	11	11	9	10	14	19	3	7	9
Les écologistes	NON	36	37	43	40	34	30	32	35	37	38
	OUI	53	53	46	49	56	59	52	58	56	52
	NSP	11	10	11	11	10	11	16	7	7	10
L'E.D.F.	NON	65	65	54	55	53	59	50	56	56	61
	OUI	21	22	32	30	36	25	31	33	35	26
	NSP	14	13	14	15	11	16	19	12	9	13
Les journalistes	NON	55	50	64	60	54	46	51	59	62	60
	OUI	35	38	26	25	33	39	32	31	29	31
	NSP	10	12	10	15	13	15	17	10	10	9
Le C.E.A.	NON	52	53	53	39	42	53	40	48	49	58
	OUI	34	33	28	47	44	28	34	27	38	23
	NSP	14	14	19	14	14	19	26	25	13	19
Les médecins	NON	36	41	35	35	29	41	28	39	40	38
	OUI	50	47	46	52	56	44	54	47	47	47
	NSP	14	12	19	13	15	15	19	14	13	15
Le C.N.R.S.	NON							29	34	39	44
	OUI							48	45	45	37
	NSP							24	20	16	19
COGEMA	NON			42							
	OUI			12							
	NSP			46							
Les associations de consommateurs	NON	27	40	25	37	29	26	27	39	39	27
	OUI	60	48	65	52	58	60	55	51	49	63
	NSP	12	12	10	11	13	14	18	10	12	10
ANDRA	NON			51							
	OUI			12							
	NSP			38							
Les hommes politiques	NON	84	82	87	86	82	78	80	89	86	88
	OUI	7	8	5	5	9	9	7	4	6	5
	NSP	9	10	8	9	9	13	13	7	8	7
L'Académie des Sciences	NON				33	28	35	28	40	42	37
	OUI				52	53	42	47	42	42	41
	NSP				15	19	23	25	18	16	22
Experts internationaux	NON								45	44	47
	OUI								34	38	35
	NSP								21	18	18
Elus locaux	NON								76	75	75
	OUI								14	14	13
	NSP								10	11	13
Syndicats	NON								73	74	63
	OUI								16	14	21
	NSP								11	12	16
Organismes de contrôle de l'Etat	NON								62	60	63
	OUI								21	26	19
	NSP								17	15	18
I.P.S.N.	NON									41	46
	OUI									38	30
	NSP									21	24

* : En juin 1987 et mars 1988, la question était :

" Les sources d'information suivantes vous disent-elles la vérité lorsqu'il y a des accidents nucléaires en France ?"

⁴ Les enquêtes de juillet 1989 et d'octobre 1992 se sont déroulées dans le cadre de sondages périodiques; les autres enquêtes ont été l'objet de sondages spécifiques. Une brève description de ces enquêtes est fournie en Annexe 3.

Commentaires

Pour l'essentiel, les réponses à la question classique "*Qui dit la vérité sur le nucléaire en France ?*" confirment le classement observé depuis quelques années: en tête associations de consommateurs, écologistes, et médecins puis l'Académie des Sciences, le CNRS suivis des experts internationaux et des journalistes; viennent ensuite les organismes directement impliqués dans les activités nucléaires: EDF, CEA et IPSN et enfin les politiques, le gouvernement et les élus. En revanche, trois évolutions doivent être soulignées :

- Tout d'abord, les réponses sont plus négatives qu'auparavant pour la plupart des acteurs. Une baisse de 1 à 15 points est enregistrée pour les écologistes, les médecins, l'Académie des Sciences, le CNRS, l'IPSN, l'EDF, le CEA, les organismes de contrôle de l'Etat, les experts internationaux, les élus locaux et les hommes politiques.

Le niveau de confiance accordé au CEA et aux organismes de contrôle de l'Etat retrouve un niveau comparable à celui de décembre 1990; ces deux acteurs avaient atteint en juin 1991 un niveau de crédibilité élevé.

Le tableau ci-après montre clairement ce mouvement à la baisse des réponses "oui" ; l'analyse des "non" conduit sensiblement au même classement.

	% de Oui	
	Enquête	Rappel
	Octobre 1992	juin 1991
Associations de consommateurs	63	49
Ecologistes	52	56
Médecins	46	47
Académie des Sciences	41	42
C.N.R.S.	36	45
Experts internationaux.	35	38
Journalistes.	31	29
IPSN.	30	38
EDF.	26	35
CEA.	23	38
Syndicats.	21	14
Organismes de contrôle de l'Etat.	19	26
Elus locaux.	13	14
Gouvernement	12	11
Hommes politiques	5	6

- On enregistre le mouvement inverse pour quatre catégories d'acteurs seulement : les associations de consommateurs, les journalistes, les syndicats et le gouvernement. La hausse de crédibilité n'est réellement significative que pour les associations de consommateurs et les syndicats. Mais ces deux dernières catégories sont dans des situations très différentes : si les associations de consommateurs sont perçues depuis longtemps comme la source d'information la plus véridique, les syndicats appartiennent à la catégorie des sources de crédibilité moyenne ou faible.

- Les "non réponses" progressent dans presque tous les cas.

TROISIEME PARTIE:

SUR QUELS RISQUES VOUS DIT-ON LA VERITÉ ?

Résultats d'octobre 1992

LIBELLE EFFEC %

" Pour chacun des domaines suivants,
estimez-vous que l'on dit la vérité
sur les dangers qu'ils représentent
pour la population ? "

Les déchets radioactifs		
NON, PAS DU TOUT	328	34.5
NON, PAS VRAIMENT	307	32.3
PLUS OU MOINS	218	22.9
OUI, ASSEZ	64	6.7
OUI, TOUT A FAIT	20	2.1
NE SAIT PAS, SANS REPONSE	14	1.5
Le SIDA		
NON, PAS DU TOUT	72	7.6
NON, PAS VRAIMENT	165	17.4
PLUS OU MOINS	191	20.1
OUI, ASSEZ	318	33.4
OUI, TOUT A FAIT	189	19.9
NE SAIT PAS, SANS REPONSE	16	1.7
La pollution atmosphérique		
NON, PAS DU TOUT	139	14.6
NON, PAS VRAIMENT	286	30.1
PLUS OU MOINS	271	28.5
OUI, ASSEZ	198	20.8
OUI, TOUT A FAIT	39	4.1
NE SAIT PAS, SANS REPONSE	18	1.9
Les centrales nucléaires		
NON, PAS DU TOUT	271	28.5
NON, PAS VRAIMENT	320	33.6
PLUS OU MOINS	223	23.4
OUI, ASSEZ	104	10.9
OUI, TOUT A FAIT	19	2.0
NE SAIT PAS, SANS REPONSE	14	1.5
L'alcoolisme		
NON, PAS DU TOUT	34	3.6
NON, PAS VRAIMENT	86	9.0
PLUS OU MOINS	184	19.3
OUI, ASSEZ	377	39.6
OUI, TOUT A FAIT	250	26.3
NE SAIT PAS, SANS REPONSE	20	2.1
Les déchets chimiques		
NON, PAS DU TOUT	221	23.2
NON, PAS VRAIMENT	337	35.4
PLUS OU MOINS	229	24.1
OUI, ASSEZ	118	12.4
OUI, TOUT A FAIT	26	2.7
NE SAIT PAS, SANS REPONSE	20	2.1

LIBELLE EFFEC %

L'insécurité dans les villes		
NON, PAS DU TOUT	120	12.6
NON, PAS VRAIMENT	206	21.7
PLUS OU MOINS	299	31.4
OUI, ASSEZ	230	24.2
OUI, TOUT A FAIT	75	7.9
NE SAIT PAS, SANS REPONSE	21	2.2
Les accidents de la route		
NON, PAS DU TOUT	35	3.7
NON, PAS VRAIMENT	72	7.6
PLUS OU MOINS	185	19.5
OUI, ASSEZ	401	42.2
OUI, TOUT A FAIT	245	25.8
NE SAIT PAS, SANS REPONSE	13	1.4
Les déchets industriels		
NON, PAS DU TOUT	217	22.8
NON, PAS VRAIMENT	348	36.6
PLUS OU MOINS	242	25.4
OUI, ASSEZ	106	11.1
OUI, TOUT A FAIT	19	2.0
NE SAIT PAS, SANS REPONSE	19	2.0
Les installations chimiques		
NON, PAS DU TOUT	235	24.7
NON, PAS VRAIMENT	401	42.2
PLUS OU MOINS	199	20.9
OUI, ASSEZ	73	7.7
OUI, TOUT A FAIT	17	1.8
NE SAIT PAS, SANS REPONSE	26	2.7
Le transport des matières dangereuses		
NON, PAS DU TOUT	311	32.7
NON, PAS VRAIMENT	350	36.8
PLUS OU MOINS	169	17.8
OUI, ASSEZ	78	8.2
OUI, TOUT A FAIT	27	2.8
NE SAIT PAS, SANS REPONSE	16	1.7
Les déchets ménagers		
NON, PAS DU TOUT	127	13.4
NON, PAS VRAIMENT	291	30.6
PLUS OU MOINS	297	31.2
OUI, ASSEZ	172	18.1
OUI, TOUT A FAIT	46	4.8
NE SAIT PAS, SANS REPONSE	18	1.9

Facteurs de différenciation

		<i>On ne vous dit pas la vérité sur les dangers présentés par :</i>			
		Déchets Radioactifs	SIDA	Pollution	Centrales Nucléaires
Echantillon national (%)		67	25	45	62
Sexe	Homme				56
	Femme				67
Région		Est : 57			R.par. : 50
		C.Est : 73			Nord : 70
Habitat	< 2000 h.	69			70
	Paris	59			46
Niveau d'études	Aucun			33	69
	Supérieur			11	51
Age	- 24 ans	61	15		
	+ 65 ans	75	36		
CSP du chef de famille	Agri, Artisan			18	
	Retraité			34	
Minitel	Non			27	
	Oui			18	

Tableau 4

		<i>On ne vous dit pas la vérité sur les dangers présentés par :</i>		
		Insécurité dans les villes	Déchets industriels	Transport des matières dangereuses
Echantillon national (%)		34	59	70
Région				Nord : 70
				R.P., C.Est : 50
Age	- 24 ans	28	56	S.O. : 82
	+ 65 ans	41	70	R.P., Est : 62
Etat civil	Marié	37		
	Comme marié	28		
Taille du foyer	Deux			65
	Une			50

Tableau 5

La perception de la véracité de l'information sur les dangers dépend de facteurs comme l'âge, l'habitat et la région. Une plus grande méfiance se rencontre chez les personnes âgées de plus de 65 ans, les sans diplôme, et parmi les ruraux. Le sexe ne joue ici un rôle que pour les dangers présentés par les centrales nucléaires.

Rapprochement avec les enquêtes antérieures

L'échelle des réponses est la suivante :

- 1 + 2 : Pas du tout et pas vraiment
- 3 : Plus ou moins
- 4 + 5 : Oui, assez et oui, tout à fait
- 6 : Ne sait pas, non réponse

La modalité 6 a été réunie à la modalité 3

Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'ils représentent pour la population		%	%	%
		J91	A92	O92
La drogue	1+2	28	29	
	3	25	26	
	4+5	47	45	
Les déchets radioactifs	1+2		64	67
	3		25	25
	4+5		11	8
Le SIDA	1+2	30	27	25
	3	25	26	22
	4+5	45	47	53
Le terrorisme	1+2		40	
	3		38	
	4+5		22	
La pollution atmosphérique	1+2		48	45
	3		35	30
	4+5		17	25
Les centrales nucléaires	1+2		58	62
	3		27	25
	4+5		15	13
L'industrie nucléaire	1+2	60		
	3	26		
	4+5	14		
La pollution	1+2	42		
	3	32		
	4+5	26		
La pollution de l'eau	1+2		52	
	3		30	
	4+5		18	
L'alcoolisme	1+2	22	22	13
	3	31	31	21
	4+5	47	47	66
Les déchets chimiques	1+2	67	58	59
	3	21	28	26
	4+5	12	14	15
Les accidents domestiques	1+2		27	
	3		38	
	4+5		35	
La pollution automobile	1+2		31	
	3		40	
	4+5		29	
Les catastrophes naturelles	1+2		23	
	3		36	
	4+5		41	
L'insécurité dans les villes	1+2		38	35
	3		37	33
	4+5		25	32
Les incendies de forêt	1+2		25	
	3		32	
	4+5		43	
Les pluies acides	1+2		53	
	3		30	
	4+5		16	

Pour chacun des domaines suivants estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'ils représentent pour la population		%	%	%
		J91	A92	O92
Les accidents de la route	1+2	16*	15	11
	3	34	30	21
	4+5	50	55	68
Les marées noires	1+2		34	
	3		33	
	4+5		33	
Les conservateurs dans les aliments	1+2		58	
	3		32	
	4+5		10	
Les déchets industriels	1+2		61	60
	3		30	27
	4+5		9	13
Les accidents d'avion	1+2		26	
	3		39	
	4+5		35	
Les installations chimiques	1+2	57	61	67
	3	30	31	23
	4+5	13	8	9
Le transport des matières dangereuses	1+2	65	67	70
	3	23	24	20
	4+5	12	9	10
Les accidents du travail	1+2		31	
	3		42	
	4+5		27	
Les déchets ménagers	1+2		37	43
	3		42	33
	4+5		21	23
Le tabagisme	1+2		18	
	3		29	
	4+5		53	
Les raffineries de pétrole	1+2	49	44	
	3	36	40	
	4+5	15	16	
Les accidents de train	1+2		23	
	3		40	
	4+5		36	
Les barrages hydro-électriques	1+2	43		
	3	40		
	4+5	17		

* : en juin 1991: la circulation routière

Commentaires

Nous avons repris ici une question posée en 1991 qui avait été élaborée à partir d'une question utilisée par Anne Lalo dans différents sondages régionaux (Bouches du Rhône, Communauté Urbaine de Lyon, département de l'Isère...).

Là encore, la hiérarchie enregistrée les années précédentes se retrouve dans les présents résultats : le citoyen n'a guère confiance dans la véracité de l'information reçue lorsque les activités à risques ne dépendent pas de lui (transport de matières dangereuses, déchets radioactifs, installations chimiques, centrales nucléaires, déchets industriels, etc...). La situation s'inverse pour les accidents de la route, l'alcool et le SIDA.

Malgré l'importance que l'on pourrait donner a priori aux particularismes locaux, il apparaît dans ces enquêtes nationales des résultats similaires à ceux obtenus dans des enquêtes locales.

Pour présenter les résultats sous une forme plus synthétique, on peut utilement globaliser les réponses " on ne dit pas du tout et pas vraiment la vérité" :

Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'ils représentent pour la population ?		
	% de "Pas du tout et pas vraiment"	
	Enquête Octobre 1992	Rappel enquête Avril 1992
Transport des matières dangereuses	70	67
Déchets radioactifs	67	64
Installations chimiques	67	61
Les centrales nucléaires	62	58
Les déchets industriels	60	61
Les déchets chimiques	59	58
La pollution atmosphérique.	45	48
Les déchets ménagers.	44	37
L'insécurité dans les villes.	35	38
Le SIDA	25	27
L'alcoolisme.	12	22
Les accidents de la route	11	15

On constate deux tendances :

- baisse de la crédibilité de ce qui est dit sur le transport des matières dangereuses, les déchets radioactifs, les installations chimiques, les centrales nucléaires, avec en particulier une baisse notable pour "les déchets ménagers". Concernant ce dernier point, on ne peut négliger l'influence de la récente affaire soulevée par les importations de déchets ménagers.

- évolution inverse pour les accidents de la route, l'alcoolisme, la pollution atmosphérique, le SIDA et l'insécurité dans les villes. On notera en particulier la forte hausse de la crédibilité (10%) dans le cas de l'alcoolisme, évolution pour laquelle nous n'avons pas d'explication à ce stade.

Les domaines dans lesquels la confiance baisse sont ceux où elle était déjà faible, ceux dans lesquels elle augmente sont ceux où elle était déjà élevée. Le faible recul dans le suivi de ces questions incite à la prudence; cependant, il semble que l'on assiste à une catégorisation toujours plus grande des différents domaines de risque.

L'analyse multidimensionnelle des liaisons entre les réponses données pour les divers domaines permet d'approfondir cet aspect.

Analyse multidimensionnelle

Les coefficients de corrélation linéaire entre les réponses à "Vous dit-on la vérité sur les dangers présentés par ... ?" ont été calculés pour tous les couples de domaines (la modalité "non réponse" a été regroupée avec la modalité "peut-être").

La matrice de corrélation (tableau 6) fait apparaître des coefficients de corrélation tous positifs: lorsque l'on doute beaucoup de la véracité de l'information diffusée dans un domaine on en doute aussi beaucoup dans tous les autres domaines, et inversement lorsque l'on y croît peu dans un domaine on y croît peu dans tous les autres. Il y a là une attitude globale, ceux qui doutent plus comme ceux qui doutent moins, le font pour l'ensemble des risques.

Compte-tenu de la taille de l'échantillon, les corrélations supérieures à 0.1 sont significativement différentes de 0. Les corrélations supérieures à 0.5 considérées comme fortes apparaissent en grisé dans le tableau 6.

		DRA																				
Déchets radioactifs	DRA	1.00																				
SIDA	SIDA	0.37	1.00																			
Pollution atmosphérique	POL.	0.42	0.44	1.00																		
Centrales nucléaires	C.N.	0.54	0.37	0.55	1.00																	
Alcoolisme	ALC.	0.13	0.35	0.25	0.16	1.00																
Déchets chimiques	D.CH	0.54	0.25	0.46	0.56	0.22	1.00															
Insécurité dans les villes	INSE	0.23	0.32	0.29	0.26	0.34	0.35	1.00														
Accidents de la route	ACCR	0.13	0.34	0.26	0.16	0.50	0.24	0.47	1.00													
Déchets industriels	D.IN	0.45	0.21	0.39	0.47	0.16	0.64	0.28	0.27	1.00												
Installations chimiques	I.CH	0.53	0.23	0.43	0.60	0.17	0.66	0.31	0.22	0.72	1.00											
Transport mat. dangereuses	TMD	0.44	0.22	0.38	0.48	0.19	0.58	0.35	0.22	0.62	0.72	1.00										
Déchets ménagers	D.ME	0.30	0.20	0.34	0.36	0.25	0.40	0.34	0.34	0.43	0.46	0.47	1.00									

Tableau 6

La figure 1 synthétise la structure de ces corrélations: on a relié les domaines pour lesquels le coefficient de corrélation excède ou est égal à 0.6

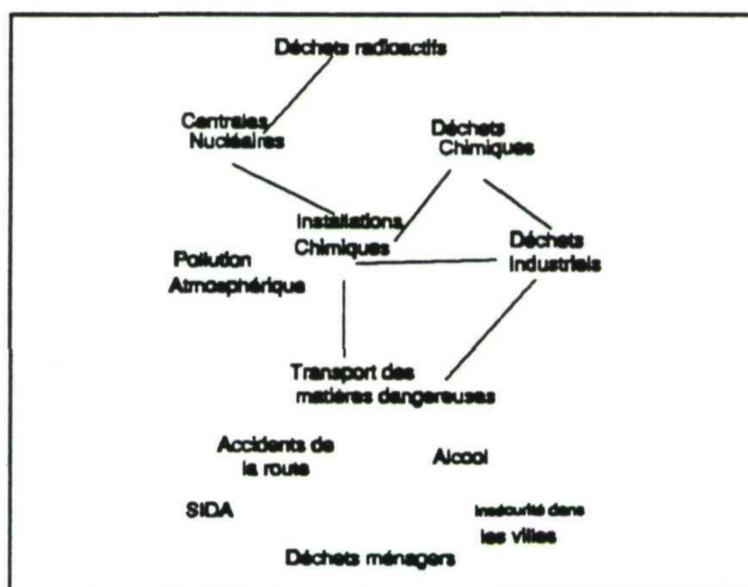


Figure 1

Les installations (nucléaires ou chimiques), les déchets (radioactifs, chimiques ou industriels), le transport des matières dangereuses constituent un ensemble de domaines au sein duquel les jugements portés sur la véracité de l'information sont très fortement corrélés.

On notera que les perceptions de l'information relative au danger de l'insécurité dans les villes, ou des déchets ménagers ou du SIDA sont peu liées entre elles et avec les autres (corrélations toutes inférieures à 0.5).

Les figures 2 (cercle des corrélations entre les deux premières composantes et les réponses à la véracité) et 3 (premier plan principal) sont obtenues dans l'analyse en composantes principales du tableau des réponses relatives aux douze domaines et à partir de la matrice de corrélation; elles fournissent des représentations planes simplifiées respectivement de la véracité de l'information dans les divers domaines et de la façon dont les divers groupes sociaux jugent l'information plus ou moins vraie.

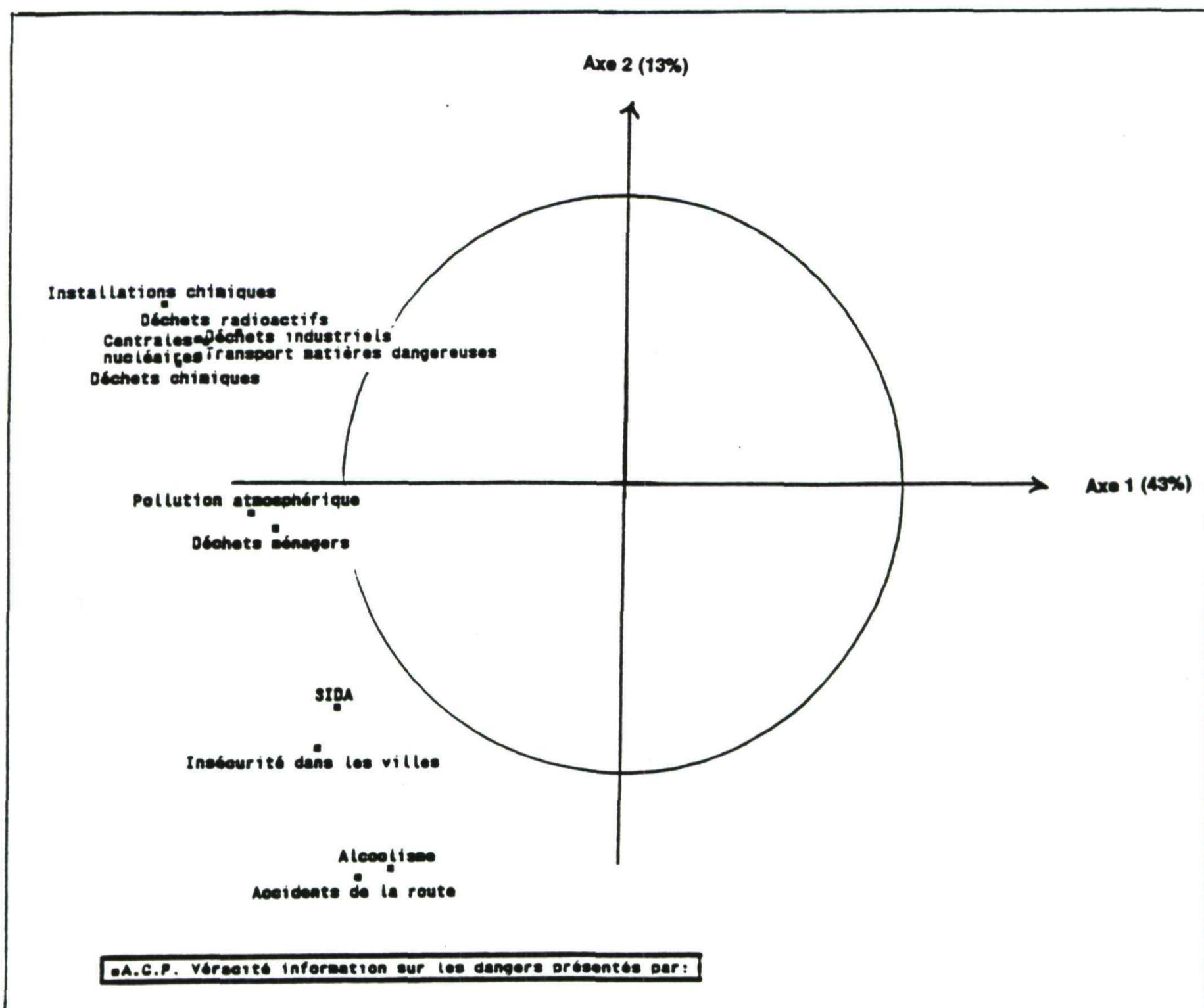
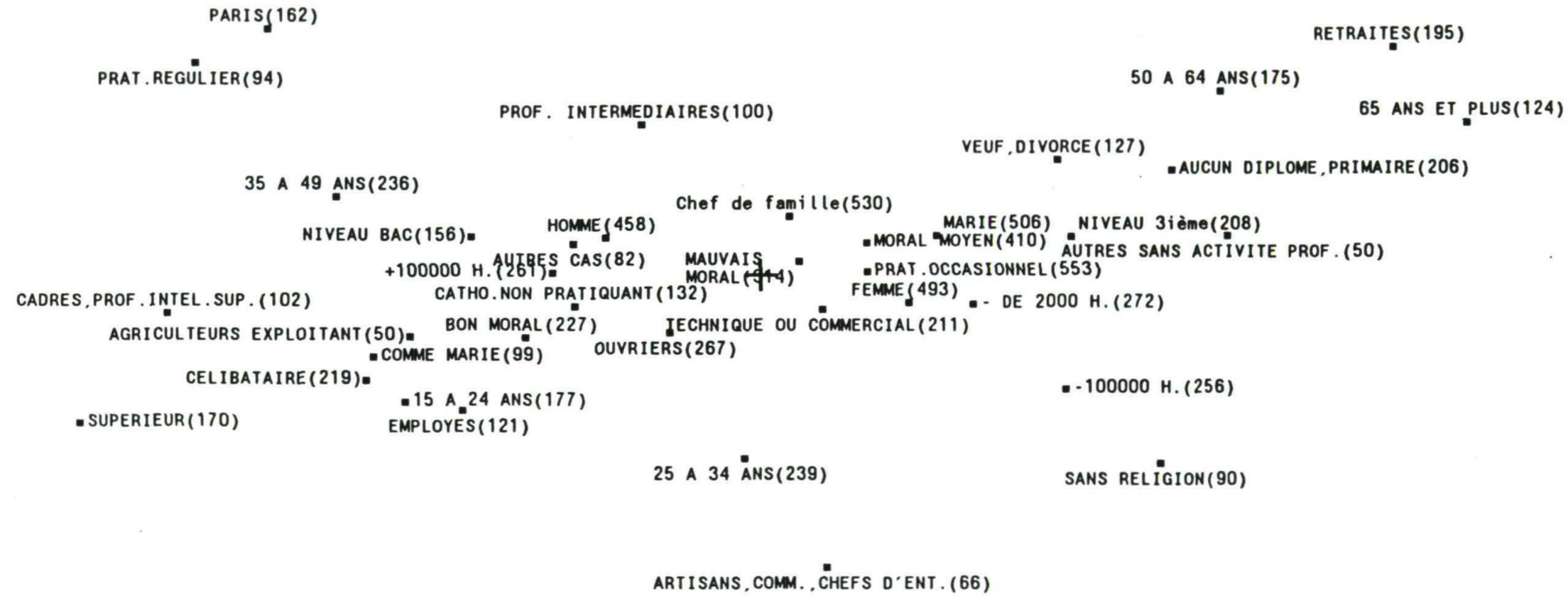


Figure 2

AXE 2 (13%)



AXE 1 (43%)

Figure 3

PLAN PRINCIPAL 1-2

On retrouve dans le cercle des corrélations l'ensemble des domaines pour lesquels les jugements sur la véracité étaient très corrélés: installations (nucléaires ou chimiques), déchets (radioactifs, chimiques ou industriels) et transport des matières dangereuses. Les autres jugements moins corrélés apparaissent normalement comme des points isolés. La seconde composante (axe 2, 13 % de la variance) rend compte de ce fait. La première composante principale (axe 1, 43 % de la variance) est corrélée négativement aux divers jugements; c'est à dire que plus on estime que la vérité est dite et plus la composante décroît, et inversement moins l'information est jugée vraie et plus la composante croît. Cette première composante traduit donc la méfiance en l'information à droite et la confiance à gauche.

Dans la figure 3, les deux premiers axes principaux expliquent 56 % de la variabilité de l'ensemble des réponses. Le premier axe oppose, à gauche, ceux qui font confiance en général aux informations diffusées sur les dangers (catholique pratiquant régulier, cadres et professions intellectuelles supérieures, ..) à ceux, à droite, qui doutent des informations diffusées (65 ans et plus, sans activité professionnelle..). Le deuxième axe différencie essentiellement ceux qui accordent une certaine confiance à l'information sur les dangers des accidents de la route, de l'alcoolisme, du SIDA ou de l'insécurité dans les villes (employés, 18-24 ans, agriculteurs,...) à ceux qui estiment qu'on ne leur dit pas la vérité sur ces points.

CONCLUSION

L'objet de cette enquête était d'assurer sur quelques questions la continuité de la surveillance de l'opinion. Sur ce plan, les résultats obtenus permettent effectivement de considérer et d'interpréter des tendances à long terme. Quand les résultats sont stables, il est possible de pousser plus à fond l'analyse comme cela a été fait pour la question relative à la confiance accordée aux informations sur les divers dangers. Quand une évolution nouvelle se dessine, elle conduit à la prise en compte de cette question dans un questionnaire plus approfondi qui sera proposé ultérieurement.

Malgré un changement dans le contexte de passation, les résultats de ce sondage s'inscrivent dans les grandes tendances observées en ce qui concerne les thèmes suivis sur cette période (de 5 à 10 ans suivant les thèmes): acceptabilité de vivre près de certaines installations à risques et crédibilité des sources d'information sur le nucléaire.

En revanche, les quelques "sauts" de pourcentages observés, comme par exemple le recul de ceux qui acceptent de vivre près d'une décharge d'ordures ménagères ou de ceux qui font confiance aux organismes d'expertise et de contrôle dans le domaine nucléaire sont difficiles à interpréter. Aux événements de l'actualité risque en effet de se superposer l'effet de changement de mode de passation du questionnaire. De surcroît, dans tous les cas précédents, le recul constaté contrebalance une progression observée lors des deux précédentes enquêtes (juin 1991 et avril 1992). Historiquement, la fluctuation observée n'est pas une première; en effet, pour le CEA et EDF des sauts de 10% et plus ont été constatés deux et trois fois dans les dix enquêtes antérieures.

ANNEXE 1

Respect des quotas

Questionnaire

Description de l'échantillon

Le nombre de questions de la partie "signalétique" du questionnaire paraît important. Certaines des questions (région, taille de l'agglomération, âge, sexe, catégorie socio-professionnelle de l'interviewé et du chef de famille) sont nécessaires à la vérification des quotas. Les résultats des autres questions du "signalétique" sont fournis par BVA avec ceux des questions particulières de chaque souscripteur à l'enquête périodique.

RESPECT DES QUOTAS

VARIABLE	MODALITÉS	VISÉ	ÉCHANTILLON
Sexe	Masculin	48,0	48,2
	Féminin	52,0	51,8
Age	15 à 24 ans	19,8	18,6
	25 à 34 ans	20,1	25,1
	35 à 49 ans	22,5	24,8
	59 à 64 ans	20,6	18,4
	65 ans et plus	17,0	13,0
Habitat	Rural	25,6	28,6
	-20000	20,5	17,9
	-100000	10,1	9,0
	+100000	27,5	27,4
	Agglomération parisienne	16,4	17,0
Région	Région parisienne	18,8	19,3
	Bassin parisien	18,2	17,4
	Nord	7,1	8,3
	Ouest	13,2	13,6
	Est	8,8	8,5
	Sud-Ouest	10,6	10,7
	Centre-Est	11,7	10,2
	Méditerranée	11,6	12,0
CSP du chef de famille	Agriculteur	5,6	5,3
	Artisan, Petit Commerçant, Chef d'entreprise,	6,2	7,0
	Profession libérale et intellectuelle supérieure	9,3	11,0
	Profession intermédiaire	13,3	10,6
	Employé	10,3	12,6
	Ouvrier	28,0	28,1
	Inactif	27,3	25,3

	CODE	COLONNE
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE (Z12)		
Ne pas remplir si l'interviewé est chef de famille.		
Si le chef de famille est chômeur, demandez sa profession antérieure et codez d'après le code des professions. S'il est retraité, faites préciser son ancienne profession et entourez le code 70.		
EN CLAIR :		
Agriculteur exploitant	10	
Artisan petit commerçant	20	
Chef d'entreprise de 10 salariés ou plus	21	
Profession libérale	30	
Professeur/ profession scientifique	31	
Cadre et autre profession intellectuelle supérieure	32	
Profession intermédiaire	40	
Instituteur ou assimilé	41	<input type="checkbox"/> 28-29
Employé y compris personnel de service	50	
Ouvrier /Ouvrier agricole	60	
Retraité	70	
Elève, étudiant	80	
Autres, inactifs	81	
STATUT PROFESSIONNEL(Z13)		
Son statut professionnel		
• Inscrit à l'Agence Nationale pour l'Emploi (ANPE)	1	
• Salarié du secteur privé	2	<input type="checkbox"/> 30
• Salarié du secteur public	3	
• A son compte	4	
• Inactif	5	
ACTIVITE PROFESSIONNELLE : (Z13bis)		
Sa profession est-elle ?		
• A temps plein ?	1	<input type="checkbox"/> 31
• A temps partiel	2	
• Inactif	3	

	CODE	COLONNE	
STATUT MATRIMONIAL			
Marié(e)	1	<input type="checkbox"/> 32	
Vivant maritalement	2		
Célibataire	3		
Veuf(ve), séparé(e), divorcé(e)	4		
DIPLOME			
La dernière école ou établissement d'enseignement que vous avez fréquenté à temps complet, était-ce une école ? (1 seule réponse possible)			
Primaire	1	<input type="checkbox"/> 33	
Primaire, secondaire ou supérieure:			
Jusqu'à la troisième	2		
Secondaire niveau bac	3		
Technique ou commerciale	4		
Supérieure	5		
N'est jamais allé à l'école	6		
Z1 Habitez-vous :			
Une ferme	1		
Une maison individuelle	2	<input type="checkbox"/> 34	
Un immeuble de moins de 10 logements	3		
Un immeuble de 10 logements et plus	4		
Z2 Vous-êtes :			
Propriétaire de ce logement	1		
Locataire	2	<input type="checkbox"/> 35	
Autre statut	3		
Z3 Votre foyer dispose t-il ?			
	Oui	Non	
	1	2	
D'un téléphone	1	2	<input type="checkbox"/> 36
D'une TV noir et blanc ou couleur	1	2	<input type="checkbox"/> 37
D'un minitel	1	2	<input type="checkbox"/> 38

	CODE	COLONNE
Z3b Y a-t-il dans votre foyer une ou plusieurs voitures de tourisme en état de marche et combien ? Aucune 0 Une 1 Deux 2 Trois et plus 3	<input type="checkbox"/>	39
Z4 De combien de personnes se compose votre foyer vous y compris ? 1 2 3 4 5 6 7 8 9 et plus	<input type="checkbox"/>	40
Z5 Combien d'enfants de moins de quinze ans vivent actuellement au foyer ? 1 2 3 4 5 6 7 8 9 et plus	<input type="checkbox"/>	41
Z6 REVENUS MENSUELS <i>Voici une échelle de revenus mensuels en francs actuels et anciens. Nous désirons savoir à quel niveau de revenus se situe votre foyer en comptant les allocations familiales et les revenus de tous les membres du ménage ? Veuillez m'indiquer le code correspondant à votre foyer ?</i> 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12	<input type="checkbox"/>	42-43
Z7 A propos de la religion êtes-vous ? • Catholique, allant à la messe tous les samedis ou dimanches 1 • Catholique, allant à la messe une ou deux fois par mois .. 2 • Catholique, allant à la messe de temps en temps, aux grandes fêtes 3 • Catholique, allant à la messe uniquement pour les cérémonies, les baptêmes, les mariages, les enterrements 4 • Non pratiquent 5 • Autre religion 6 • Sans religion 7 • Ne sait pas 8	<input type="checkbox"/>	44
Q1 Si vous aviez une note à donner au moral des Français, quelle note donnez-vous de 0 à 10 ? <i>0 voulant dire que le moral des Français est très mauvais, 10 voulant dire qu'il est très bon. Les notes intermédiaires vous permettant de nuancer votre argument ?</i> 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 ne sait pas	<input type="checkbox"/>	45-46

				CODE	COLONNE
A1 Accepteriez-vous de vivre près ...: <i>(Citer chaque endroit)</i>	Oui	Non	N.R		
• D'une centrale nucléaire	1	2	3	<input type="checkbox"/>	47
• D'une installation chimique importante	1	2	3	<input type="checkbox"/>	48
• D'un site de stockage de déchets chimiques	1	2	3	<input type="checkbox"/>	49
• D'un site de stockage de déchets radioactifs	1	2	3	<input type="checkbox"/>	50
• D'une décharge d'ordures ménagères	1	2	3	<input type="checkbox"/>	51
A2 Les sources d'information suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ? <i>(Citer chaque source)</i>	Oui	Non	N.R		
• Le gouvernement	1	2	3	<input type="checkbox"/>	52
• Les écologistes	1	2	3	<input type="checkbox"/>	53
• EDF (Electricité de France)	1	2	3	<input type="checkbox"/>	54
• Les journalistes	1	2	3	<input type="checkbox"/>	55
• Le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique)	1	2	3	<input type="checkbox"/>	56
• Les médecins	1	2	3	<input type="checkbox"/>	57
• Le C.N.R.S.	1	2	3	<input type="checkbox"/>	58
• Les organismes d'experts internationaux	1	2	3	<input type="checkbox"/>	59
• Les associations de consommateurs	1	2	3	<input type="checkbox"/>	60
• Les hommes politiques	1	2	3	<input type="checkbox"/>	61
• L'Académie des Sciences	1	2	3	<input type="checkbox"/>	62
• Les élus locaux	1	2	3	<input type="checkbox"/>	63
• Les syndicats	1	2	3	<input type="checkbox"/>	64
• Les organismes de contrôle de l'Etat	1	2	3	<input type="checkbox"/>	65
• L'IPSN (Institut de Protection et de Sécurité Nucléaire)	1	2	3	<input type="checkbox"/>	66

A3 Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'ils représentent pour la population ?
(Donnez votre opinion selon le code de la carte Q3)

Non, pas du tout	1	
Non, pas vraiment	2	
Plus ou moins	3	
Oui, assez	4	
Oui, tout à fait	5	
(Sans opinion, non réponse)	6	

Code
Colonne

Les déchets radioactifs	1 Pas tout	2 Pas vrain	3 + ou -	4 Assez	5 Tout à fait	6 N.R.	<input type="checkbox"/>	67
Le SIDA	1 Pas tout	2 Pas vrain	3 + ou -	4 Assez	5 Tout à fait	6 N.R.	<input type="checkbox"/>	68
La pollution atmosphérique	1 Pas tout	2 Pas vrain	3 + ou -	4 Assez	5 Tout à fait	6 N.R.	<input type="checkbox"/>	69
Les centrales nucléaires	1 Pas tout	2 Pas vrain	3 + ou -	4 Assez	5 Tout à fait	6 N.R.	<input type="checkbox"/>	70
L'alcoolisme	1 Pas tout	2 Pas vrain	3 + ou -	4 Assez	5 Tout à fait	6 N.R.	<input type="checkbox"/>	71
Les déchets chimiques	1 Pas tout	2 Pas vrain	3 + ou -	4 Assez	5 Tout à fait	6 N.R.	<input type="checkbox"/>	72
L'insécurité dans les villes	1 Pas tout	2 Pas vrain	3 + ou -	4 Assez	5 Tout à fait	6 N.R.	<input type="checkbox"/>	73
Les accidents de la route	1 Pas tout	2 Pas vrain	3 + ou -	4 Assez	5 Tout à fait	6 N.R.	<input type="checkbox"/>	74
Les déchets industriels	1 Pas tout	2 Pas vrain	3 + ou -	4 Assez	5 Tout à fait	6 N.R.	<input type="checkbox"/>	75
Les installations chimiques	1 Pas tout	2 Pas vrain	3 + ou -	4 Assez	5 Tout à fait	6 N.R.	<input type="checkbox"/>	76
Le transport des matières dangereuses	1 Pas tout	2 Pas vrain	3 + ou -	4 Assez	5 Tout à fait	6 N.R.	<input type="checkbox"/>	77
Les déchets ménagers	1 Pas tout	2 Pas vrain	3 + ou -	4 Assez	5 Tout à fait	6 N.R.	<input type="checkbox"/>	78

DESCRIPTION DE L'ÉCHANTILLON

LIBELLE	EFFEC	%	LIBELLE	EFFEC	%
Région			Département		
REGION PARISIENNE	184	19.3	02 AISNE	10	1.1
NORD	79	8.3	03 ALLIER	1	0.1
EST	81	8.5	05 ALPES(HAUTES)	10	1.1
BASSIN PARISIEN	165	17.4	06 ALPES-MARITIMES	9	0.9
OUEST	129	13.6	08 ARDENNES	10	1.1
CENTRE-EST	97	10.2	11 AUDE	9	0.9
SUD-OUEST	102	10.7	13 BOUCHES-DU-RHONE	20	2.1
MEDITERRANEE	114	12.0	16 CHARENTE	10	1.1
Habitat (4 Postes)			18 CHER	8	0.8
- DE 2000 H.	272	28.6	19 CORREZE	8	0.8
-100000 H.	256	26.9	21 COTE-D'OR	12	1.3
+100000 H.	261	27.4	23 CREUSE	9	0.9
PARIS	162	17.0	25 DOUBS	19	2.0
Type d'habitation			26 DROME	10	1.1
FERME	49	5.2	27 EURE	19	2.0
MAISON INDIVIDUELLE	520	54.7	29 FINISTERE	10	1.1
IMMEUBLE - 10 LOGEMENTS	140	14.7	30 GARD	30	3.2
IMMEUBLE + DE 10 LOGEMENTS	242	25.4	31 GARONNE(HAUTE)	7	0.7
Propriétaire du logement			32 GERS	7	0.7
PROPRIETAIRE	460	48.4	33 GIRONDE	16	1.7
LOCATAIRE	455	47.8	34 HERAULT	6	0.6
AUTRE	36	3.8	35 ILLE-ET-VILAINE	10	1.1
Sexe			37 INDRE-ET-LOIRE	8	0.8
MASCULIN	458	48.2	38 ISERE	5	0.5
FEMININ	493	51.8	40 LANDES	15	1.6
Age (6 Postes)			42 LOIRE	40	4.2
15 A 18 ANS	36	3.8	43 LOIRE(HAUTE)	6	0.6
18 A 24 ANS	141	14.8	44 LOIRE-ATLANTIQUE	33	3.5
25 A 34 ANS	239	25.1	45 LOIRET	10	1.1
35 A 49 ANS	236	24.8	47 LOT-ET-GARONNE	1	0.1
50 A 64 ANS	175	18.4	49 MAINE-ET-LOIRE	10	1.1
65 ANS ET PLUS	124	13.0	50 MANCHE	20	2.1
Etat civil			51 MARNE	8	0.8
MARIE	506	53.2	52 MARNE(HAUTE)	9	0.9
COMME MARIE	99	10.4	54 MEURTHE-ET-MOSELLE	20	2.1
CELIBATAIRE	219	23.0	56 MORBIHAN	17	1.8
VEUF,DIVORCE	127	13.4	59 NORD	60	6.3
Religion			60 OISE	10	1.1
SANS RELIGION	90	9.5	62 PAS-DE-CALAIS	19	2.0
CATHO.NON PRATIQUANT	132	13.9	63 PUY-DE-DOME	16	1.7
PRAT.OCCASIONNEL	553	58.1	64 PYRENEES-ATLANTIQUES	9	0.9
PRAT.REGULIER	94	9.9	65 PYRENEES(HAUTES)	10	1.1
AUTRES CAS	82	8.6	66 PYRENEES ORIENTALES	10	1.1
			67 RHIN(BAS)	19	2.0
			68 RHIN(HAUT)	17	1.8
			69 RHONE	19	2.0
			70 SAONE(HAUTE)	6	0.6
			71 SAONE-ET-LOIRE	7	0.7
			72 SARTHE	8	0.8
			75 PARIS	89	9.4
			76 SEINE-MARITIME	15	1.6
			77 SEINE-ET-MARNE	22	2.3
			78 YVELINES	8	0.8
			79 SEVRES(DEUX)	21	2.2
			80 SOMME	12	1.3
			81 TARN	10	1.1
			82 TARN-ET-GARONNE	10	1.1
			83 VAR	20	2.1
			85 VENDEE	10	1.1
			89 YONNE	7	0.7
			92 HAUTS-DE-SEINE	12	1.3
			93 SEINE-ST-DENIS	9	0.9
			94 VAL-DE-MARNE	24	2.5
			95 VAL-D'OISE	20	2.1

LIBELLE	EFFEC	%
CSP Interviewé (8 Postes)		
AGRICULTEUR EXPLOITANT	36	3.8
ARTISAN, COMM., CHEFS D'ENT.	41	4.3
CADRE, PROF. INTEL. SUP.	57	6.0
PROF. INTERMEDIAIRE	92	9.7
EMPLOYE	164	17.2
OUVRIER	156	16.4
RETRAITE	176	18.5
AUTRE SANS ACTIVITE PROF.	229	24.1
CSP Interviewé (13 Postes)		
AGRICULTEUR	36	3.8
ARTISAN, PETIT COMMERCANT	35	3.7
CHEF D'ENTREPRISE	6	0.6
PROF. LIBERALE	17	1.8
PROFESSEUR, PROF. SCIENT.	9	0.9
CADRE	31	3.3
PROFESSION INTERMEDIAIRE	81	8.5
INSTITUTEUR ET ASSIMILE	11	1.2
EMPLOYE	164	17.2
OUVRIER	156	16.4
RETRAITE	176	18.5
ELEVE, ETUDIANT	102	10.7
AUTRE INACTIF	127	13.4
Type d'emploi de l'interviewé		
INSCRIT A L'ANPE	64	6.7
SALARIE SECTEUR PRIVE	269	28.3
SALARIE SECTEUR PUBLIC	134	14.1
A SON COMPTE	84	8.8
INACTIF	390	41.0
AUTRE	10	1.1
Interviewé chef de famille		
NON	421	44.3
OUI	530	55.7

Diplôme		
AUCUN DIPLOME	7	0.7
PRIMAIRE	199	20.9
NIVEAU 3ième	208	21.9
NIVEAU BAC	156	16.4
TECHNIQUE OU COMMERCIAL	211	22.2
SUPERIEUR	170	17.9
Revenu		
- DE 4000F.	93	9.8
4000F. A -6500F.	139	14.6
6500F. A -8000F.	115	12.1
8000F. A -10000F.	142	14.9
10000F. A -16000F.	245	25.8
16000F. A -20000F.	64	6.7
+20000F.	71	7.5
NON REPONSE	82	8.6

LIBELLE	EFFEC	%
CSP Chef de famille (8 Postes)		
AGRICULTEURS EXPLOITANT	50	5.3
ARTISANS, COMM., CHEFS D'ENT.	66	6.9
CADRES, PROF. INTEL. SUP.	102	10.7
PROF. INTERMEDIAIRES	100	10.5
EMPLOYES	121	12.7
OUVRIERS	267	28.1
RETRAITES	195	20.5
AUTRES SANS ACTIVITE PROF.	50	5.3
CSP Chef de famille (13 Postes)		
AGRICULTEUR	50	5.3
ARTISAN, PETIT COMMERCANT	60	6.3
CHEF D'ENTREPRISE	6	0.6
PROF. LIBERALE	29	3.0
PROFESSEUR, PROF. SCIENT.	11	1.2
CADRE	62	6.5
PROFESSION INTERMEDIAIRE	92	9.7
INSTITUTEUR ET ASSIMILE	8	0.8
EMPLOYE	121	12.7
OUVRIER	267	28.1
RETRAITE	195	20.5
ELEVE, ETUDIANT	11	1.2
AUTRE INACTIF	39	4.1
Type d'emploi du chef de famille		
INSCRIT A L'ANPE	41	4.3
SALARIE SECTEUR PRIVE	368	38.7
SALARIE SECTEUR PUBLIC	170	17.9
A SON COMPTE	130	13.7
INACTIF	236	24.8
AUTRE	6	0.6

LIBELLE EFFEC %

" Votre foyer dispose-t-il ? "

D'un téléphone		
NON	52	5.5
OUI	899	94.5
D'une télévision		
NON	48	5.0
OUI	903	95.0
D'un minitel		
NON	737	77.5
OUI	214	22.5

" Y a-t-il dans votre foyer une ou plusieurs voitures de tourisme en état de marche et combien ? "

Nombre de voitures		
AUCUNE	168	17.7
UNE	505	53.1
DEUX	246	25.9
TROIS ET PLUS	32	3.4

LIBELLE EFFEC %

" De combien de personnes se compose votre foyer, vous y compris ? "

Nombre de personnes au foyer		
UNE	136	14.3
DEUX	307	32.3
TROIS	185	19.5
QUATRE	190	20.0
CINQ	91	9.6
SIX	30	3.2
SEPT	7	0.7
HUIT	3	0.3
NEUF ET PLUS	2	0.2

*" Nombre d'enfants de moins de 15 ans
Combien d'enfants de moins de 15 ans vivent actuellement au foyer ? "*

AUCUN	581	61.1
UN	196	20.6
DEUX	117	12.3
TROIS	42	4.4
QUATRE	10	1.1
CINQ	4	0.4
SIX	1	0.1

Moral des Français*" Si vous aviez une note à donner au moral des Français, quelle note donneriez-vous ? "*

TRES MAUVAIS	116	12.2
MAUVAIS	198	20.8
MOYEN	396	41.6
BON	170	17.9
TRES BON	57	6.0
NON REPONSE	14	1.5

ANNEXE 2

L'analyse des liaisons

Il s'agit ici d'examiner les relations qu'entretiennent l'acceptabilité et les jugements sur l'information diffusée avec les caractéristiques socio-démographiques et socio-culturelles. Ces relations ont été résumées dans les trois premières parties.

Le tri croisé entre deux variables permet une description fine de la liaison existant entre ces deux variables. L'examen de tous les tris croisés est long et fastidieux, aussi, dans un premier temps on fournit le bilan des liaisons. La liaison entre deux variables est mesurée par un indice appelé le "khi-carré (ou chi-deux)"; l'intensité de cette liaison est évaluée par la "probabilité de dépasser" la valeur calculée du khi-carré. Le choix des seuils pour les grands échantillons est un problème ouvert en statistique. Cependant, on considère que la liaison (dépendance) entre deux variables est d'autant plus forte que la probabilité de dépassement obtenue par le calcul du khi-deux est faible. Cinq niveaux de probabilité ont été retenus. Ils sont mentionnés avec les codes correspondants dans le tableau ci-après.

Probabilité de dépassement	10^{-2}	10^{-3}	10^{-4}	10^{-5}	10^{-10}
Intensité de la liaison	Faible	Significative	Moyenne	Forte	Très forte
Symbole	I	II	III	II■	■

Au sein de chaque bloc de questions (acceptabilité, jugement sur les acteurs, et opinion sur la véracité des informations diffusées), on indique pour quelles questions du bloc et pour quelles variables du signalétique on a observé des liaisons significatives au sens du chi-deux. Les croisements associés à des liaisons significatives peuvent ensuite être examinés.

Pour réaliser ces études de liaisons, certains regroupements de modalités ont été effectués. Il s'agit :

- DIPLÔME :** sans diplôme, niveau primaire, non réponse ensemble
TAILLE DU FOYER : Cinq personnes et plus ensemble,
ENFANTS DE MOINS DE 15 ANS : Trois, quatre et plus ensemble,
MORAL DES FRANÇAIS : Les non réponses ont été regroupées avec la modalité "moyen", on a retenu ensuite "bon" et "mauvais" moral.

Dans les tableaux bilan des liaisons, des sigles apparaissent pour identifier les variables (cf. tableau ci-après):

Région	REGI	Revenu	REVE	Télévision	TV
Habitat	HABI	Religion	RELI	Minitel	MINI
Sexe	SEXE	Diplôme	DIPL	Taille du foyer	FOY
Age	AGE	CSP interviewé	CSPI	Enfants - 15 ans	-15
Etat civil	CIV	CSP chef famille	CSPF	Nbre de voitures	NBV
Chef de famille	ICF	Téléphone	TEL	Moral des Français	MORA

ACCEPTER DE VIVRE PRES DE :

Pour l'analyse des liaisons les non-réponses ont été réunies à la modalité "Non".

Tableau bilan des liaisons

VARIABLES	REGI	HABI	SEXE	AGE	CIV	REVE	RELI	DIPL	CSPI	ICF	CSPF	TEL	TV	MINI	NBV	FOY	-15	MORA	TOTAL
Centrale nucléaire	I		■			I	I	II		II				■		I		II	9
Installation chimique			I											II					2
Site déchets chimiques			II				I		I	I									4
Site déchets radioactifs			III					I	II	II									4
Décharge ordures ménagères																			0
TOTAL	1	0	4	0	0	1	2	2	2	3	0	0	0	2	0	1	0	1	19

Description des liaisons significatives

- Accepter de vivre près d'une centrale nucléaire 49
- Accepter de vivre près d'une installation chimique importante 50
- Accepter de vivre près d'un site de stockage de déchets chimiques . . . 51
- Accepter de vivre près d'un site de stockage de déchets radioactifs . . . 52

D'une centrale nucléaire						
Abréviations utilisées et tri à plat :						
ABR	LIBELLE		EFFEC		%	
NON	: NON		785	82.5		
OUI	: OUI		166	17.5		
Région	NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
REGION PARISIENNE	154	30	184	837	163	1000
NORD	52	27	79	658	342	1000
EST	66	15	81	815	185	1000
BASSIN PARISIEN	139	26	165	842	158	1000
OUEST	107	22	129	829	171	1000
CENTRE-EST	83	14	97	856	144	1000
SUD-OUEST	82	20	102	804	196	1000
MEDITERRANEE	102	12	114	895	105	1000
TOTAL	785	166	951			
chi-2 = 20.65 ddl = 7 Proba = 0.00432						
Sexe	NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
HOMME	349	109	458	762	238	1000
FEMME	436	57	493	884	116	1000
TOTAL	785	166	951			
chi-2 = 24.68 ddl = 1 Proba = 6.8E-007						
Revenu	NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
- DE 4000F.	86	7	93	925	75	1000
4000F. A -6500F.	122	17	139	878	122	1000
6500F. A -8000F.	96	19	115	835	165	1000
8000F. A -10000F.	110	32	142	775	225	1000
10000F. A -15000F.	193	52	245	788	212	1000
15000F. A -20000F.	55	9	64	859	141	1000
+20000F.	51	20	71	718	282	1000
NON REPONSE	72	10	82	878	122	1000
TOTAL	785	166	951			
chi-2 = 21.77 ddl = 7 Proba = 0.00279						
Religion	NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
SANS RELIGION	69	21	90	767	233	1000
CATHO.NON PRATIQUANT	120	12	132	909	91	1000
PRAT.OCCASIONNEL	455	98	553	823	177	1000
PRAT.REGULIER	69	25	94	734	266	1000
AUTRES CAS	72	10	82	878	122	1000
TOTAL	785	166	951			
chi-2 = 15.62 ddl = 4 Proba = 0.00357						
Diplôme	NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
AUCUN, PRIMAIRE	174	32	206	845	155	1000
NIV. 3ième	185	23	208	889	111	1000
NIV. BAC	131	25	156	840	160	1000
TECH. OU COMM.	173	38	211	820	180	1000
SUPERIEUR	122	48	170	718	282	1000
TOTAL	785	166	951			
chi-2 = 20.41 ddl = 4 Proba = 0.00041						

D'une centrale nucléaire							
Chef de famille		NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
NON		367	54	421	872	128	1000
OUI		418	112	530	789	211	1000
	TOTAL	785	166	951			
		chi-2 =	11.23	ddl =	1	Proba =	0.00080
Minitel		NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
NON		630	107	737	855	145	1000
OUI		155	59	214	724	276	1000
	TOTAL	785	166	951			
		chi-2 =	19.61	ddl =	1	Proba =	9.5E-006
Taille du foyer		NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
UNE		123	13	136	904	96	1000
DEUX		246	61	307	801	199	1000
TROIS		161	24	185	870	130	1000
QUATRE		145	45	190	763	237	1000
CINQ ET PLUS		110	23	133	827	173	1000
	TOTAL	785	166	951			
		chi-2 =	14.83	ddl =	4	Proba =	0.00508
Moral des Français		NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
MAUVAIS		280	34	314	892	108	1000
MOYEN		329	81	410	802	198	1000
BON		176	51	227	775	225	1000
	TOTAL	785	166	951			
		chi-2 =	15.03	ddl =	2	Proba =	0.00054

D'une installation chimique							
Abréviations utilisées et tri à plat :							
ABR	LIBELLE	EFFEC	%				
NON	: NON	866	91.1				
OUI	: OUI	85	8.9				
Sexe		NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
HOMME		403	55	458	880	120	1000
FEMME		463	30	493	939	61	1000
	TOTAL	866	85	951			
		chi-2 =	10.24	ddl =	1	Proba =	0.00138
Minitel		NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
NON		684	53	737	928	72	1000
OUI		182	32	214	850	150	1000
	TOTAL	866	85	951			
		chi-2 =	12.28	ddl =	1	Proba =	0.00046

D'un site de déchets chimiques						
Abréviations utilisées et tri à plat :						
ABR	LIBELLE			EFFEC	%	
NON	: NON			916	96.3	
OUI	: OUI			35	3.7	
Sexe						
	NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
HOMME	431	27	458	941	59	1000
FEMME	485	8	493	984	16	1000
TOTAL	916	35	951			
chi-2 = 12.23 ddl = 1 Proba = 0.00047						
Religion						
	NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
SANS RELIGION	90	0	90	1000	0	1000
CATHO.NON PRATIQUANT	131	1	132	992	8	1000
PRAT.OCCASIONNEL	529	24	553	957	43	1000
PRAT.REGULIER	86	8	94	915	85	1000
AUTRES CAS	80	2	82	976	24	1000
TOTAL	916	35	951			
chi-2 = 13.84 ddl = 4 Proba = 0.00782						
CSP Interviewé						
	NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
AGRICULTEUR EXPLOITANT	36	0	36	1000	0	1000
ARTISAN, COMM., CHEFS D'ENT	38	3	41	927	73	1000
CADRE, PROF. INTEL. SUP.	54	3	57	947	53	1000
PROF. INTERMEDIAIRE	84	8	92	913	87	1000
EMPLOYE	163	1	164	994	6	1000
OUVRIER	150	6	156	962	38	1000
RETRAITE	166	10	176	943	57	1000
AUTRE SANS ACTIVITE PROF.	225	4	229	983	17	1000
TOTAL	916	35	951			
chi-2 = 18.61 ddl = 7 Proba = 0.00949						
Chef de famille						
	NON	OUI	TOTAL	NON	OUI	TOTAL
NON	413	8	421	981	19	1000
OUI	503	27	530	949	51	1000
TOTAL	916	35	951			
chi-2 = 6.75 ddl = 1 Proba = 0.00936						

D'un site de déchets radioactifs						
Abréviations utilisées et tri à plat :						
ABR	LIBELLE			EFFEC	%	
NON	: NON			915	96.2	
OUI	: OUI			36	3.8	
Sexe		NON	OUI	TOTAL	NON	OUI TOTAL
HOMME		428	30	458	934	66 1000
FEMME		487	6	493	988	12 1000
	TOTAL	915	36	951		
		chi-2 = 18.54	ddl = 1	Proba = 0.00002		
Diplôme		NON	OUI	TOTAL	NON	OUI TOTAL
AUCUN, PRIMAIRE		200	6	206	971	29 1000
NIV. 3ième		203	5	208	976	24 1000
NIV. BAC		153	3	156	981	19 1000
TECH. OU COMM.		204	7	211	967	33 1000
SUPERIEUR		155	15	170	912	88 1000
	TOTAL	915	36	951		
		chi-2 = 14.98	ddl = 4	Proba = 0.00474		
CSP Interviewé		NON	OUI	TOTAL	NON	OUI TOTAL
AGRICULTEUR EXPLOITANT		36	0	36	1000	0 1000
ARTISAN, COMM., CHEFS D'ENT		38	3	41	927	73 1000
CADRE, PROF. INTEL. SUP.		54	3	57	947	53 1000
PROF. INTERMEDIAIRE		82	10	92	891	109 1000
EMPLOYE		161	3	164	982	18 1000
OUVRIER		147	9	156	942	58 1000
RETRAITE		170	6	176	966	34 1000
AUTRE SANS ACTIVITE PROF.		227	2	229	991	9 1000
	TOTAL	915	36	951		
		chi-2 = 24.65	ddl = 7	Proba = 0.00088		
Chef de famille		NON	OUI	TOTAL	NON	OUI TOTAL
NON		416	5	421	988	12 1000
OUI		499	31	530	942	58 1000
	TOTAL	915	36	951		
		chi-2 = 14.00	ddl = 1	Proba = 0.00018		

QUI DIT LA VERITE SUR LE NUCLEAIRE ?

Tableau bilan des liaisons

VARIABLES	REGI	HAB	ISEXE	AGE	CIV	REVER	ELID	DIPL	CSP	I	CF	CSPF	TEL	TV	MIN	IN	BY	FOY	-15	MORA	TOTAL	
Le gouvernement			█							█												4
Les écologistes																						0
EDF																					█	1
Les journalistes																						0
Le CEA			███							███											█	3
Les médecins	█	█										██										2
Le CNRS	██	█																			█	3
Experts internationaux	██	█						██		█											█	5
Ass. de consommateurs	█							█														2
Les hommes politiques																						0
L'Académie des sciences			█																			1
Les élus locaux																						0
Les syndicats																						0
Org. de contrôle de l'Etat																						0
L'IPSN	█																					2
TOTAL	5	3	3	0	0	1	0	3	1	1	2	0	0	0	3	0	0	0	0	1	23	

Significativité des liaisons :

█ : à 10^{-2}

██ : à 10^{-3}

███ : à 10^{-4}

███ : à 10^{-5}

████ : à 10^{-10}

Description des liaisons significatives

- Le gouvernement 54
- L'EDF 55
- Le CEA 55
- Les médecins 56
- Le CNRS 57
- Les experts internationaux 58
- Les associations de consommateurs 59
- L'Académie des Sciences 59
- L'IPSN 60

Le gouvernement									
Abréviations utilisées et tri à plat :									
ABR	LIBELLE			EFFEC	%				
NON	: NON			752	79.1				
OUI	: OUI			112	11.8				
NSP	: NON REPONSE			87	9.1				
Habitat (4 modalités)		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
- DE 2000 H.		230	25	17	272	846	92	62	1000
-100000 H.		191	30	35	256	746	117	137	1000
+100000 H.		213	33	15	261	816	126	57	1000
PARIS		118	24	20	162	728	148	123	1000
TOTAL		752	112	87	951				
chi-2 =		19.00	ddl =	6	Proba =	0.00416			
Revenu		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
- DE 4000F.		74	11	8	93	796	118	86	1000
4000F. A -6500F.		111	11	17	139	799	79	122	1000
6500F. A -8000F.		94	12	9	115	817	104	78	1000
8000F. A -10000F.		113	15	14	142	796	106	99	1000
10000F. A -15000F.		198	29	18	245	808	118	73	1000
15000F. A -20000F.		52	8	4	64	812	125	62	1000
+20000F.		47	20	4	71	662	282	56	1000
NON REPONSE		63	6	13	82	768	73	159	1000
TOTAL		752	112	87	951				
chi-2 =		29.74	ddl =	14	Proba =	0.00829			
Diplôme		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
AUCUN, PRIMAIRE		156	25	25	206	757	121	121	1000
NIV. 3ième		167	19	22	208	803	91	106	1000
NIV. BAC		132	13	11	156	846	83	71	1000
TECH. OU COMM.		178	24	9	211	844	114	43	1000
SUPERIEUR		119	31	20	170	700	182	118	1000
TOTAL		752	112	87	951				
chi-2 =		22.32	ddl =	8	Proba =	0.00435			
CSP Chef de famille		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
AGRICULTEUR EXPLOITANT		41	4	5	50	820	80	100	1000
ARTISAN, COMM., CHEFS D'ENT		47	11	8	66	712	167	121	1000
CADRE, PROF. INTEL. SUP.		72	22	8	102	706	216	78	1000
PROF. INTERMEDIAIRE		76	17	7	100	760	170	70	1000
EMPLOYE		99	8	14	121	818	66	116	1000
OUVRIER		231	19	17	267	865	71	64	1000
RETRAITE		147	26	22	195	754	133	113	1000
AUTRE SANS ACTIVITE PROF.		39	5	6	50	780	100	120	1000
TOTAL		752	112	87	951				
chi-2 =		30.53	ddl =	14	Proba =	0.00644			

EDF									
Abréviations utilisées et tri à plat :									
ABR	LIBELLE				EFFEC	%			
NON	: NON				576	60.6			
OUI	: OUI				244	25.7			
NSP	: NON REPONSE				131	13.8			
Moral des Français		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
MAUVAIS		169	86	59	314	538	274	188	1000
MOYEN		259	98	53	410	632	239	129	1000
BON		148	60	19	227	652	264	84	1000
TOTAL		576	244	131	951				
chi-2 =		15.29	ddl =	4	Proba =	0.00413			

Le CEA									
Abréviations utilisées et tri à plat :									
ABR	LIBELLE				EFFEC	%			
NON	: NON				544	57.2			
OUI	: OUI				217	22.8			
NSP	: NON REPONSE				190	20.0			
Sexe		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
HOMME		255	131	72	458	557	286	157	1000
FEMME		289	86	118	493	586	174	239	1000
TOTAL		544	217	190	951				
chi-2 =		21.33	ddl =	2	Proba =	0.00002			
Chef de famille		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
NON		251	68	102	421	596	162	242	1000
OUI		293	149	88	530	553	281	166	1000
TOTAL		544	217	190	951				
chi-2 =		22.31	ddl =	2	Proba =	0.00001			
Minitel		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
NON		439	150	148	737	596	204	201	1000
OUI		105	67	42	214	491	313	196	1000
TOTAL		544	217	190	951				
chi-2 =		11.94	ddl =	2	Proba =	0.00256			

Les médecins

Abréviations utilisées et tri à plat :

ABR	LIBELLE	EFFEC	%
NON	: NON	360	37.9
OUI	: OUI	446	46.9
NSP	: NON REPONSE	145	15.2

Région	NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
REGION PARISIENNE	59	96	29	184	321	522	158	1000
NORD	37	35	7	79	468	443	89	1000
EST	36	41	4	81	444	506	49	1000
BASSIN PARISIEN	73	63	29	165	442	382	176	1000
OUEST	42	72	15	129	326	558	116	1000
CENTRE-EST	26	52	19	97	268	536	196	1000
SUD-OUEST	37	43	22	102	363	422	216	1000
MEDITERRANEE	50	44	20	114	439	386	175	1000
TOTAL	360	446	145	951				
chi-2 = 34.41 ddl = 14 Proba =					0.00180			
CSP Chef de famille	NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
AGRICULTEUR	12	31	7	50	240	620	140	1000
ARTISAN, PETIT COMMERCANT	21	21	18	60	350	350	300	1000
CHEF D'ENTREPRISE	0	3	3	6	0	500	500	1000
PROF. LIBERALE	11	16	2	29	379	552	69	1000
PROF. PROF. SCIENTIFIQUE	5	4	2	11	455	364	182	1000
CADRE, PROF. INTEL. SUP.	19	35	8	62	306	565	129	1000
PROFESSION INTERMEDIAIRE	35	47	10	92	380	511	109	1000
INSTITUTEUR ET ASSIMILE	3	5	0	8	375	625	0	1000
EMPLOYE	46	60	15	121	380	496	124	1000
OUVRIERS	113	125	29	267	423	468	109	1000
RETRAITE	77	77	41	195	395	395	210	1000
ELEVE, ETUDIANT	6	2	3	11	545	182	273	1000
AUTRE INACTIF	12	20	7	39	308	513	179	1000
TOTAL	360	446	145	951				
chi-2 = 47.17 ddl = 24 Proba =					0.00320			

Le CNRS									
Abréviations utilisées et tri à plat :									
ABR	LIBELLE			EFFEC	%				
NON	: NON			417	43.8				
OUI	: OUI			344	36.2				
NSP	: NON REPONSE			190	20.0				
Région		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
REGION PARISIENNE		68	81	35	184	370	440	190	1000
NORD		49	21	9	79	620	266	114	1000
EST		40	32	9	81	494	395	111	1000
BASSIN PARISIEN		81	42	42	165	491	255	255	1000
QUEST		51	50	28	129	395	388	217	1000
CENTRE-EST		48	32	17	97	495	330	175	1000
SUD-OUEST		39	35	28	102	382	343	275	1000
MEDITERRANEE		41	51	22	114	360	447	193	1000
	TOTAL	417	344	190	951				
	chi-2 =	38.72	ddl =	14	Proba =	0.00040			
Sexe		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
HOMME		199	186	73	458	434	406	159	1000
FEMME		218	158	117	493	442	320	237	1000
	TOTAL	417	344	190	951				
	chi-2 =	12.06	ddl =	2	Proba =	0.00240			
Minitel		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
NON		341	248	148	737	463	336	201	1000
OUI		76	96	42	214	355	449	196	1000
	TOTAL	417	344	190	951				
	chi-2 =	10.15	ddl =	2	Proba =	0.00624			

Organismes experts internationaux									
Abréviations utilisées et tri à plat :									
ABR	LIBELLE			EFSEC	%				
NON	: NON			443	46.6				
OUI	: OUI			329	34.6				
NSP	: NON REPONSE			179	18.8				
Région		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
REGION PARISIENNE		71	78	35	184	386	424	190	1000
NORD		46	27	6	79	582	342	76	1000
EST		46	24	11	81	568	296	136	1000
BASSIN PARISIEN		87	51	27	165	527	309	164	1000
OUEST		53	46	30	129	411	357	233	1000
CENTRE-EST		51	21	25	97	526	216	258	1000
SUD-OUEST		39	36	27	102	382	353	265	1000
MEDITERRANEE		50	46	18	114	439	404	158	1000
TOTAL		443	329	179	951				
chi-2 =	36.15	ddl =	14	Proba =	0.00099				
Habitat (4 modalités)		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
- DE 2000 H.		144	67	61	272	529	246	224	1000
-100000 H.		113	98	45	256	441	383	176	1000
+100000 H.		125	95	41	261	479	364	157	1000
PARIS		61	69	32	162	377	426	198	1000
TOTAL		443	329	179	951				
chi-2 =	21.11	ddl =	6	Proba =	0.00175				
Diplôme		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
AUCUN, PRIMAIRE		100	55	51	206	485	267	248	1000
NIV. 3ième		106	58	44	208	510	279	212	1000
NIV. BAC		69	61	26	156	442	391	167	1000
TECH. OU COMM.		104	83	24	211	493	393	114	1000
SUPERIEUR		64	72	34	170	376	424	200	1000
TOTAL		443	329	179	951				
chi-2 =	27.31	ddl =	8	Proba =	0.00063				
CSP Interviewé		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
AGRICULTEUR EXPLOITANT		10	14	12	36	278	389	333	1000
ARTISAN, COMM., CHEFS D'ENT		20	16	5	41	488	390	122	1000
CADRE, PROF. INTEL. SUP.		18	28	11	57	316	491	193	1000
PROF. INTERMEDIAIRE		41	42	9	92	446	457	98	1000
EMPLOYE		83	55	26	164	506	335	159	1000
OUVRIER		81	48	27	156	519	308	173	1000
RETRAITE		86	48	42	176	489	273	239	1000
AUTRE SANS ACTIVITE PROF.		104	78	47	229	454	341	205	1000
TOTAL		443	329	179	951				
chi-2 =	30.68	ddl =	14	Proba =	0.00614				
Minitel		NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
NON		358	236	143	737	486	320	194	1000
OUI		85	93	36	214	397	435	168	1000
TOTAL		443	329	179	951				
chi-2 =	9.65	ddl =	2	Proba =	0.00803				

Les associations de consommateurs									
Abréviations utilisées et tri à plat :									
ABR	LIBELLE				EFPEC	%			
NON	: NON				259	27.2			
OUI	: OUI				598	62.9			
NSP	: NON REPONSE				94	9.9			
Region	NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL	
REGION PARISIENNE	49	110	25	184	266	598	136	1000	
NORD	34	42	3	79	430	532	38	1000	
EST	18	58	5	81	222	716	62	1000	
BASSIN PARISIEN	57	87	21	165	345	527	127	1000	
OUEST	35	82	12	129	271	636	93	1000	
CENTRE-EST	16	75	6	97	165	773	62	1000	
SUD-OUEST	21	71	10	102	206	696	98	1000	
MEDITERRANEE	29	73	12	114	254	640	105	1000	
TOTAL	259	598	94	951					
chi-2 = 35.72 ddl = 14 Proba = 0.00115									
Diplôme	NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL	
AUCUN, PRIMAIRE	53	127	26	206	257	617	126	1000	
NIV. 3ième	55	126	27	208	264	606	130	1000	
NIV. BAC	48	92	16	156	308	590	103	1000	
TECH. OU COMM.	62	146	3	211	294	692	14	1000	
SUPERIEUR	41	107	22	170	241	629	129	1000	
TOTAL	259	598	94	951					
chi-2 = 24.34 ddl = 8 Proba = 0.00201									

L'Académie des sciences									
Abréviations utilisées et tri à plat :									
ABR	LIBELLE				EFPEC	%			
NON	: NON				350	36.8			
OUI	: OUI				388	40.8			
NSP	: NON REPONSE				213	22.4			
Habitat (4 modalités)	NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL	
- DE 2000 H.	113	90	69	272	415	331	254	1000	
-100000 H.	79	120	57	256	309	469	223	1000	
+100000 H.	108	105	48	261	414	402	184	1000	
PARIS	50	73	39	162	309	451	241	1000	
TOTAL	350	388	213	951					
chi-2 = 17.33 ddl = 6 Proba = 0.00816									

L'IPSN

Abréviations utilisées et tri à plat :

ABR	LIBELLE	EFFEC	%
NON	: NON	440	46.3
OUI	: OUI	284	29.9
NSP	: NON REPONSE	227	23.9

Région	NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
REGION PARISIENNE	72	66	46	184	391	359	250	1000
NORD	44	25	10	79	557	316	127	1000
EST	46	25	10	81	568	309	123	1000
BASSIN PARISIEN	79	45	41	165	479	273	248	1000
OUEST	59	37	33	129	457	287	256	1000
CENTRE-EST	44	16	37	97	454	165	381	1000
SUD-OUEST	47	37	18	102	461	363	176	1000
MEDITERRANEE	49	33	32	114	430	289	281	1000
TOTAL	440	284	227	951				
chi-2 =	35.64	ddl =	14	Proba =	0.00118			

Sexe	NON	OUI	NSP	TOTAL	NON	OUI	NSP	TOTAL
HOMME	211	155	92	458	461	338	201	1000
FEMME	229	129	135	493	465	262	274	1000
TOTAL	440	284	227	951				
chi-2 =	9.99	ddl =	2	Proba =	0.00678			

SUR QUELS DANGERS VOUS DIT-ON LA VERITE ?

Pour l'analyse des liaisons, les non réponses ont été regroupées avec les réponses "peut-être" et l'on a regroupé les autres modalités suivant "Oui" et "Non".

Tableau bilan des liaisons

VARIABLES	REGI	HABIS	EXE	AGE	CIVRE	VERE	ELID	PLC	SPI	ICFC	SPPF	TEL	TV	MIN	INBV	FOY	-15	MORA	TOTAL
Les déchets radioactifs	■		■		■														3
Le SIDA				■			■	■	■		■				■				4
La pollution atmosphérique			■					■	■										2
Les centrales nucléaires	■	■	■	■					■										4
L'alcoolisme																			0
Les déchets chimiques																			0
Insécurité dans les villes				■	■		■												2
Les accidents de la route																			0
Les déchets industriels	■	■		■													■		3
Installations chimiques																			0
Trans. matières dangereuses	■																		1
Les déchets ménagers																			0
TOTAL	4	3	1	4	1	0	0	3	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	19

Significativité des liaisons :

■ : à 10^{-2} ■■ : à 10^{-3} ■■■ : à 10^{-4} ■■■■ : à 10^{-5} ■■■■■ : à 10^{-10}

Description des liaisons significatives

- Les déchets radioactifs 62
- Le SIDA 63
- La pollution atmosphérique 64
- Les centrales nucléaires 65
- Les déchets industriels 66
- L'insécurité dans les villes 67
- Le transport des matières dangereuses 67

Les déchets radioactifs									
Abréviations utilisées et tri à plat :									
ABR	LIBELLE			EFFEC	%				
NON	: NON			635	66.8				
+, -	: PLUS OU MOINS			232	24.4				
OUI	: OUI			84	8.8				
Région									
		NON	+, -	OUI	TOTAL	NON	+, -	OUI	TOTAL
REGION PARISIENNE		113	56	15	184	614	304	82	1000
NORD		58	13	8	79	734	165	101	1000
EST		46	29	6	81	568	358	74	1000
BASSIN PARISIEN		108	44	13	165	655	267	79	1000
OUEST		86	33	10	129	667	256	78	1000
CENTRE-EST		71	17	9	97	732	175	93	1000
SUD-OUEST		74	24	4	102	725	235	39	1000
MEDITERRANEE		79	16	19	114	693	140	167	1000
TOTAL		635	232	84	951				
chi-2 =		31.74	ddl =	14	Proba =	0.00435			
Habitat (4 modalités)									
		NON	+, -	OUI	TOTAL	NON	+, -	OUI	TOTAL
- DE 2000 H.		187	69	16	272	688	254	59	1000
-100000 H.		175	63	18	256	684	246	70	1000
+100000 H.		177	49	35	261	678	188	134	1000
PARIS		96	51	15	162	593	315	93	1000
TOTAL		635	232	84	951				
chi-2 =		18.34	ddl =	6	Proba =	0.00544			
Age (5 Modalités)									
		NON	+, -	OUI	TOTAL	NON	+, -	OUI	TOTAL
15 A 24 ANS		108	40	29	177	610	226	164	1000
25 A 34 ANS		162	60	17	239	678	251	71	1000
35 A 49 ANS		148	65	23	236	627	275	97	1000
50 A 64 ANS		124	43	8	175	709	246	46	1000
65 ANS ET PLUS		93	24	7	124	750	194	56	1000
TOTAL		635	232	84	951				
chi-2 =		23.20	ddl =	8	Proba =	0.00312			

Le SIDA									
Abréviations utilisées et tri à plat :									
ABR	LIBELLE				EFPEC	%			
NON	: NON				237	24.9			
+,-	: PLUS OU MOINS				207	21.8			
OUI	: OUI				507	53.3			
Age (5 Modalités)									
	NON	+,-	OUI	TOTAL	NON	+,-	OUI	TOTAL	
15 A 24 ANS	26	40	111	177	147	226	627	1000	
25 A 34 ANS	56	45	138	239	234	188	577	1000	
35 A 49 ANS	58	53	125	236	246	225	530	1000	
50 A 64 ANS	52	42	81	175	297	240	463	1000	
65 ANS ET PLUS	45	27	52	124	363	218	419	1000	
TOTAL	237	207	507	951					
chi-2 = 25.61 ddl = 8 Proba = 0.00122									
Diplôme									
	NON	+,-	OUI	TOTAL	NON	+,-	OUI	TOTAL	
AUCUN, PRIMAIRE	68	47	91	206	330	228	442	1000	
NIV. 3ième	65	45	98	208	312	216	471	1000	
NIV. BAC	33	29	94	156	212	186	603	1000	
TECH. OU COMM.	52	45	114	211	246	213	540	1000	
SUPERIEUR	19	41	110	170	112	241	647	1000	
TOTAL	237	207	507	951					
chi-2 = 34.11 ddl = 8 Proba = 0.00004									
CSP Chef de famille									
	NON	+,-	OUI	TOTAL	NON	+,-	OUI	TOTAL	
AGRICULTEUR EXPLOITANT	9	14	27	50	180	280	540	1000	
ARTISAN, COMM., CHEFS D'ENT	12	20	34	66	182	303	515	1000	
CADRE, PROF. INTEL. SUP.	19	16	67	102	186	157	657	1000	
PROF. INTERMEDIAIRE	19	21	60	100	190	210	600	1000	
EMPLOYE	23	23	75	121	190	190	620	1000	
OUVRIER	73	55	139	267	273	206	521	1000	
RETRAITE	67	47	81	195	344	241	415	1000	
AUTRE SANS ACTIVITE PROF.	15	11	24	50	300	220	480	1000	
TOTAL	237	207	507	951					
chi-2 = 31.88 ddl = 14 Proba = 0.00417									
Minitel									
	NON	+,-	OUI	TOTAL	NON	+,-	OUI	TOTAL	
NON	198	172	367	737	269	233	498	1000	
OUI	39	35	140	214	182	164	654	1000	
TOTAL	237	207	507	951					
chi-2 = 16.28 ddl = 2 Proba = 0.00029									

La pollution atmosphérique

Abréviations utilisées et tri à plat :

ABR	LIBELLE	EFPEC	%
NON	: NON	425	44.7
+,-	: PLUS OU MOINS	289	30.4
OUI	: OUI	237	24.9

Habitat (4 modalités)	NON	+,-	OUI	TOTAL	NON	+,-	OUI	TOTAL
- DE 2000 H.	142	73	57	272	522	268	210	1000
-100000 H.	113	89	54	256	441	348	211	1000
+100000 H.	111	72	78	261	425	276	299	1000
PARIS	59	55	48	162	364	340	296	1000
TOTAL	425	289	237	951				
chi-2 =	17.54	ddl =	6	Proba =	0.00748			

Diplôme	NON	+,-	OUI	TOTAL	NON	+,-	OUI	TOTAL
AUCUN, PRIMAIRE	110	64	32	206	534	311	155	1000
NIV. 3ième	103	62	43	208	495	298	207	1000
NIV. BAC	58	56	42	156	372	359	269	1000
TECH. OU COMM.	96	55	60	211	455	261	284	1000
SUPERIEUR	58	52	60	170	341	306	353	1000
TOTAL	425	289	237	951				
chi-2 =	31.17	ddl =	8	Proba =	0.00013			

Les centrales nucléaires									
Abréviations utilisées et tri à plat :									
ABR	LIBELLE			EFFEC	%				
NON	: NON			591	62.1				
+, -	: PLUS OU MOINS			237	24.9				
OUI	: OUI			123	12.9				
Région	NON	+, -	OUI	TOTAL	NON	+, -	OUI	TOTAL	
REGION PARISIENNE	91	65	28	184	495	353	152	1000	
NORD	55	13	11	79	696	165	139	1000	
EST	44	28	9	81	543	346	111	1000	
BASSIN PARISIEN	108	36	21	165	655	218	127	1000	
OUEST	80	25	24	129	620	194	186	1000	
CENTRE-EST	66	27	4	97	680	278	41	1000	
SUD-OUEST	68	21	13	102	667	206	127	1000	
MEDITERRANEE	79	22	13	114	693	193	114	1000	
TOTAL	591	237	123	951					
chi-2 = 36.70 ddl = 14 Proba =					0.00082				
Habitat (4 modalités)	NON	+, -	OUI	TOTAL	NON	+, -	OUI	TOTAL	
- DE 2000 H.	191	55	26	272	702	202	96	1000	
-100000 H.	169	56	31	256	660	219	121	1000	
+100000 H.	156	64	41	261	598	245	157	1000	
PARIS	75	62	25	162	463	383	154	1000	
TOTAL	591	237	123	951					
chi-2 = 30.09 ddl = 6 Proba =					0.00004				
Sexe	NON	+, -	OUI	TOTAL	NON	+, -	OUI	TOTAL	
HOMME	258	126	74	458	563	275	162	1000	
FEMME	333	111	49	493	675	225	99	1000	
TOTAL	591	237	123	951					
chi-2 = 14.28 ddl = 2 Proba =					0.00079				
Diplôme	NON	+, -	OUI	TOTAL	NON	+, -	OUI	TOTAL	
AUCUN, PRIMAIRE	143	48	15	206	694	233	73	1000	
NIV. 3ième	139	42	27	208	668	202	130	1000	
NIV. BAC	90	49	17	156	577	314	109	1000	
TECH. OU COMM.	132	50	29	211	626	237	137	1000	
SUPERIEUR	87	48	35	170	512	282	206	1000	
TOTAL	591	237	123	951					
chi-2 = 25.27 ddl = 8 Proba =					0.00140				

Les déchets industriels

Abréviations utilisées et tri à plat :

ABR	LIBELLE	EFPEC	%
NON	: NON	565	59.4
+,-	: PLUS OU MOINS	261	27.4
OUI	: OUI	125	13.1

Région	NON	+,-	OUI	TOTAL	NON	+,-	OUI	TOTAL
REGION PARISIENNE	91	68	25	184	495	370	136	1000
NORD	55	12	12	79	696	152	152	1000
EST	42	24	15	81	519	296	185	1000
BASSIN PARISIEN	110	37	18	165	667	224	109	1000
OUEST	71	35	23	129	550	271	178	1000
CENTRE-EST	48	39	10	97	495	402	103	1000
SUD-OUEST	73	19	10	102	716	186	98	1000
MEDITERRANEE	75	27	12	114	658	237	105	1000
TOTAL	565	261	125	951				
chi-2 = 40.21 ddl = 14 Proba = 0.00024								
Age (5 Modalités)	NON	+,-	OUI	TOTAL	NON	+,-	OUI	TOTAL
15 A 24 ANS	99	54	24	177	559	305	136	1000
25 A 34 ANS	139	74	26	239	582	310	109	1000
35 A 49 ANS	124	64	48	236	525	271	203	1000
50 A 64 ANS	116	42	17	175	663	240	97	1000
65 ANS ET PLUS	87	27	10	124	702	218	81	1000
TOTAL	565	261	125	951				
chi-2 = 24.25 ddl = 8 Proba = 0.00208								
Taille du foyer	NON	+,-	OUI	TOTAL	NON	+,-	OUI	TOTAL
UNE	69	53	14	136	507	390	103	1000
DEUX	199	70	38	307	648	228	124	1000
TROIS	114	50	21	185	616	270	114	1000
QUATRE	111	55	24	190	584	289	126	1000
CINQ ET PLUS	72	33	28	133	541	248	211	1000
TOTAL	565	261	125	951				
chi-2 = 21.34 ddl = 8 Proba = 0.00630								

L'insécurité dans les villes

Abréviations utilisées et tri à plat :

ABR	LIBELLE	EFFEC	%
NON	: NON	326	34.3
+,-	: PLUS OU MOINS	320	33.6
OUI	: OUI	305	32.1

Age (5 Modalités)	NON	+,-	OUI	TOTAL	NON	+,-	OUI	TOTAL
15 A 24 ANS	50	58	69	177	282	328	390	1000
25 A 34 ANS	72	73	94	239	301	305	393	1000
35 A 49 ANS	77	81	78	236	326	343	331	1000
50 A 64 ANS	76	61	38	175	434	349	217	1000
65 ANS ET PLUS	51	47	26	124	411	379	210	1000
TOTAL	326	320	305	951				
chi-2 =	27.99	ddl =	8	Proba =	0.00048			

Etat civil	NON	+,-	OUI	TOTAL	NON	+,-	OUI	TOTAL
MARIE	190	165	151	506	375	326	298	1000
COMME MARIE	28	34	37	99	283	343	374	1000
CELIBATAIRE	64	66	89	219	292	301	406	1000
VEUF, DIVORCE	44	55	28	127	346	433	220	1000
TOTAL	326	320	305	951				
chi-2 =	19.40	ddl =	6	Proba =	0.00354			

Transport des matières dangereuses

Abréviations utilisées et tri à plat :

ABR	LIBELLE	EFFEC	%
NON	: NON	661	69.5
+,-	: PLUS OU MOINS	185	19.5
OUI	: OUI	105	11.0

Région	NON	+,-	OUI	TOTAL	NON	+,-	OUI	TOTAL
REGION PARISIENNE	114	43	27	184	620	234	147	1000
NORD	61	6	12	79	772	76	152	1000
EST	50	24	7	81	617	296	86	1000
BASSIN PARISIEN	121	30	14	165	733	182	85	1000
OUEST	83	29	17	129	643	225	132	1000
CENTRE-EST	68	21	8	97	701	216	82	1000
SUD-OUEST	84	13	5	102	824	127	49	1000
MEDITERRANEE	80	19	15	114	702	167	132	1000
TOTAL	661	185	105	951				
chi-2 =	31.43	ddl =	14	Proba =	0.00482			

ANNEXE 3

Les enquêtes antérieures

La présente annexe décrit brièvement les enquêtes antérieures avec lesquelles sont établis les rapprochements indiqués dans le rapport. Le sigle retenu pour identifier une enquête dans les tableaux de résultats apparaît ci-dessous. Les résultats de ces enquêtes ont été introduits dans les fichiers de la banque de données utilisée par le Laboratoire de Statistique et d'Etudes Economiques et Sociales de l'IPSN.

SIGLE	ENQUÊTE	ANNÉE	EFFECTIF	INSTITUT DE SONDAGE
77	Agoramétrie	1977	1000	SECED
78	"	1978	1064	"
M81	"	mars 1981	1543	"
J81	"	juin 1981	528	"
82	"	1982	2153	"
83	"	1983	1081	"
84	"	1984	1021	"
85	"	1985	1028	"
C86	CEA	janvier 1986	1000	Faits et Opinions
F86	Perception des risques	février 1986	1000	IFOP
J86	Agoramétrie	juin 1986	1428	SEDES
F87	8 mois après Tchernobyl	janvier 1987	993	GALLUP Faits et Opinions
J87	Agoramétrie	juillet 1987	1470	BVA
M88	"	mars 1988	1000	"
CO88	COGEMA	mars 1988	1017	SOFRES
N88	IPSN	novembre 1988	1007	BVA
JA89	"	janvier 1989	1043	"
M89	Agoramétrie	mai 1989	1030	BVA
J89	IPSN	juillet 1989	932	BVA
S89	"	septembre 1989	1040	"
D90	IPSN	décembre 1990	1000	BVA
J91	"	juin 1991	1010	"
A92	"	avril 1992	1014	"
O92	"	octobre 1992	951*	"

Table 1

* Enquête réalisée auprès d'un échantillon représentatif de la population des 15 ans et plus. Dans les tableaux d'évolution, on a considéré l'échantillon des 18 ans et plus (915 individus).