

IRSNINSTITUT
DE RADIOPROTECTION
ET DE SÛRETÉ NUCLÉAIRE

Baromètre IRSN

2010La perception des risques
et de la sécurité par les Français

Résultats d'ensemble

Baromètre IRSN 2010

Perception des risques et de la sécurité

Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures
Service de l'ouverture à la société
Rapport IRSN-DSDRE n°28
Juillet 2010

OBJECTIF :

Depuis 1988, le *Baromètre IRSN* présente chaque année les résultats d'une enquête réalisée auprès d'un échantillon représentatif de la population française. Il mesure les évolutions de l'opinion sur les risques auxquels les membres du public sont soumis en général, et sur les risques nucléaires et radiologiques en particulier. Il apporte des connaissances sur la manière dont le grand public met en perspective les différents risques, sur sa perception de la qualité de leur gestion et sur ses attentes en matière d'information, notamment en cas d'accident ou d'incident.

LA METHODOLOGIE DE L'ENQUETE :

L'édition 2010 du *Baromètre IRSN* présente les réponses des Français qui ont été interrogés à leur domicile du 3 au 18 décembre 2009 par l'institut de sondage BVA. Au total, 1003 personnes sélectionnées selon la méthode des quotas et des strates ont répondu. La répartition de l'INSEE des âges, des sexes et des professions des chefs de famille a été respectée dans l'échantillon et cela dans chacune des 32 strates considérées (8 régions x 4 types d'habitat).

COLLABORATION IRSN :

Marie-Hélène El Jammal,
Statisticienne spécialisée dans les enquêtes, Service de l'ouverture à la société, Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures, IRSN - Responsable du *Baromètre IRSN* - Rédaction du rapport

François Rollinger,
Responsable du Service de l'ouverture à la société, Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures, IRSN - Supervision du projet

POUR TOUT RENSEIGNEMENT :

IRSN
DSDRE - Service de l'ouverture à la société
BP 17 - 92262 Fontenay-aux-Roses Cedex
Téléphone : +33 (0)1 58 35 80 33
Télécopieur : +33 (0)1 58 35 79 62
marie-helene.eljammal@irsn.fr

LES EDITIONS PRECEDENTES DU BAROMETRE SONT DISPONIBLES SUR INTERNET A L'ADRESSE SUIVANTE :

<http://www.irsn.fr>
rubrique : L'IRSN puis Publications et Baromètre IRSN

Baromètre IRSN 2010

Avant propos du Directeur Général

Cette année, la lecture du *Baromètre IRSN* est particulièrement indissociable d'un contexte riche où la Une de l'actualité a été occupée par de nombreux sujets ayant trait au domaine nucléaire. Certains ont pu plus particulièrement alerter l'opinion quant à la sûreté des installations, leur impact sur la santé ou la transparence du secteur, y compris du point de vue de l'expertise.

Ces questions seront au centre des choix nationaux qui sont à prendre dans les années à venir comme la question de la durée d'exploitation des réacteurs nucléaires aujourd'hui en opération ou celle de la composition de la gamme de réacteurs que l'industrie française pourra offrir sur ses marchés, ou encore les questions de la gestion du cycle du combustible et du calendrier de la construction effective de sites de stockage géologique pour les déchets qu'il n'est pas envisageable de conserver durablement dans des installations de surface.

Or ces enjeux concernent tous les Français et le « *Baromètre IRSN* », publié chaque année par l'Institut depuis près de 20 ans, nous éclaire sur la perception qui est la leur sur le thème des risques et de leur gestion. Il permet de suivre et analyser l'évolution du positionnement de la société, et parmi d'autres, sur la problématique spécifique au secteur nucléaire.

En tout premier lieu, je souhaite souligner que la perception du risque associé à l'exploitation des centrales nucléaires n'est pas mauvaise : elles occupent une place médiane dans la hiérarchie des risques qui préoccupent les Français. Toutefois, ceci ne suffit pas à assurer une image positive de l'industrie nucléaire. Des reproches récurrents d'opacité faits à la filière auxquels s'ajouteraient des soupçons sur la sûreté pourraient mettre à mal durablement son image. L'an passé, je me suis inquiété de voir le *Baromètre* enregistrer, pour la première fois, une dégradation de l'image de fiabilité et de sécurité des installations nucléaires qui était relativement positive dans l'opinion depuis plusieurs années. Un recul tant du point de vue d'une baisse de confiance dans la sûreté que de la montée des préoccupations sur la santé. La succession d'incidents de l'été 2008 survenus sur les sites du Tricastin en est probablement la cause, mais les cacher aurait été encore pire à terme. Cette année, cette image s'améliore, même si elle reste fragilisée.

Par ailleurs, pour la première fois depuis 1991, les déchets radioactifs sont cités avant l'accident de Tchernobyl comme premier argument contre le nucléaire.

Avant propos du Directeur Général

Quelle réponse apporter à ces inquiétudes ? L'enquête montre des Français qui veulent s'impliquer dans le contrôle des risques, pouvoir construire leur propre opinion sur la base d'avis et d'informations diversifiés, qui souhaitent que nous partagions l'expertise et que nous dialoguions avec eux. L'enquête montre aussi que les experts bénéficient d'un fort capital de confiance et que tous les acteurs du système voient leurs actions reconnues : ceux qui choisissaient la réponse « *ne sait pas* » dans le questionnaire sont de moins en moins nombreux sur les questions de crédibilité et de compétence.

De mon point de vue, ces résultats doivent nous inciter à développer encore nos actions d'ouverture à la société. L'information, la communication scientifique et technique constituent le point de départ pour aller vers cette nouvelle relation avec le public, basée sur la transparence et l'ouverture de nos travaux.

Pour quitter le domaine nucléaire, le *Baromètre IRSN* montre aussi que les Français continuent à être marqués par la crise financière et restent toujours préoccupés par le chômage et l'exclusion. Malgré tout, l'environnement reste une de leurs préoccupations majeures de l'année 2009.

Vous pouvez retrouver cette édition, comme toutes les éditions précédentes, sur le site internet de l'Institut www.irsn.fr.

Je vous souhaite une agréable lecture des résultats de l'édition 2010 du *Baromètre IRSN*.

A blue ink signature consisting of several overlapping loops and lines, characteristic of a cursive or stylized handwriting.

Jacques Repussard

Table des matières

AVANT-PROPOS DU DIRECTEUR GENERAL	3
FAITS SAILLANTS.....	9
<hr/>	
1 ^{ère} PARTIE : Les PREOCCUPATIONS actuelles des FRANÇAIS	15
<hr/>	
Chapitre 1. Le plus préoccupant dans la société actuelle	17
Chapitre 2. Le plus préoccupant pour l'environnement	23
Chapitre 3. L'image de la science	26
<hr/>	
2 ^{ème} PARTIE : Regards des FRANÇAIS sur l'EXPERTISE	29
<hr/>	
Chapitre 1. Qui doit contrôler une installation à risque ?	31
Chapitre 2. Le rôle et l'image des experts scientifiques.....	33
Chapitre 3. L'accès aux dossiers d'expertise.....	41
Chapitre 4. La perception des structures pluralistes	48
<hr/>	
3 ^{ème} PARTIE : Les FRANÇAIS FACE à 32 situations à RISQUES	53
<hr/>	
Chapitre 1. Les risques auxquels les Français se sentent exposés.....	57
Chapitre 2. La confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger..	65
Chapitre 3. La vérité des informations sur les dangers	73
Chapitre 4. La hiérarchie des 32 situations selon les trois aspects et leur lien avec l'acceptabilité des installations.	86
<hr/>	
4 ^{ème} PARTIE : Zoom sur le domaine NUCLEAIRE	97
<hr/>	
Chapitre 1. Le risque nucléaire	99
Chapitre 2. La compétence et la crédibilité des intervenants du nucléaire.....	109
Chapitre 3. Les incidents de l'été 2008 : SOCATRI et TRICASTIN	122
Chapitre 4. La demande d'information sur le risque nucléaire	125
<hr/>	
ANNEXE : Description de l'échantillon - Questionnaire	133
<hr/>	

ENVIRONNEMENT : malgré la crise économique et l'épidémie de grippe A, les Français confirment leurs préoccupations environnementales juste derrière le chômage et l'exclusion.

Parmi les problèmes actuels, le chômage (41%) avec la misère et l'exclusion (35%) se placent devant la dégradation de l'environnement (21%) et les bouleversements climatiques (17%) page 19

Une grande stabilité peut être observée sur les indicateurs liés aux problèmes que peut connaître l'environnement avec une prédominance des problèmes de l'air et de l'eau qui restent historiquement en tête du classement avec des scores de plus de 30% de réponses pour la pollution de l'air (34%), l'effet de serre (33%) et la pollution de l'eau (33%) page 25

- Les risques liés à des préoccupations environnementales comme la pollution atmosphérique (69%), la pollution des lacs, des rivières et des mers (68%) et les pesticides (65%) sont jugés à risques élevés et se situent après la tête du classement occupée par les risques touchant la santé. Pour ces types de pollution, le *Baromètre* enregistre des niveaux de confiance globalement très bas vis-à-vis des autorités dans leurs actions de protection et de crédibilité des informations (moins de 20%) pages 59, 67, 74

- Dans le classement des arguments en faveur du nucléaire, l'absence d'émission de gaz carbonique qui traduit le caractère «propre» de l'énergie nucléaire continue sa progression (+4% en un an, +12% en 7 ans) et conforte sa position à la 2^{ème} place du classement page 104

GRIPPE A : Elle se positionne parmi les risques les moins élevés et les mieux perçus au plan de la confiance aux autorités dans leurs actions de protection et de la crédibilité de l'information

- La grippe A ne rejoint pas le sommet des préoccupations des Français dans le classement du *Baromètre IRSN* (10ème place du classement sur les 14 préoccupations proposées) page 19

- Seulement 22% des personnes interrogées jugent élevé le risque lié à la grippe A ; ce qui a pour effet de la positionner juste avant les situations jugées à risques les moins élevés par les Français comme la canicule, les accidents de radiothérapie, les radiographies médicales, et le radon dans les habitations. Par ailleurs, elle rejoint la tête du classement de la confiance aux autorités avec 38% de réponses positives et obtient 34% de crédibilité se plaçant ainsi à la 11ème place du classement sur les trente-deux situations proposées ... pages 59, 67, 74

EXPERTISE SCIENTIFIQUE : Les Français ne veulent pas se substituer aux experts mais ils souhaitent une transparence accrue et veulent être impliqués dans le contrôle des risques.

La compétence scientifique reste le critère le plus important pour contrôler un risque mais les Français souhaitent le développement de structures pluralistes. pages 31 à 45

- Les Français ont une bonne opinion des experts scientifiques et leur font confiance pour contrôler ce qui se passe à l'extérieur d'une installation à risques. Si la compétence scientifique reste pour les Français le critère le plus important dans le contrôle d'une installation à risques, ils ne souhaitent pas pour autant enfermer les experts dans une « tour d'ivoire » de la science dans l'attente d'avis indépendants, uniquement basés sur leurs connaissances scientifiques du moment. Ils sont toujours aussi nombreux depuis six ans à être favorables au développement de structures de concertation pluralistes associant experts scientifiques, décideurs politiques, industriels, associations et citoyens pour mieux identifier les risques.

Pas de demi-transparence sur les risques pages 35, 46 à 52

- 89% souhaitent avoir une information compréhensible sur les risques des installations. Toutefois, une ambivalence persiste face aux doutes exprimés par les experts puisque 72% estiment que les experts scientifiques doivent être certains de leurs avis avant d'informer la population. Pour autant, 80% des Français adhèrent au constat que « Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord » ce qui milite pour une information, même en cas de doute.

PERCEPTION DES RISQUES : Les nanoparticules et la grippe A(H1N1) introduites cette année sont proches au niveau du risque perçu en rejoignant les situations jugées à risques faibles mais s'éloignent l'une de l'autre en termes de confiance et de crédibilité. Les nanoparticules suscitent peu de confiance et sont rejetées à la dernière place du classement ; elles n'obtiennent aucune crédibilité contrairement à la grippe A qui suscite confiance et crédibilité.

- Des situations stables par rapport à l'an passé avec une baisse confirmée, pour certaines depuis deux ans ou plus : toujours en tête du classement, les risques touchant la santé et ceux liés à des préoccupations environnementales. Seules quelques situations enregistrent des baisses comme le radon dans les habitations, le sida, les retombées en France de l'accident de Tchernobyl, le terrorisme et les inondations, avec toutefois une baisse sensible de la perception du risque concernant les produits alimentaires. page 57

- La confiance dans les actions des autorités pour protéger les populations n'évolue pas par rapport à l'an passé et reste toujours mitigée. La défiance persiste vis-à-vis des centrales nucléaires et des déchets radioactifs malgré une légère amélioration. L'action vis-à-vis des inondations pour lesquelles la confiance se dégradait plus particulièrement l'an passé remonte légèrement sans atteindre son plus haut score. Le traitement de la problématique du radon dans les habitations suscite moins de confiance page 65

- Toujours une majorité pour dire que « la vérité n'est pas dite ». Les thèmes des centrales nucléaires et des incendies de forêt qui enregistraient les plus fortes baisses l'an passé présentent des scores stables qui confirment la dégradation observée l'an passé. L'information sur le radon dans les habitations perd aussi en crédibilité. page 73

Les 31 situations se regroupent toujours en quatre familles distinctes qui mettent en évidence la logique de perception du public page 86

SECTEUR NUCLEAIRE : *Si le risque nucléaire occupe toujours une place de second plan dans la hiérarchie des préoccupations des Français, l'image de fiabilité et de sécurité des installations nucléaires - relativement positive dans l'opinion depuis plusieurs années - se trouve toujours fragilisée depuis la succession d'incidents de l'été 2008 sur le site du Tricastin. Cette année, les Français montrent du doigt les déchets radioactifs.*

- *Le plus fort potentiel catastrophique est attribué aux déchets radioactifs et aux centrales nucléaires, cités comme les premières installations susceptibles de « provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ». Cette crainte ne se traduit pas dans l'opinion par un niveau d'inquiétude élevé vis-à-vis du risque lié aux centrales ou aux déchets nucléaires, ou bien par une perte de confiance ou de crédibilité des autorités en fonctionnement normalpage 102*

- *les déchets nucléaires deviennent pour la première fois l'argument le plus cité contre le nucléaire avant l'accident de Tchernobyl et les Français sont plus nombreux que les autres années à être intéressés d'obtenir des informations concernant le stockage de déchets radioactifs. pages 105, 127*

- *L'absence d'effet de serre est de plus en plus citée comme argument en faveur de l'énergie nucléaire à côté de l'indépendance énergétique ...page 104*

- *La confiance du public dans la sûreté des centrales nucléaires conserve la fragilité observée en 2008 même si, en 2009, on note une très légère amélioration. Toujours moins de la moitié des Français pensent que « Toutes les précautions sont prises pour assurer un très haut niveau de sûreté dans les centrales nucléaires françaises » avec encore des interrogations sur leur impact sanitaire : « La radioactivité des centrales nucléaires provoquera des cancers » : 62% d'accord et « Autour des installations nucléaires, les habitants sont en aussi bonne santé qu'ailleurs » : 50% (40% en 2007) pensent le contraire ; seulement 18% expriment un accord fermepage 106*

- *Sans surprise, les institutions (l'IRSN, les organismes d'experts internationaux, les organismes de contrôle de l'Etat comme l'ASN¹, le HCTISN²) et les opérateurs (CEA, ANDRA, EDF) spécialistes du secteur sont reconnus compétents avec le CNRS qui vient en tête. Sur la sincérité, le CNRS, les associations de consommateurs et écologistes, les médecins sont ceux qui sont majoritairement jugés sincères (près de 60% de oui à la question « Disent-ils la vérité »). Viennent ensuite l'Académie des sciences et les experts internationaux, avec un peu plus de 50% de « oui » puis l'IRSN, le CEA et le HCTISN.....page 109*

- *Les Français gardent en mémoire les incidents de l'été 2008 Socrati et Tricastin. Les Français restent sceptiques sur leurs conséquences : environ 70% ne sont pas d'accord pour dire que « Cet incident est sans dommage pour la santé des travailleurs et des populations ».....page 122*

¹ ASN : Autorité de sûreté nucléaire

² HCTISN : Haut comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire

BAROMETRE IRSN 2010

PREMIERE PARTIE :

*Les préoccupations
actuelles
des Français*

Chapitre 1

Le plus préoccupant dans la société actuelle

Parmi les quatorze problèmes actuels de société proposés, les Français classent en tête, depuis plus de 10 ans, les risques économiques puis les risques environnementaux et technologiques. L'édition 2010 confirme ce constat. *Le chômage* (41%) avec *la misère et l'exclusion* (35%) se placent devant *la dégradation de l'environnement* (21%) et *les bouleversements climatiques* (17%).

Les conséquences de la crise financière, modalité de réponses introduite l'an passé voient son score diminuer de 12% entre les deux vagues du *Baromètre*. Cette importante baisse d'inquiétude ne signifie pas que les Français ont oublié la crise : elle se situe toujours à la 4^{ème} place en tête des préoccupations avec un score de 18% juste derrière *la dégradation de l'environnement*. *L'insécurité*, quant à elle, remonte de 9 à 13% mais reste derrière les préoccupations environnementales. Elle est suivie par tous les autres problèmes (*sida, toxicomanies, risques nucléaires*) qui représentent plus ou moins 10% des réponses.

La grippe A, introduite cette année, ne représente que 7% des réponses malgré l'annonce par l'OMS au printemps 2009 d'une pandémie par un virus nouveau auquel les médecins attribuent le plus haut degré de danger. Craignant une contamination, un vent de panique a soufflé dans certains pays (annulation de vols, restriction sur l'importation du porc ou élimination de cheptels de porcs) sans toutefois entraîner l'opinion publique française dans une vague d'inquiétude : en août, 64 % des Français ne sont pas inquiets de contracter la grippe A³ et 80% un mois plus tard⁴. Quelques mois plus tard, en décembre 2009, époque où les pouvoirs publics incitaient à la vaccination, les Français ne sont pas plus inquiets : la grippe A ne rejoint pas le sommet des préoccupations des Français dans le classement du *Baromètre IRSN* (10^{ème} place du classement sur 14 préoccupations proposées). Ces chiffres tendent à prouver que les Français ont remis en question l'échelle de la menace⁵ sans pour autant l'ignorer.

En conclusion, l'arrivée de ces deux nouvelles préoccupations ne bouleverse pas le classement observé depuis 2006 : malgré la crise économique et l'épidémie de grippe A, les Français confirment leurs préoccupations environnementales juste derrière le chômage et l'exclusion.

³ d'après un sondage TNS-SOFRES

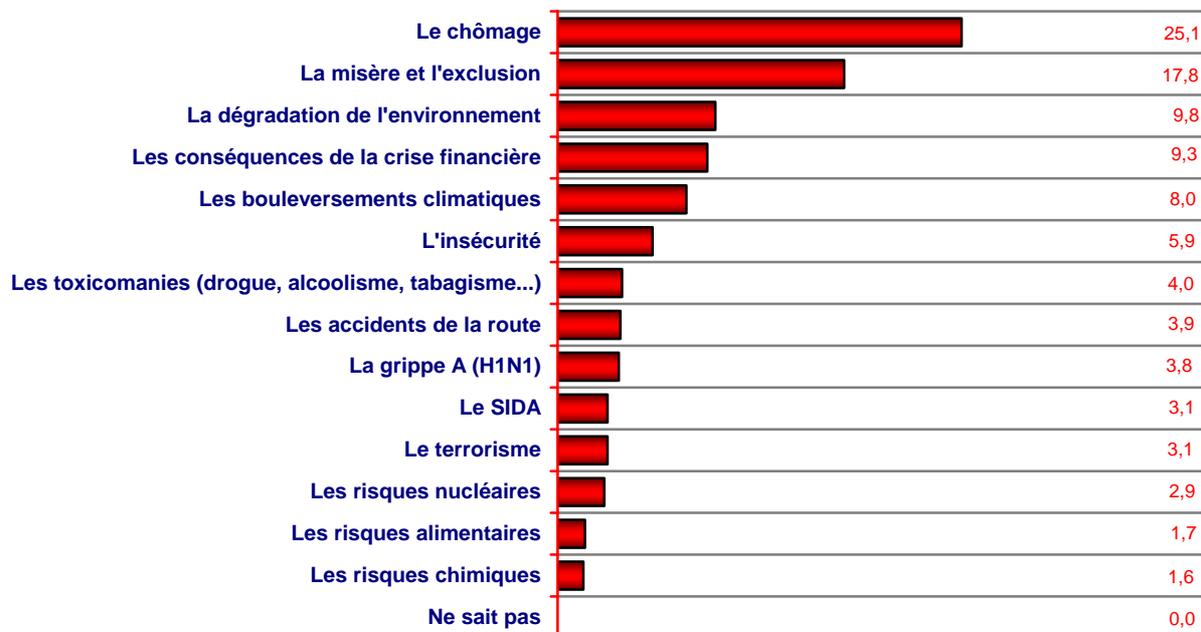
⁴ sondage paru dans Le Parisien en septembre 2009

⁵ une grippe ordinaire tue entre 200 000 et 500 000 de personnes par an, la grippe porcine n'a pas fait plus de 20 000 victimes dans le monde.

Les préoccupations sociales et économiques prioritaires

" En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ? " (2 réponses possibles)

En premier

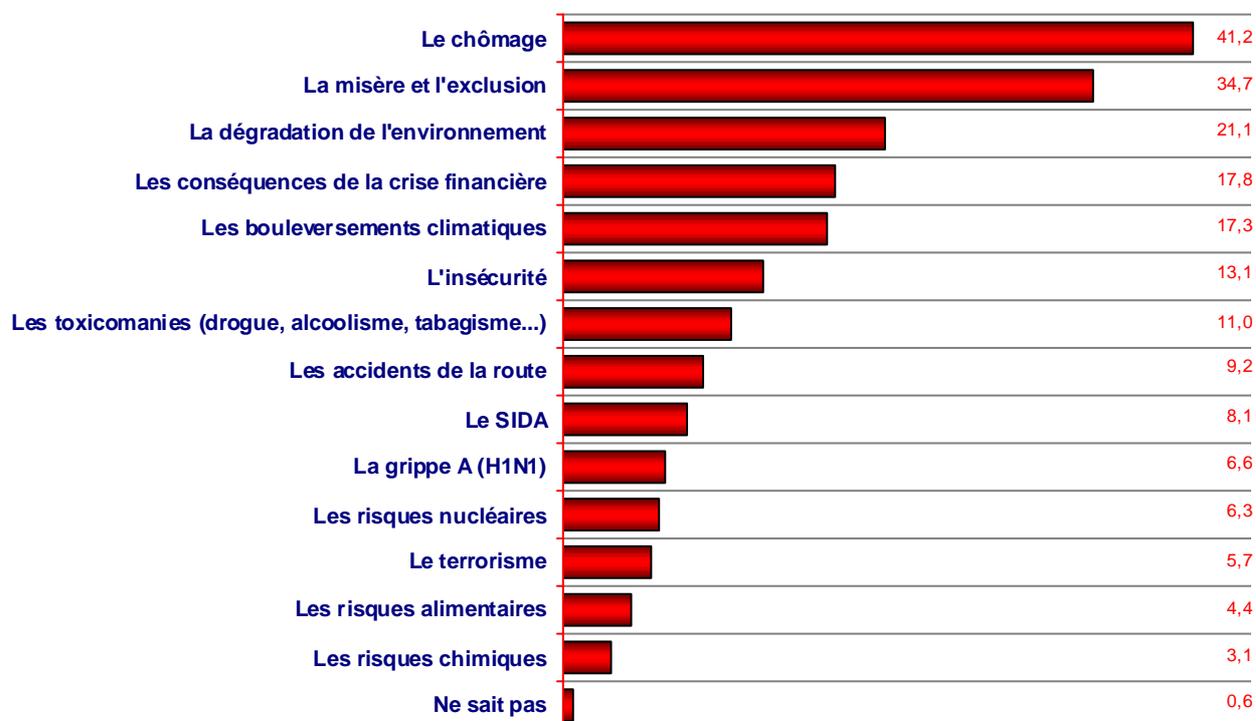


En second



Résultats cumulés en décembre 2009

Les résultats cumulés correspondent à la somme des premier et second choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.

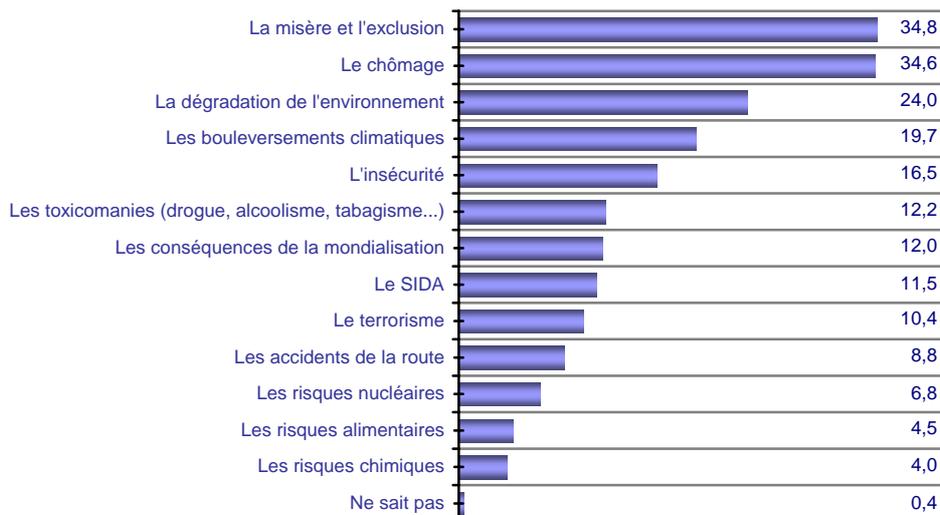


Evolutions sur les résultats cumulés

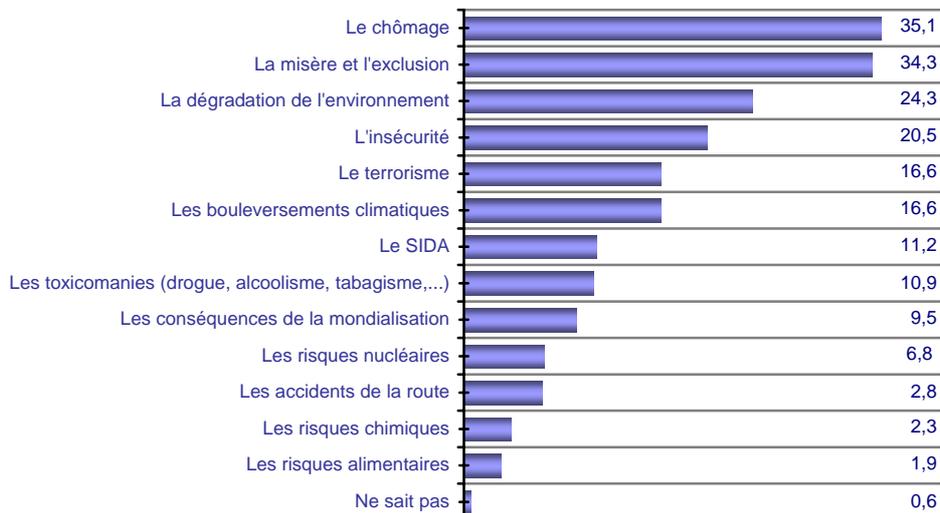
2008



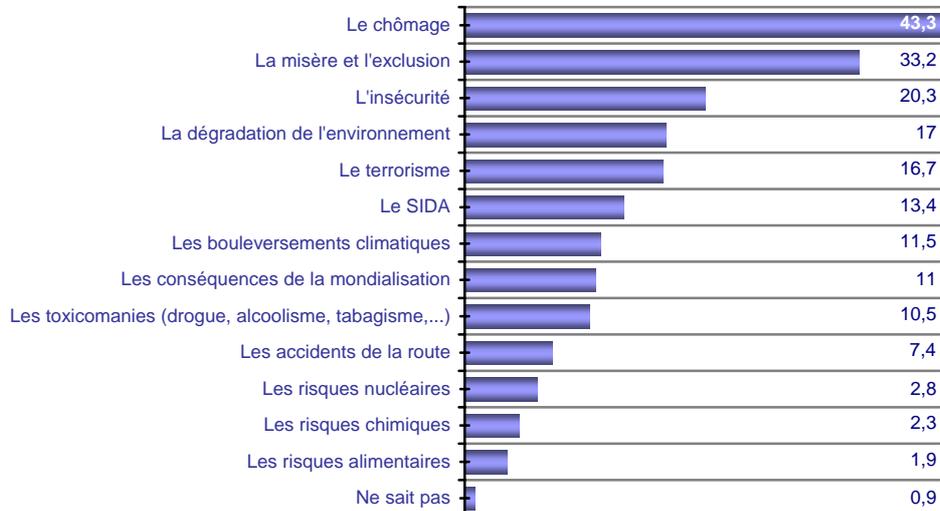
2007



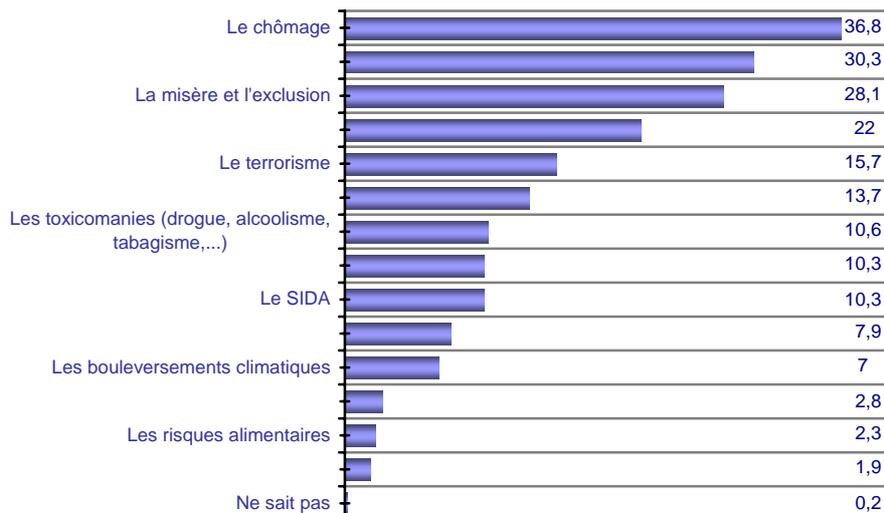
2006



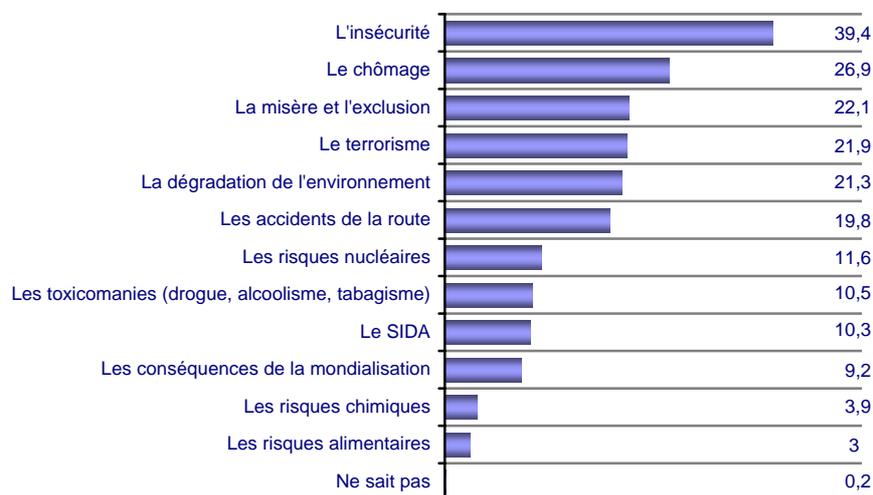
2005



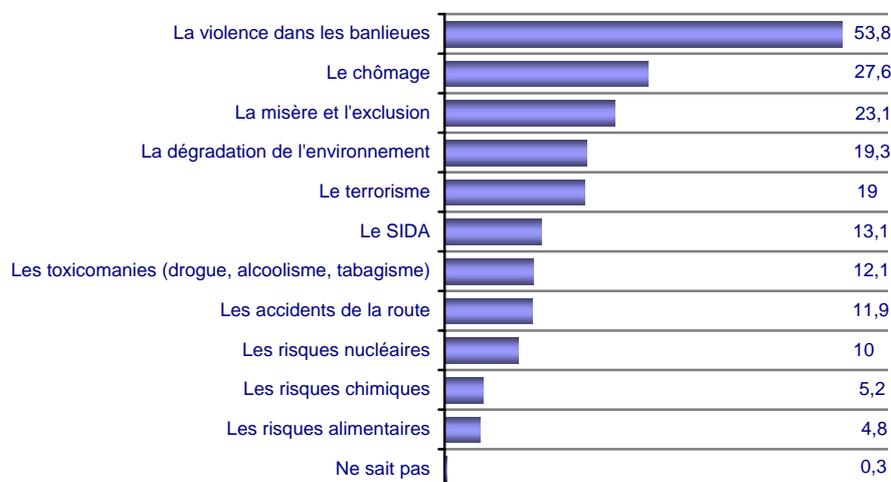
2004



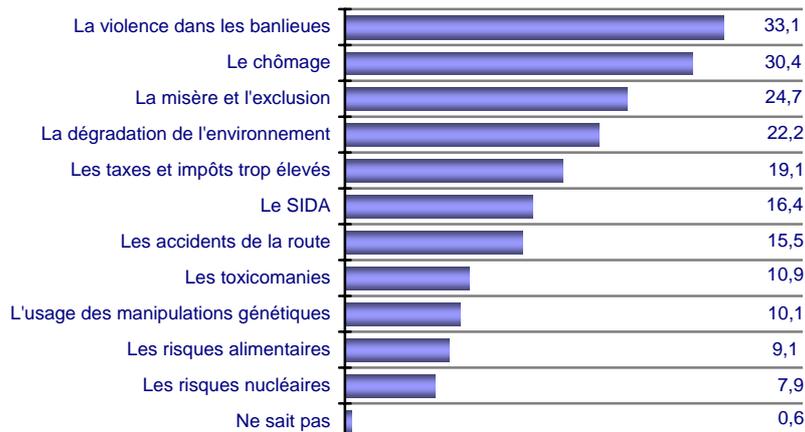
2002



2001



2000



1999



1998



Chapitre 2

Le plus préoccupant pour l'environnement

L'édition 2010 du *Baromètre IRSN* montre une grande stabilité sur les indicateurs liés aux problèmes que peut connaître l'environnement avec une prédominance des problèmes de l'air et de l'eau qui restent historiquement en tête du classement avec des scores de plus de 30% de réponses pour *la pollution de l'air* (34%), *l'effet de serre* (33%) et *la pollution de l'eau* (33%). Viennent ensuite *la destruction des forêts* (25%) et *la diminution de la couche d'ozone* (20%), *la disparition d'espèces animales* (17%), et à des niveaux moindres *la pollution des sols* (13%), *les dommages liés aux catastrophes naturelles* (13%), *la dégradation du paysage* (8%) et *les nuisances sonores* (4%).

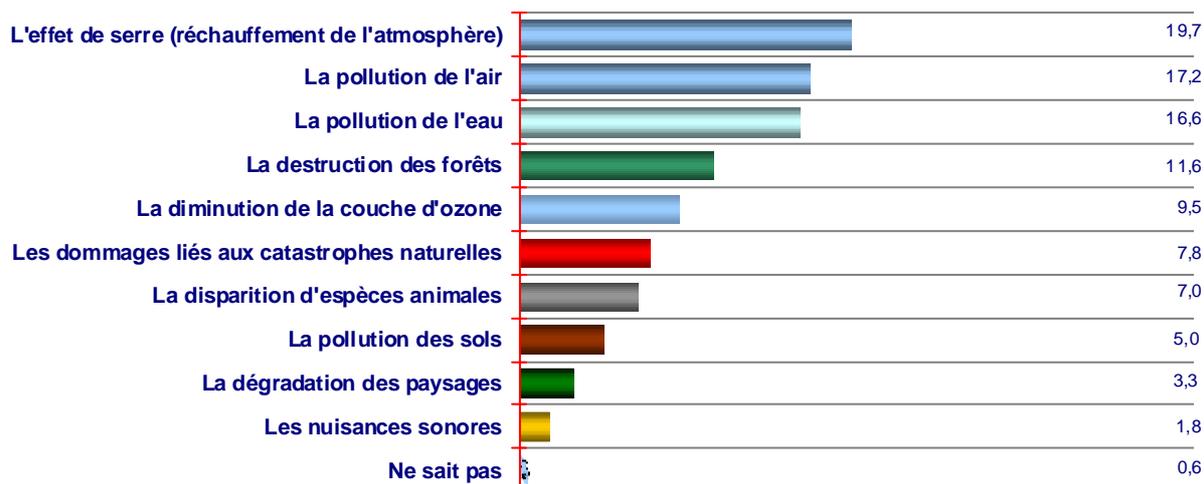
La *destruction des forêts* et *la disparition d'espèces animales* sont les deux seules préoccupations qui voient leur pourcentage augmenter, avec environ plus de 5 points par rapport à l'an passé, les scores sont respectivement de 25% et 17% cette année. En revanche, l'inquiétude pour *la pollution des sols* (13%) diminue de 5%.

Sur le long terme, au-delà de variations annuelles qui peuvent être fortes, *l'effet de serre*, *la pollution de l'air* et *la pollution de l'eau* s'installent de manière durable comme le trio de tête des préoccupations environnementales des Français. *La destruction des forêts* et *la diminution de la couche d'ozone* (20%, -6%) restent en 4^{ème} et 5^{ème} positions malgré une diminution qui les place désormais une dizaine de points derrière le premier groupe.

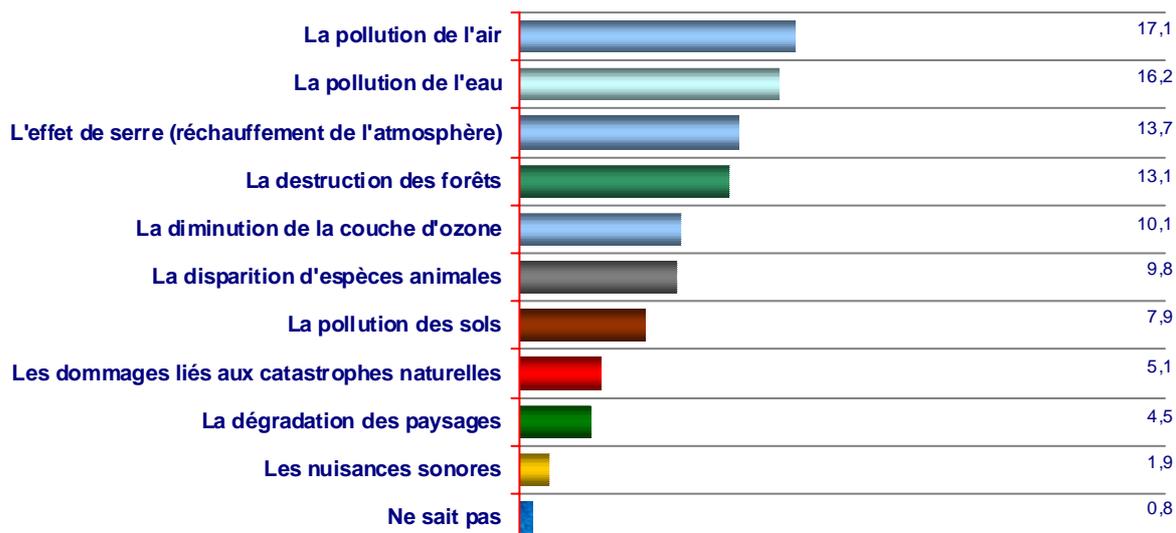
Prédominance actuelle des problèmes de l'air et de l'eau

"Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant ? " (2 réponses possibles)

En premier

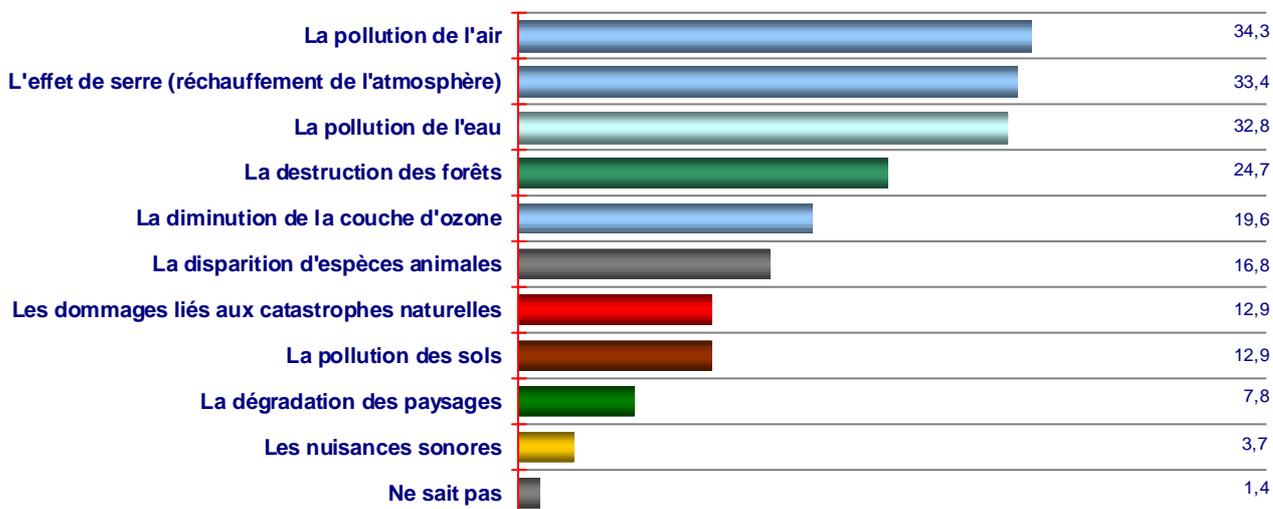


En second



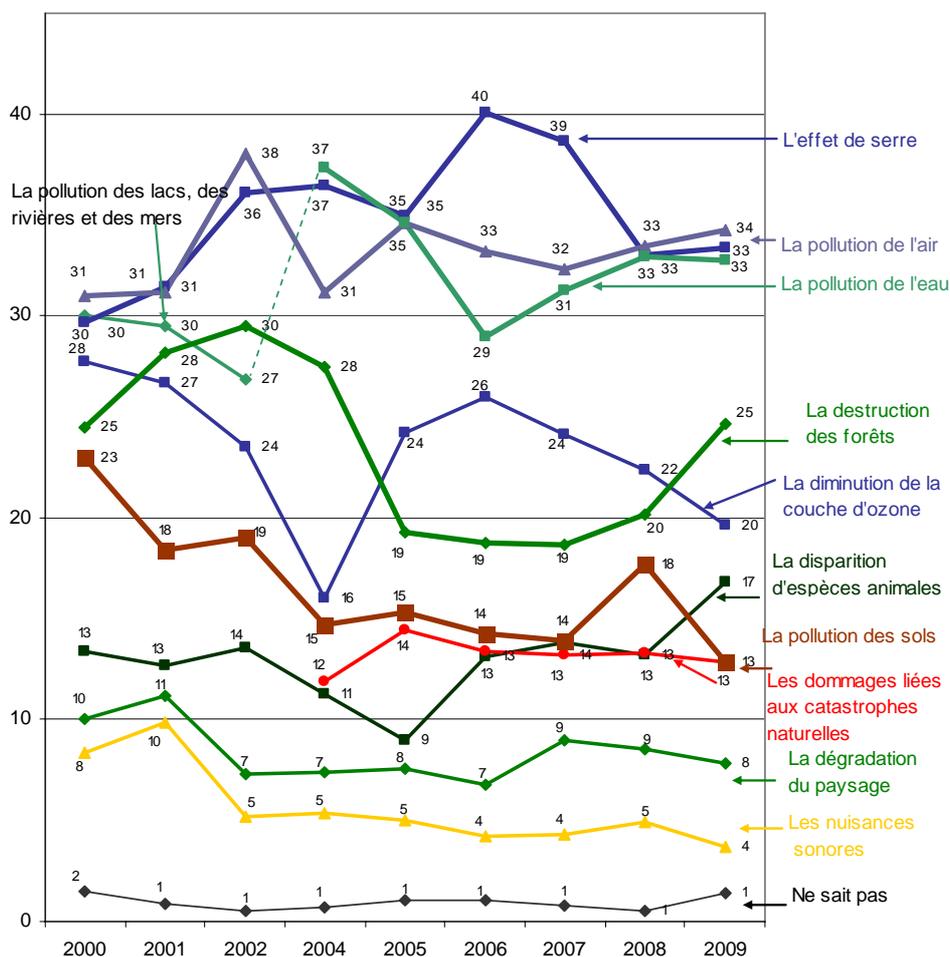
Résultats cumulés en décembre 2009

Les résultats cumulés correspondent à la somme des premier et second choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.



Résultats cumulés de 2000 à 2009

En 2004, les intitulés des modalités de réponse ont été modifiés : « la pollution de l'air » au lieu de « pollution de l'air dans les agglomérations » - « L'effet de serre (réchauffement de l'atmosphère) » au lieu de « réchauffement de l'atmosphère » - « La pollution de l'eau » au lieu de « pollution des lacs, des rivières et des mers ».



Chapitre 3

L'image de la science

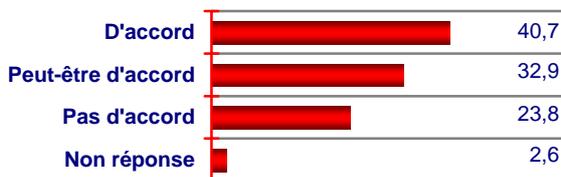
Les Français restent partagés sur les bénéfices de la science. 41% des Français sont d'accord (peut-être 33%, et 24% pas du tout) pour dire que le développement de la science et des technologies génère plus de bénéfices que d'effets néfastes. Et ils sont tout autant partagés sur les inconvénients de la science. 27% déclarent que le développement de la science crée plus de risques qu'il n'en supprime, n'en crée pas pour 38 % d'entre eux et 32% sont indécis.

Même si les Français sont partagés sur les avantages ou les inconvénients liés à la science, ils restent toujours plus nombreux à en percevoir les bénéfices. Par ailleurs, si on demande aux Français de dire s'ils font plus confiance ou moins confiance à la science qu'il y a une dizaine d'années, ils sont toujours près de neuf sur dix à faire beaucoup plus, plus ou autant confiance à la science. Aucune crise de confiance dans la science ne semble donc se manifester.

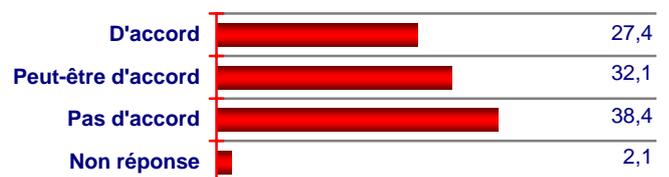
Les Français partagés sur les bénéfices ou les inconvénients liés à la science

En décembre 2009

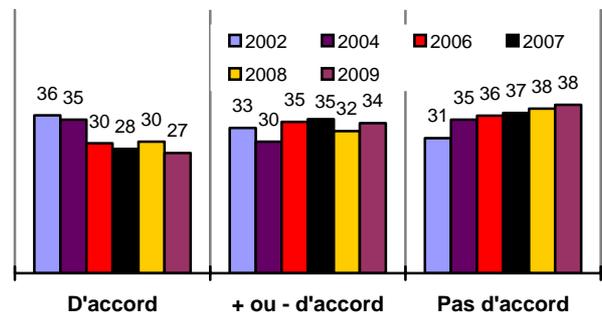
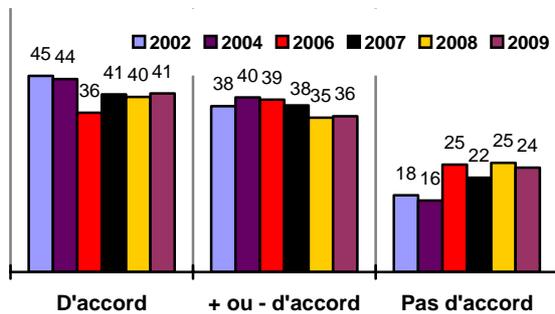
“ Le développement de la science et des technologies génère plus de bénéfices que d'effets néfastes. ”



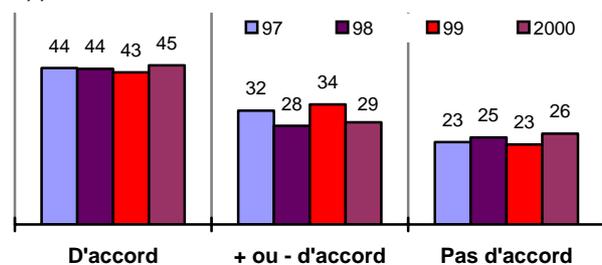
“ Le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime. ”



Evolutions



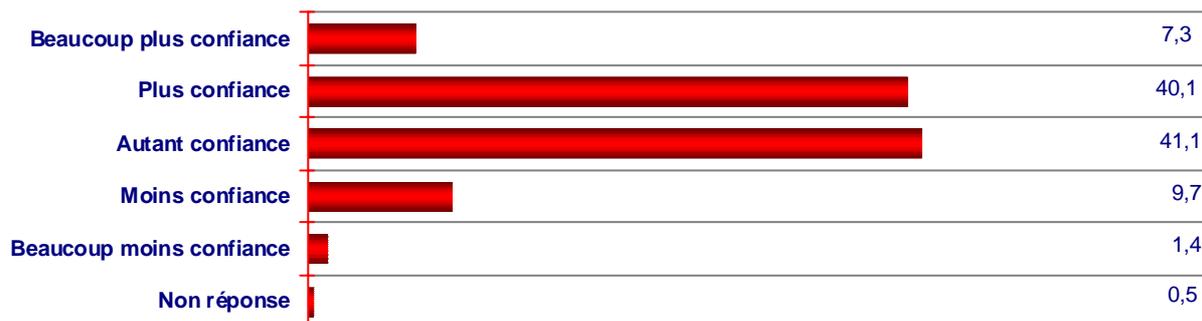
Auparavant, la question était posée isolément : “ Finalement, le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime ”.



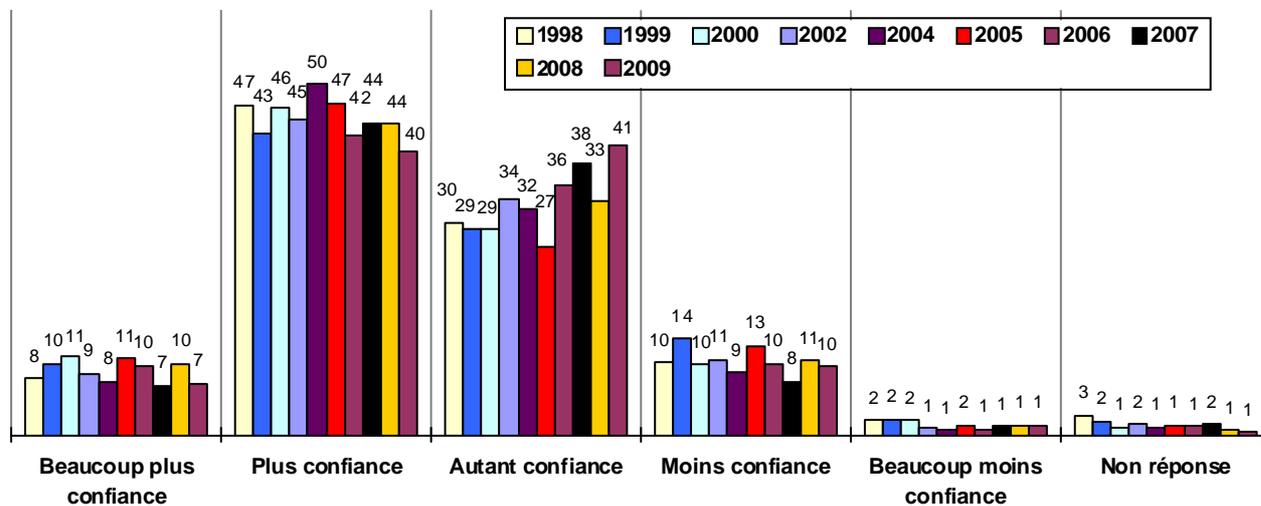
Une majorité fait confiance à la science

“ Diriez-vous qu’aujourd’hui, vous faites plus confiance ou moins confiance à la science qu’il y a une dizaine d’années ? ”

En décembre 2009



Evolutions



BAROMETRE IRSN 2010

DEUXIEME PARTIE :

*Regards
des Français
sur l'expertise*

Chapitre 1

Qui doit contrôler une installation à risque ?

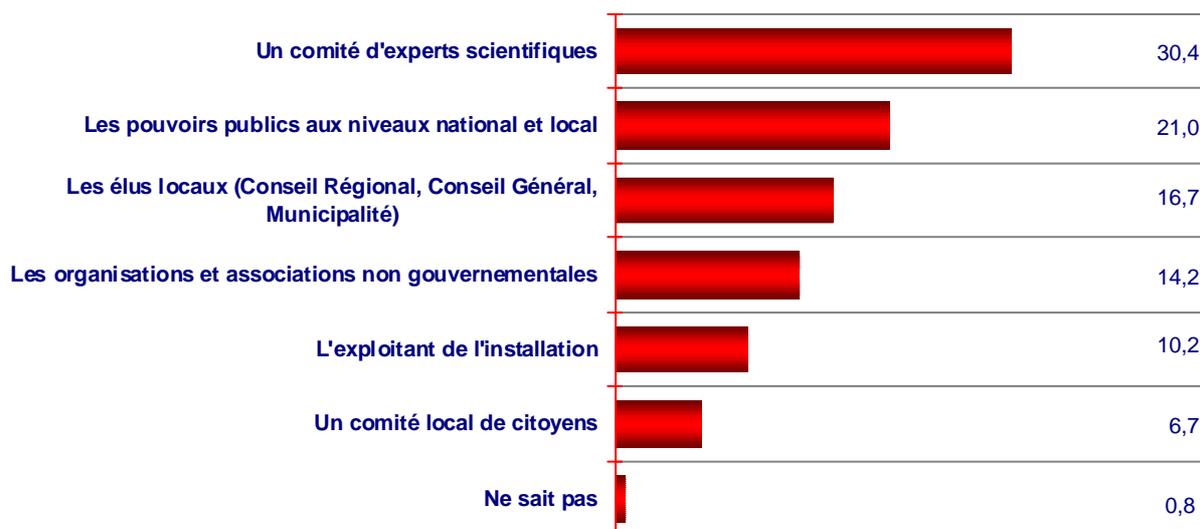
30% des personnes interrogées font confiance à un *comité d'experts scientifiques* pour contrôler l'impact d'une industrie à risques sur son environnement. Ce score est en cohérence avec le score élevé présenté précédemment sur la confiance portée à la

science. La compétence scientifique reste pour les Français le critère le plus important dans le contrôle d'une installation à risques mais ne constitue pas le seul critère qu'ils considèrent. La fonction d'autorité décisionnaire qui est celle des *pouvoirs publics* (21%) (au niveau national ou local) ou celle d'*élus locaux* (17%) est aussi perçue comme importante. De plus, depuis 2005, les Français reconnaissent aussi comme de plus en plus légitimes les *organisations et associations non gouvernementales* (14%) pour contrôler ce qui se passe à l'extérieur d'une installation dangereuse, aux côtés des experts et des autorités. Cette légitimité nouvelle des associations doit être lue, non pas comme une remise en cause des scientifiques et des autorités, mais comme une reconnaissance par le public des compétences scientifiques que les ONG affichent depuis quelques années. Preuve en est la lecture de leurs bons scores obtenus en termes de crédibilité et de compétence en page 112 et 117 de ce rapport. A l'opposé, et ceci vient confirmer l'importance accordée à la science dans le contrôle, seulement 7% des personnes interviewées accordent leur confiance à un *comité local de citoyens* pour contrôler ce qui se passe à l'extérieur d'une installation à risque, probablement en raison du fait qu'on ne leur reconnaît pas de compétence scientifique. Quant aux *exploitants de l'installation* (10%), ils n'obtiennent guère un meilleur score, sans doute en raison de l'existence possible d'un conflit d'intérêt auquel les Français sont sensibles.

Les experts scientifiques et les autorités légitimes pour contrôler ce qui se passe à l'extérieur d'une installation à risques

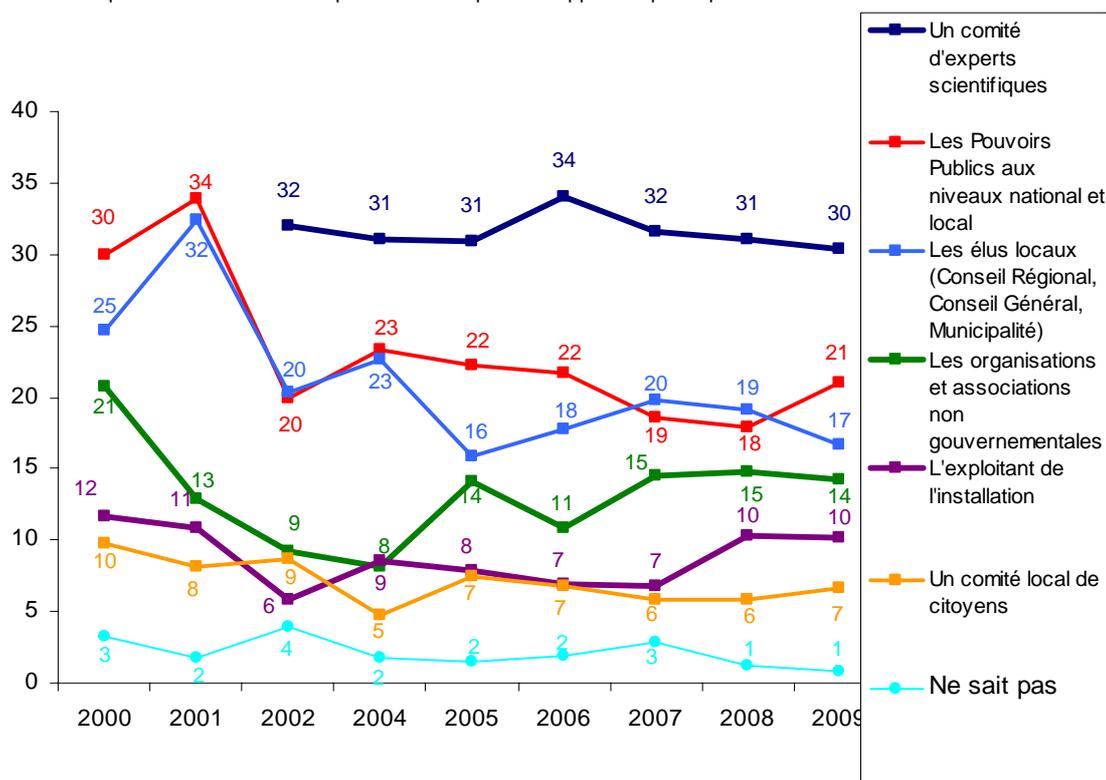
“ Pour une installation qui présente des risques pour l'environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l'extérieur de l'installation ? ” (une seule réponse possible)

En décembre 2009



Evolutions

La modalité de réponse « Un comité d'experts scientifiques » n'apparaît que depuis novembre 2002.



Chapitre 2

Le rôle et l'image des experts scientifiques

58% des personnes interrogées déclarent avoir une bonne opinion des experts et 39% sont plus indécis en répondant « *ni bonne, ni mauvaise* », exprimant ainsi globalement une bonne image des experts. La qualité principale attendue d'un expert scientifique est de loin sa compétence technique citée par 70% des personnes interrogées. Ensuite, pour un Français sur deux (50%), c'est l'indépendance de son jugement, et pour quasiment autant (42%), les explications sur la manière dont il est arrivé à ses conclusions qui prévalent. Il faut souligner que, pour la première fois dans le *Baromètre IRSN*, on observe un écart de 8% entre ces deux modalités de réponse. Il s'agit là d'un écart jamais atteint, le record étant de 3% sur les huit dernières années. Ce plus grand écart pourrait être due à la sensibilité des Français face aux conflits d'intérêt auxquels sont confrontés les experts et qui ont fait l'objet de nombreux articles dans la presse (téléphonie mobile en particulier, etc ..). Les qualités qui obtiennent les scores les plus faibles sont la réactivité face à des situations imprévues (26%) et la créativité (9%). Les Français ne souhaitent pas pour autant enfermer les experts dans une « tour d'ivoire » de la science dans l'attente d'avis indépendants uniquement basés sur leurs connaissances scientifiques du moment. Ils ne sont que 28% à penser que « *Les experts scientifiques sont trop spécialisés pour avoir une vue large d'un problème* » et sont de moins en moins nombreux à penser ainsi : 41% en 2002. Enfin, 40% des personnes interrogées souhaitent que les experts scientifiques tiennent davantage compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis.

En ce qui concerne l'information

55% des Français jugent normal que les avis des experts scientifiques soient tous rendus publics et 51% pensent que ces avis peuvent être compris par le public alors que, sans atteindre la majorité, 37% (31% contre) jugent aussi que les experts se cachent derrière la complexité de leurs études pour ne pas communiquer. Aussi sont-ils nombreux (89%) à souhaiter avoir une information compréhensible sur les risques des installations même s'ils sont ambivalents face aux doutes des experts. En effet, 72% estiment que les experts doivent être certains de leurs avis scientifiques avant d'informer la population. Pour autant, plus de 80% des Français adhèrent au constat que « *Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord* ».

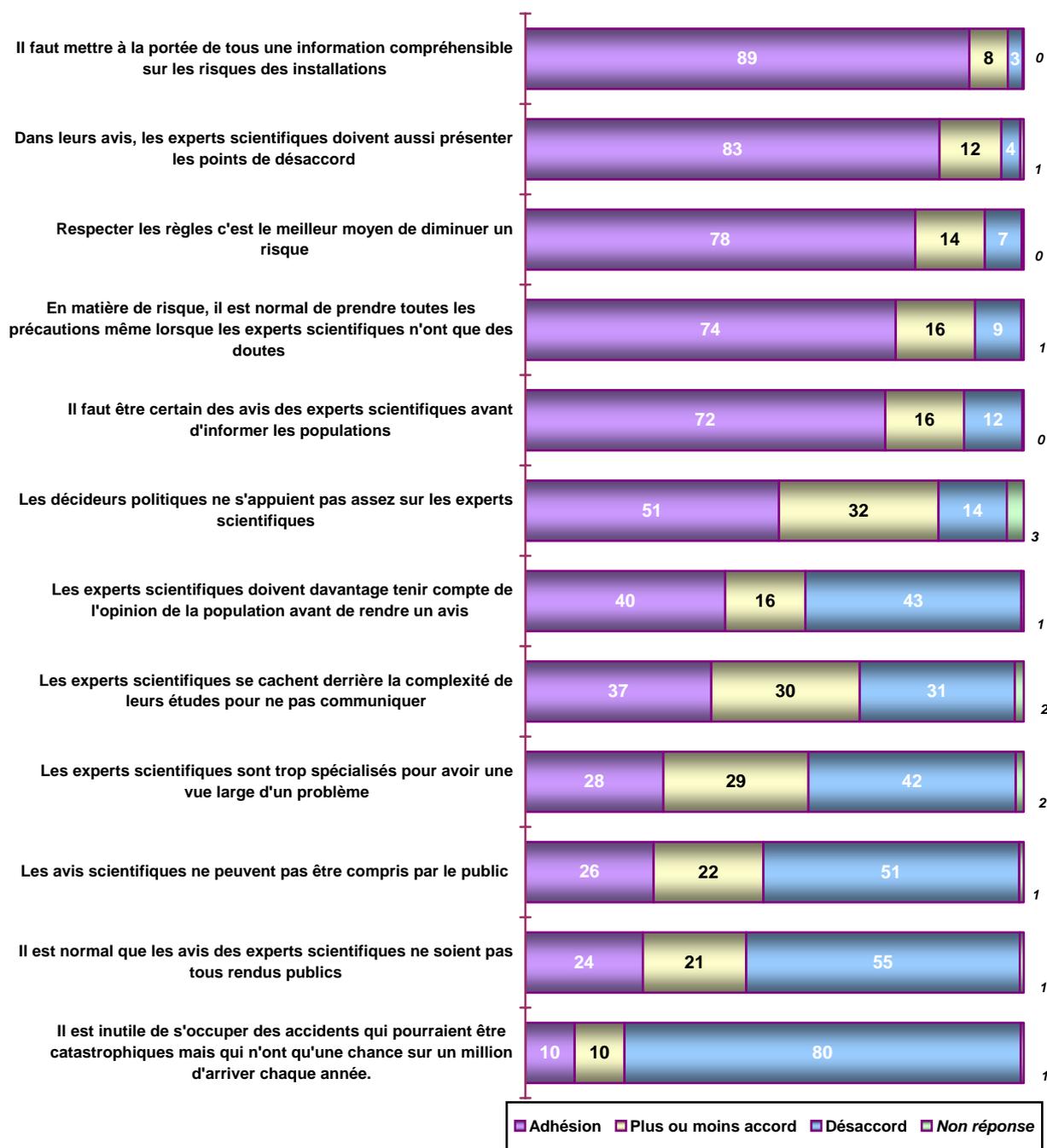
Concernant la gestion du risque

Deux Français sur trois regrettent que « *les décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts scientifiques* » et en cas de doute, 74% d'entre eux demandent que le principe de précaution soit appliqué. De plus, pour une large majorité (78%), respecter les règles est le meilleur moyen de diminuer un risque et seulement 10% sont d'accord avec la proposition « *Il est inutile de s'occuper des accidents qui ont une chance sur un million d'arriver chaque année* ».

La prudence face au risque accompagnée d'une forte demande de partage de l'expertise

" Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives au rôle des experts scientifiques. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante : pas du tout d'accord, pas tellement d'accord, peut-être d'accord, bien d'accord, entièrement d'accord. "

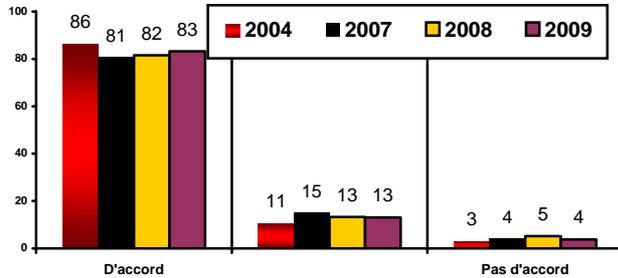
En décembre 2009



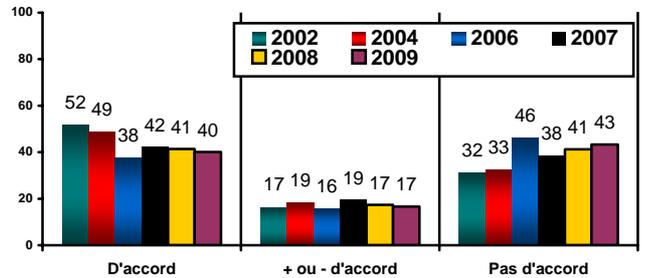
Evolutions

Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %). Elles ont été regroupées avec la modalité " + ou - d'accord " .

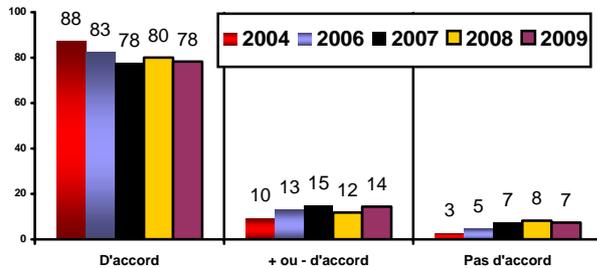
Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord



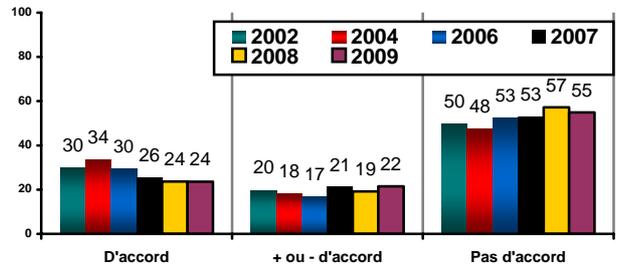
Les experts scientifiques doivent davantage tenir compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis



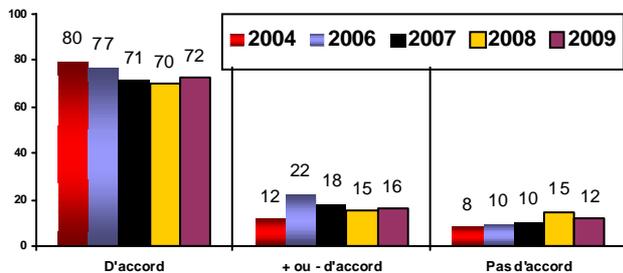
Respecter les règles c'est le meilleur moyen de diminuer un risque



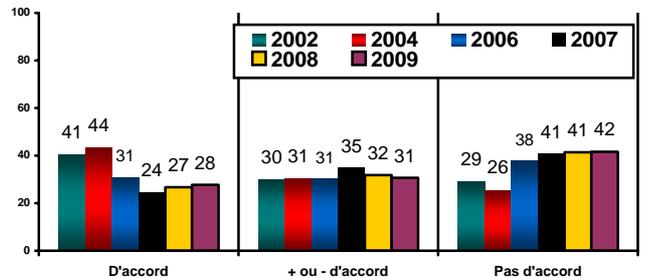
Il est normal que les avis des experts scientifiques ne soient pas tous rendus publics



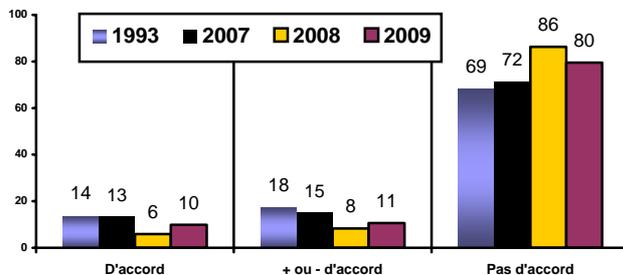
Il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations



Les experts scientifiques sont trop spécialisés pour avoir une vue large d'un problème

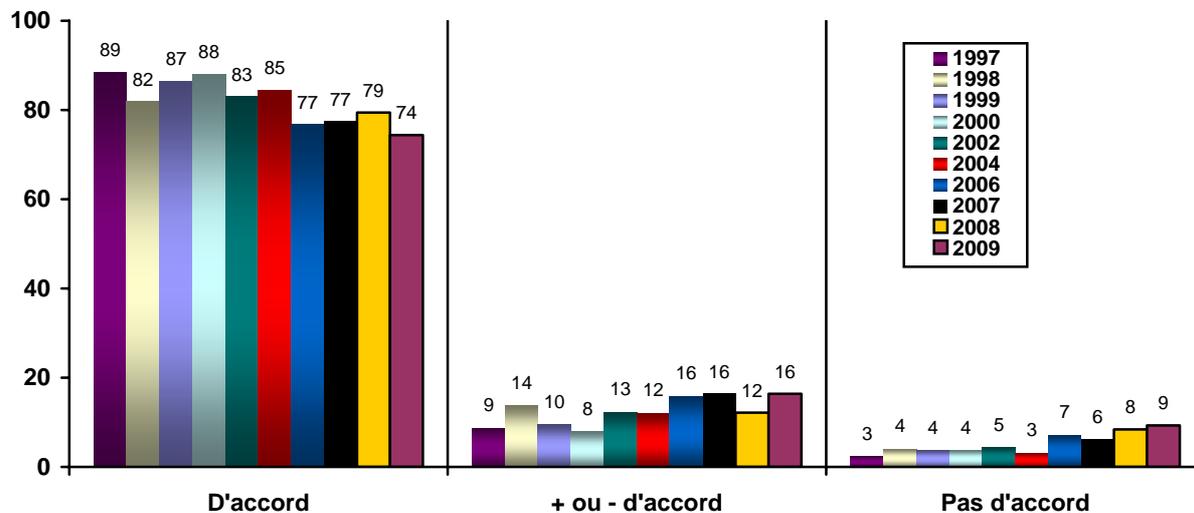


Il est inutile de s'occuper des accidents qui pourraient être catastrophiques mais qui n'ont qu'une chance sur un million d'arriver chaque année.⁶

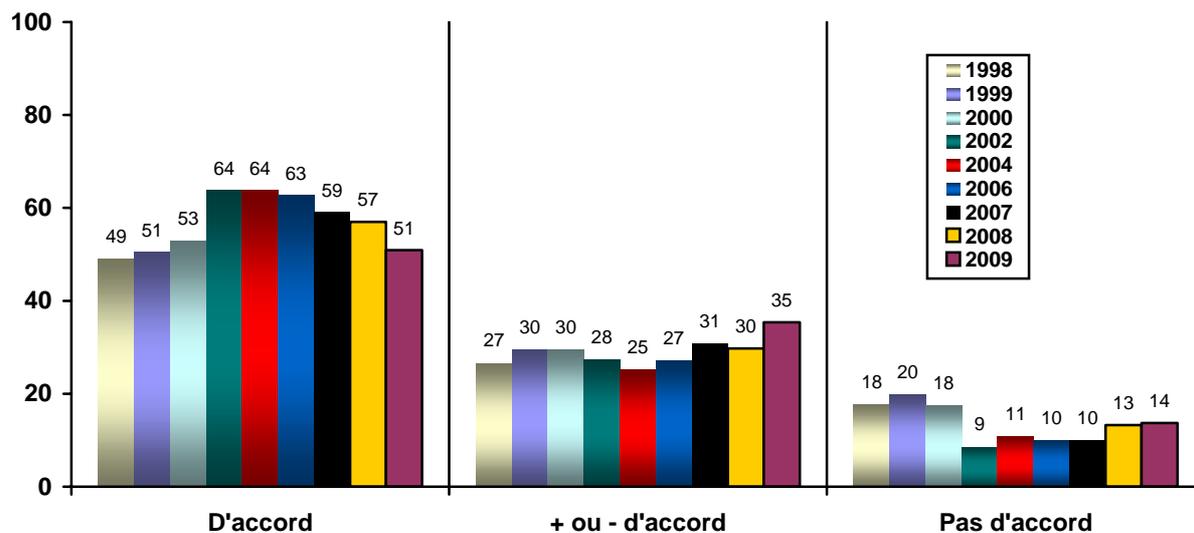


⁶. Avant 2009, la question posée était : « Il est inutile de s'occuper des accidents qui 'ont 'une chance sur un million d'arriver chaque année

En matière de risque, il est normal de prendre toutes les précautions, même lorsque les scientifiques n'ont que des doutes.

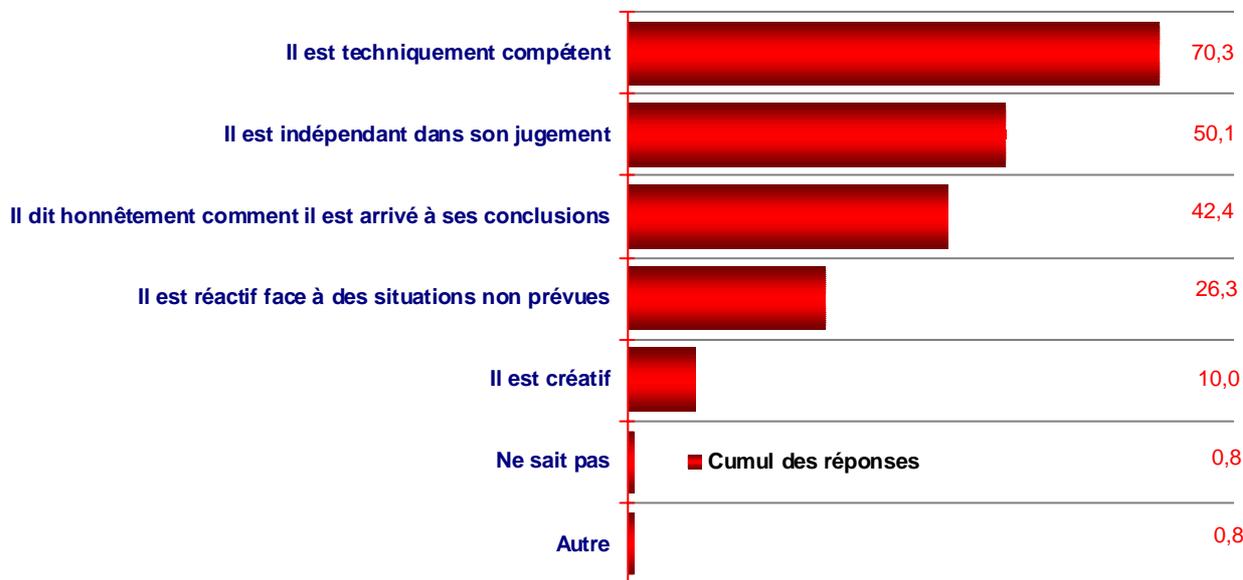
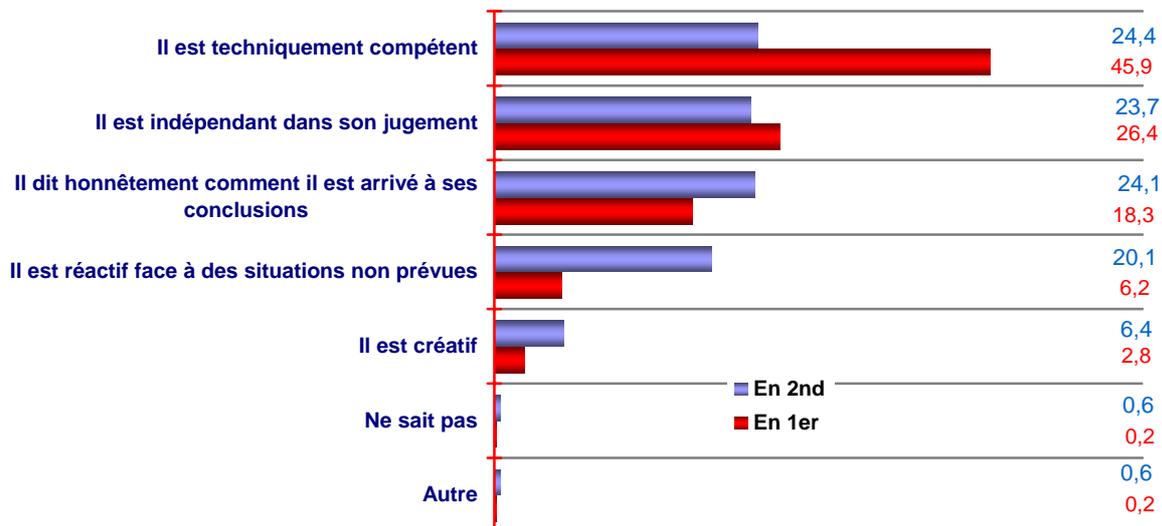


Les décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts scientifiques.

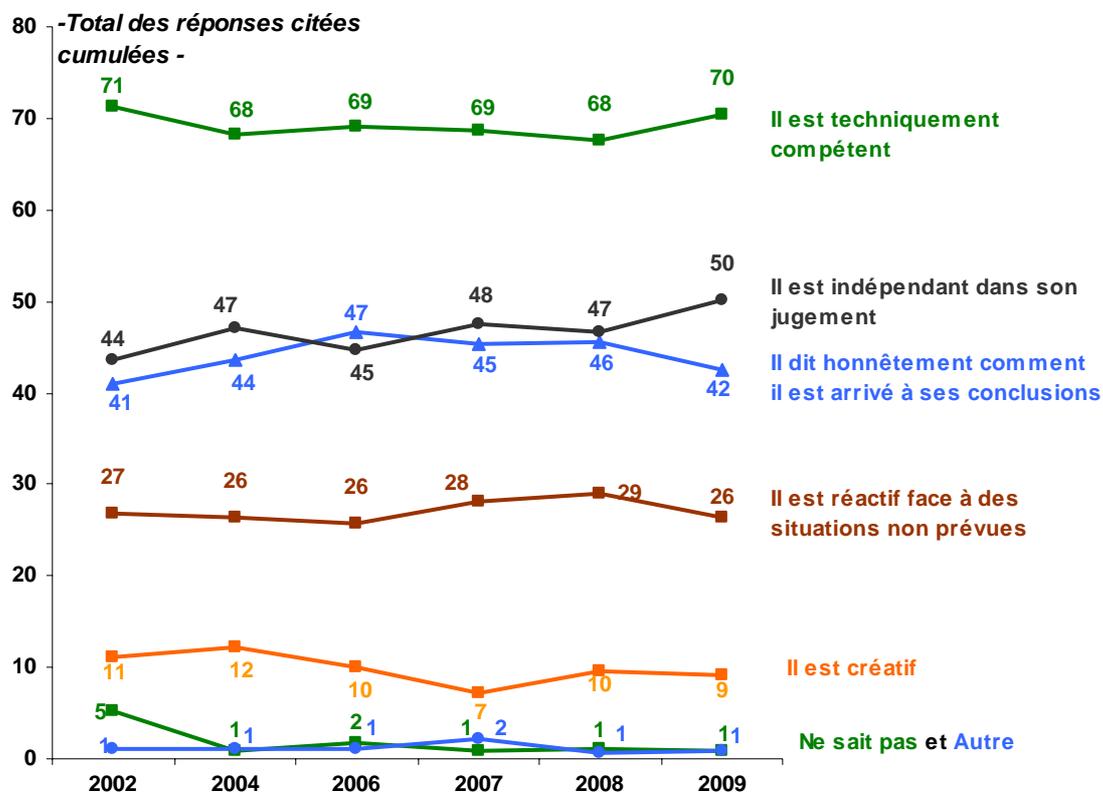


Compétent, indépendant et ouvert : les qualités attendues d'un expert

" Quelles sont pour vous les deux principales qualités d'un expert scientifique ? "

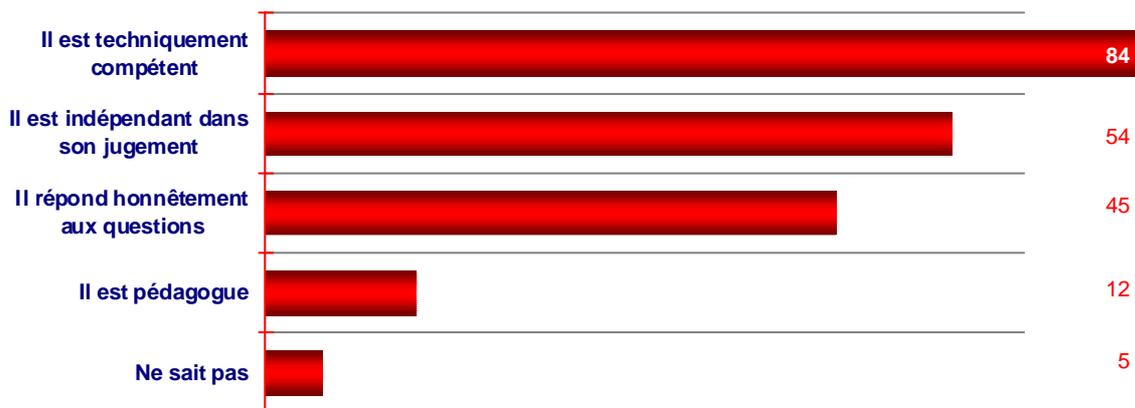


Evolutions depuis 2002



Evolutions 2000

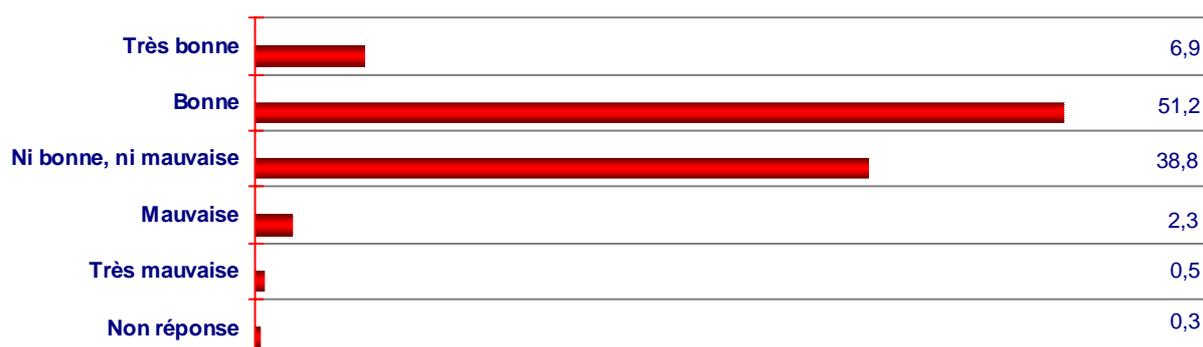
Les modalités de réponse étaient différentes en 2000.



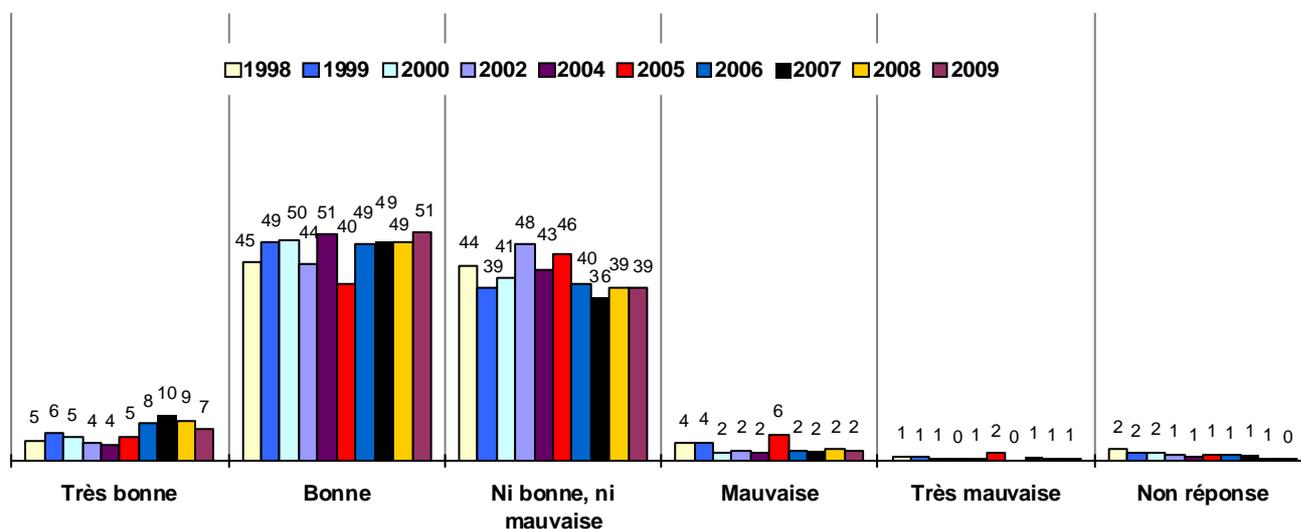
Les Français ont une bonne opinion sur les experts scientifiques

“ De manière générale, avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ?”

En décembre 2009



Evolutions⁷



⁷ Le score plus faible de 2005 s'explique sans doute par un biais introduit dans le questionnaire avec l'ordre dans lequel était posée la question. Cette année-là et pour la première fois, cette question était posée juste après les batteries de risque (risque, confiance, vérité) du Baromètre. Les années précédentes, l'interviewé donnait son opinion sur les experts après s'être prononcé sur le rôle de l'expertise ou sur les qualités d'un expert. Depuis, nous avons rétabli ces questions et la question portant sur l'opinion des experts a retrouvé son score habituel.

Chapitre 3

L'accès aux dossiers d'expertise

L'accès à l'information est un sujet très sensible dans l'opinion. A la question posée depuis 2006 sur la diffusion des dossiers d'expertise, les Français ont les mêmes réponses : plus de 90% de réponses « *prioritaires* » ou « *importantes mais pas prioritaires* » pour toutes les initiatives que pourraient prendre un organisme d'expertise pour rendre compte des résultats de ses expertises. « *S'engager à répondre à toutes les questions posées par les associations et par les citoyens* » et « *Rendre public ses rapports d'expertise* » sont les propositions qui remportent le plus de succès avec plus de 65% de réponses « *prioritaires* ». L'*accès à la liste des travaux ou des saisines et l'organisation de réunions publiques* représentent moins de 50% de réponses. Ces initiatives sont peut-être perçues comme le reflet d'une demi-transparence dont les Français ne veulent pas.

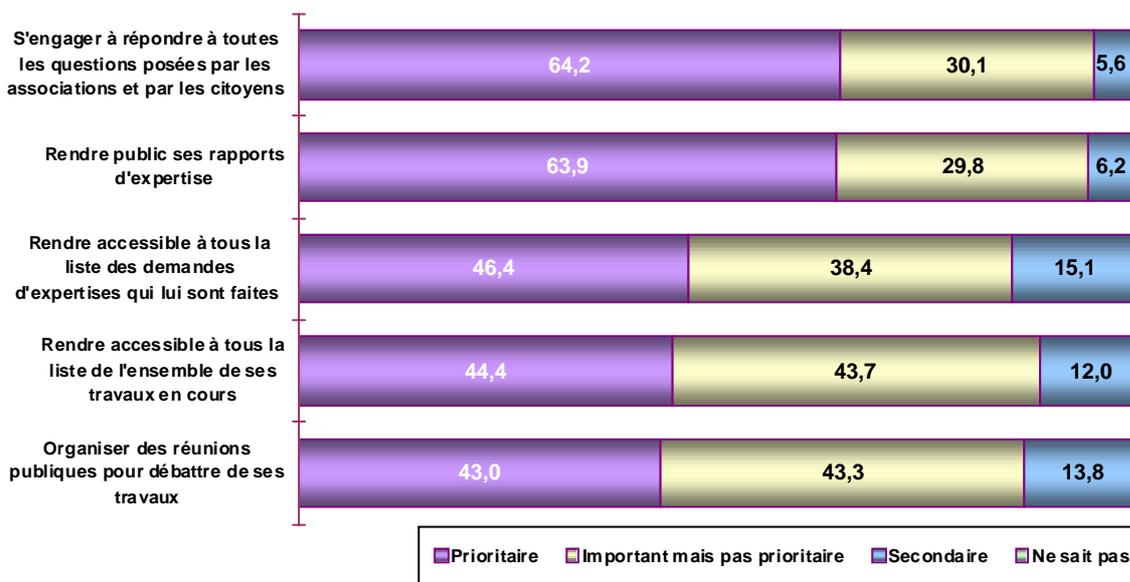
Les Français veulent aussi comprendre les décisions prises face au risque : une majorité (52%) juge utile la diffusion auprès du public de tous les rapports d'expertise qui contribuent à la décision d'autoriser ou non l'exploitation d'installations industrielles et 67% préfèrent avoir accès eux-mêmes à ces dossiers pour construire leur propre opinion.

Mais les Français font aussi preuve de pragmatisme dans la diffusion des rapports d'expertise. Certaines raisons leur semblent légitimes pour ne pas diffuser les résultats d'expertise : l'incertitude scientifique, l'attente de la décision ou les raisons liées à la défense (*lutte contre le terrorisme, secret défense*) avec plus de 50% de réponses positives contrairement à d'autres raisons comme *l'impossibilité d'exprimer les résultats en des termes compréhensibles par le public* (45%), *les engagements contractuels de l'expert* (41%), *le droit de la personne qui a commandé les travaux de décider librement de la publication* (39%), et *la propriété industrielle* (35%).

L'accès à l'information : un sujet très sensible dans l'opinion

“ Je vais vous citer des mesures que pourrait prendre un organisme d'expertise pour mieux rendre compte des résultats de ses expertises. Dites-moi, pour chacune d'elles, si elle vous paraît prioritaire, importante mais pas prioritaire ou secondaire.”

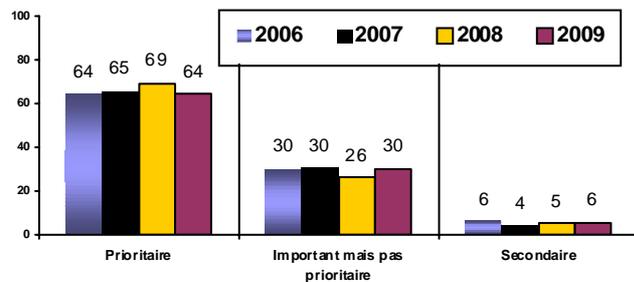
En décembre 2009



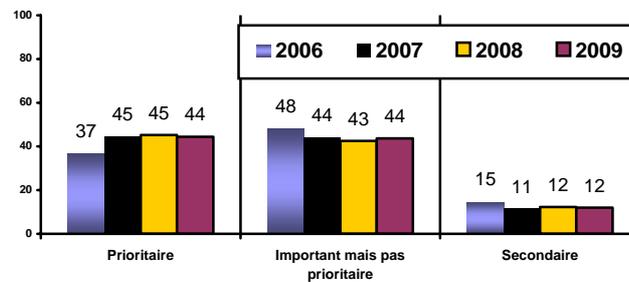
Evolutions

Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %). Elles ont été regroupées avec la modalité " important mais pas prioritaire ".

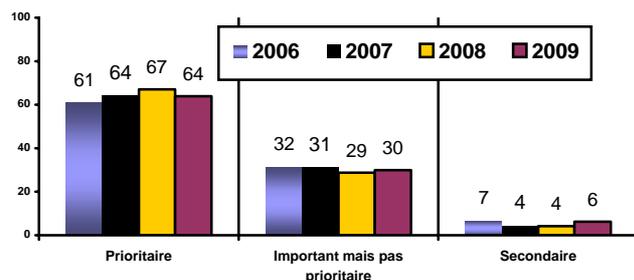
S'engager à répondre à toutes les questions posées par les associations et par les citoyens



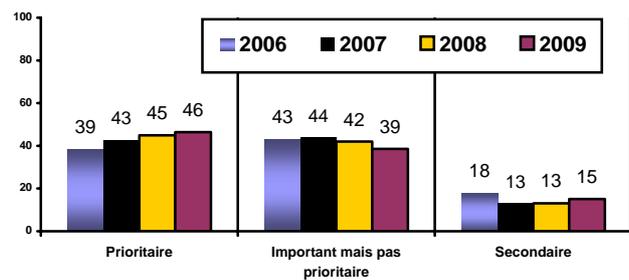
Rendre accessible à tous la liste de l'ensemble de ses travaux en cours



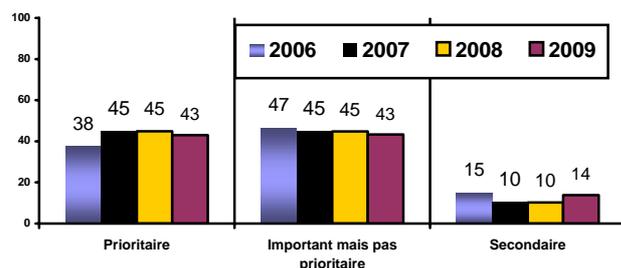
Rendre public ses rapports d'expertise



Rendre accessible à tous la liste des demandes d'expertises qui lui sont faites.



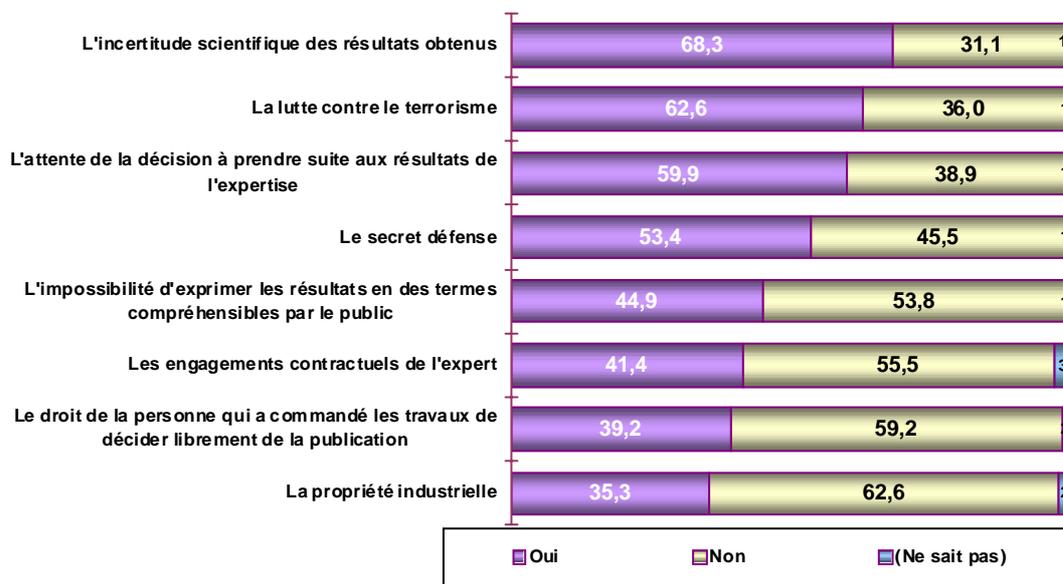
Organiser des réunions publiques pour débattre de ses travaux



Les Français pragmatiques dans la diffusion des rapports d'expertise

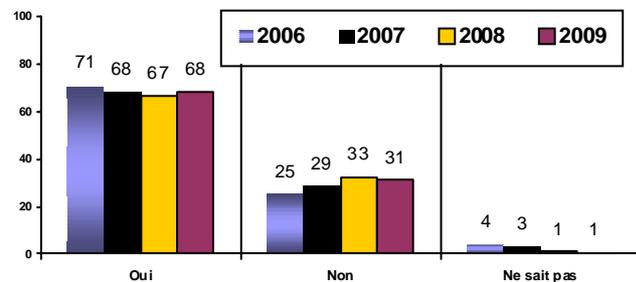
“ Voici un certain nombre de raisons qui pourraient empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique. Pour chacun des cas suivants, dites-moi si c'est une bonne raison pour empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique. ”

En décembre 2009

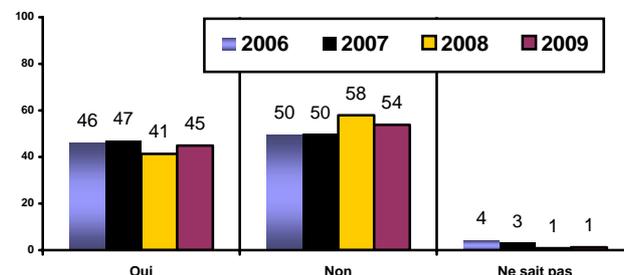


Evolutions

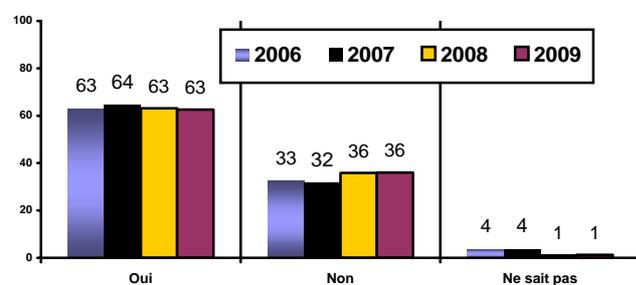
L'incertitude scientifique des résultats obtenus



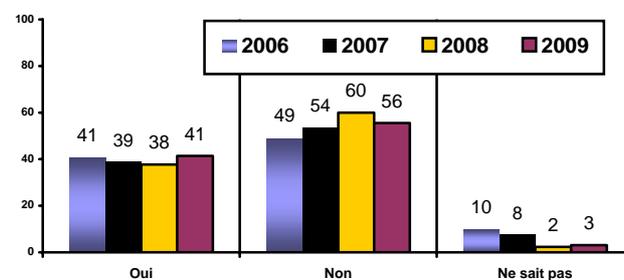
L'impossibilité d'exprimer les résultats en des termes compréhensibles par le public



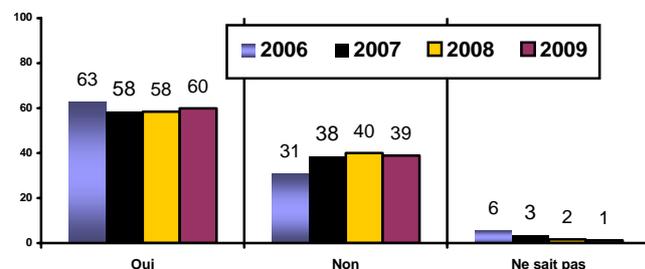
La lutte contre le terrorisme



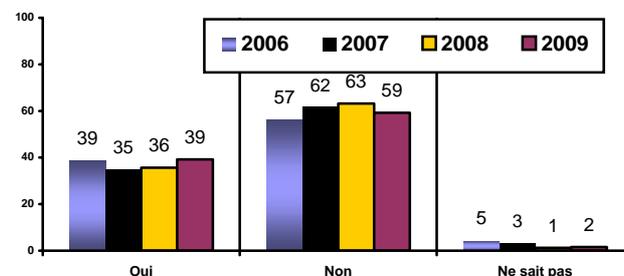
Les engagements contractuels de l'expert



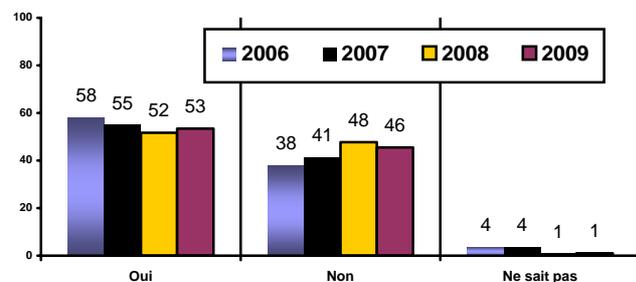
L'attente de la décision à prendre suite aux résultats de l'expertise



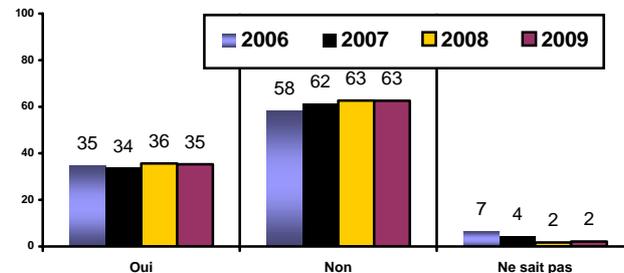
Le droit de la personne qui a commandé les travaux de décider librement de la publication



Le secret défense



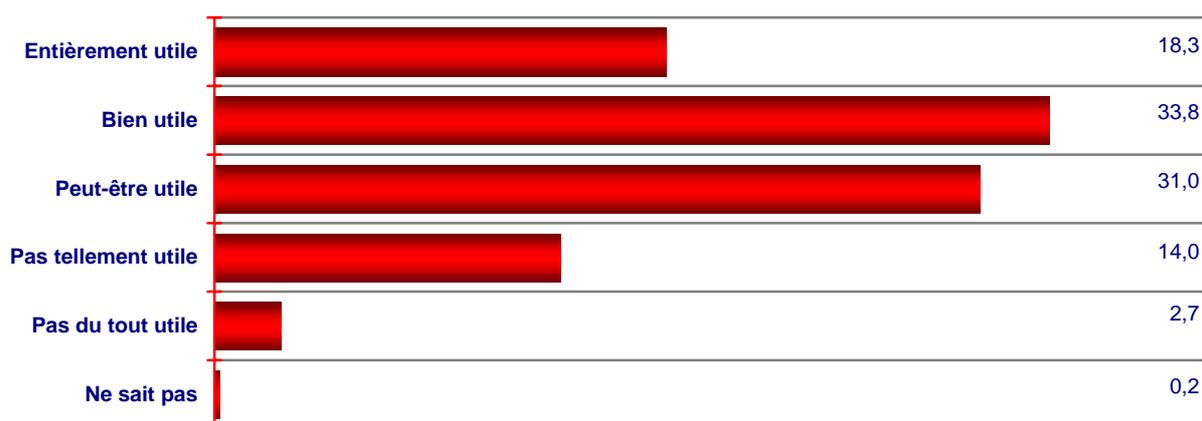
La propriété industrielle.



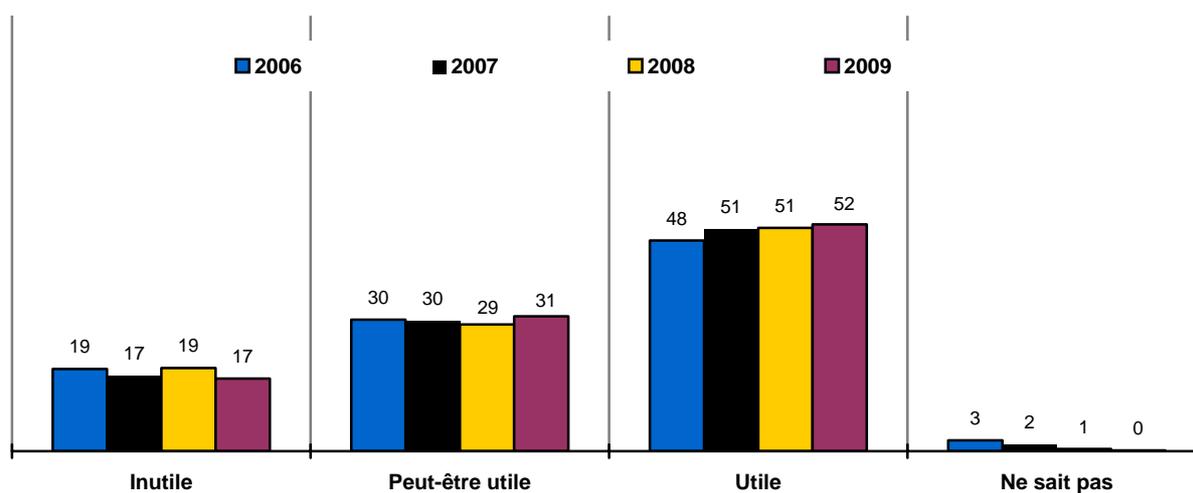
Les Français ne veulent pas d'une ½ transparence

“ L'expertise des risques technologiques se traduit par des rapports aux autorités compétentes pour qu'elles puissent décider d'autoriser ou non l'exploitation des installations industrielles. Pour mieux comprendre les décisions, jugez-vous utile la diffusion, auprès du public, de tous ces rapports d'expertise ?”

En décembre 2009



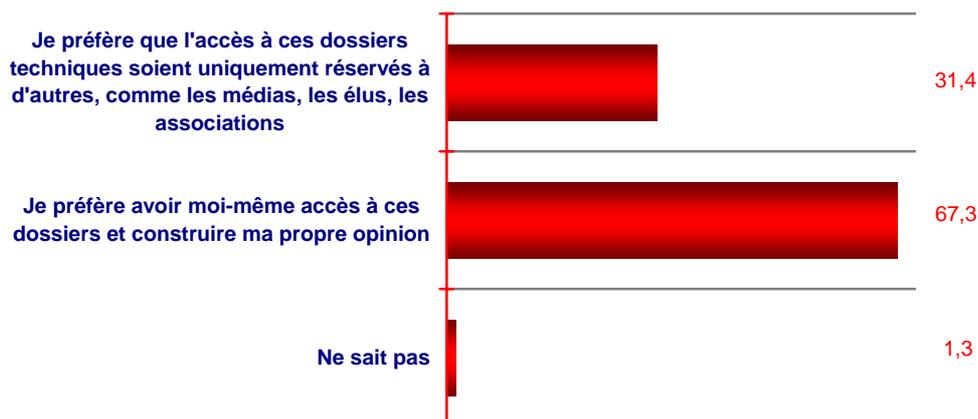
Evolutions



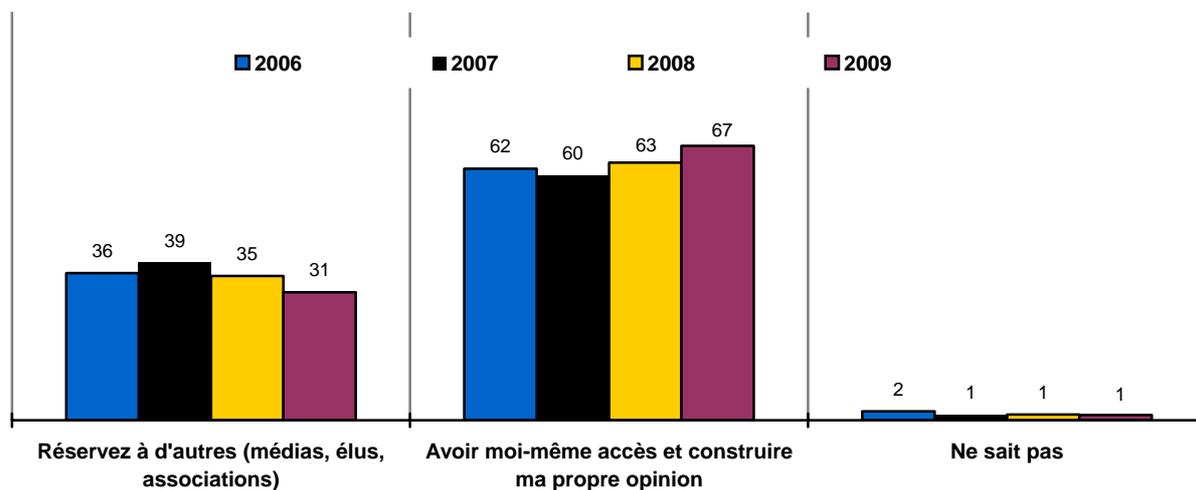
En décembre 2009

" Quelle est votre préférence entre les deux propositions suivantes ?"

Base : 523 (ceux qui ont répondu utile à la question précédente)



Evolutions



Base : Ceux qui avaient répondu utile à la question de l'utilité de diffuser les rapports d'expertise

Chapitre 4

La perception des structures pluralistes

94% des personnes interrogées plébiscitent les structures pluralistes pour « *s'occuper des situations à risques* ». Ils sont toujours aussi nombreux depuis six ans à être favorables au développement de telles structures associant experts scientifiques, décideurs

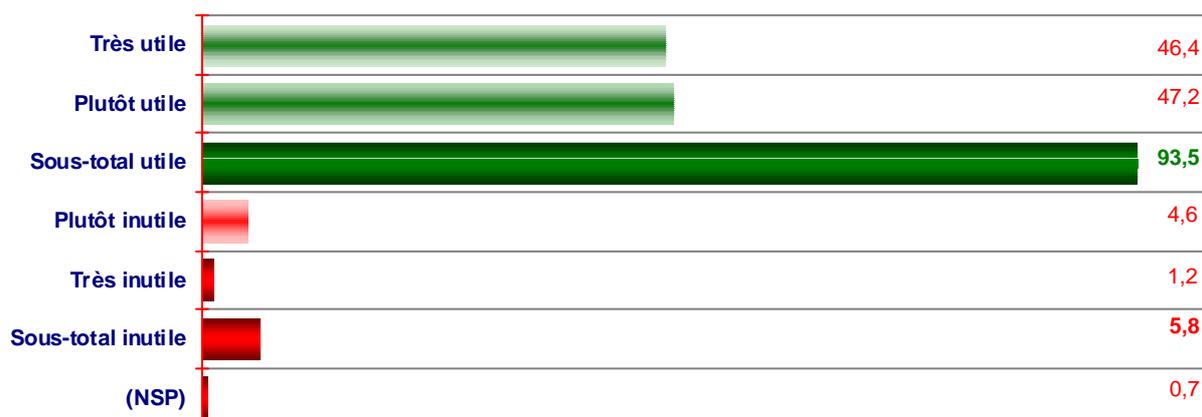
politiques, industriels, associations et citoyens. C'est pour *mieux identifier les risques* (41%) et *contribuer à les réduire* (35%) que les Français souhaitent ces structures de concertation pluralistes ; avec plus de 75% de réponses cumulées, ce sont deux objectifs qui participent à la maîtrise du risque. Les autres avantages de ces structures de dialogue représentent moins de taux de réponses : *avoir accès à des informations fiables, faire émerger de nouveaux points de vue et idées, améliorer la communication ou la qualité de l'expertise*, avec environ 20% de réponses cumulées.

Les personnes exposées au risque (93%), les médecins (92%) sont ceux qui devraient rejoindre les experts scientifiques dans ce type de structures. Puis ce sont, comme pour le contrôle des installations dangereuses (voir page 32), les pouvoirs publics (88%), les élus locaux (87%), les scientifiques du monde universitaire (87%) et les associations écologistes nationales ou locales (86%), suivis par les membres de commission d'information (84%) et les industriels (82%). Enfin, sont moins cités mais toujours majoritairement considérés comme acteurs de la concertation, les représentants de l'Académie des sciences (76%), les juristes (69%), les journalistes (62%), et les représentants de syndicats (55%). Cependant, quand les personnes sont interrogées sur le temps qu'elles sont prêtes à consacrer pour participer à *des réunions d'information et de concertation sur les modes de gestion des installations à risques ?*, elles ne sont que 57% à répondre « *oui* » et 43% à répondre « *non* » avec des taux de participation moindres selon la fréquence des réunions.

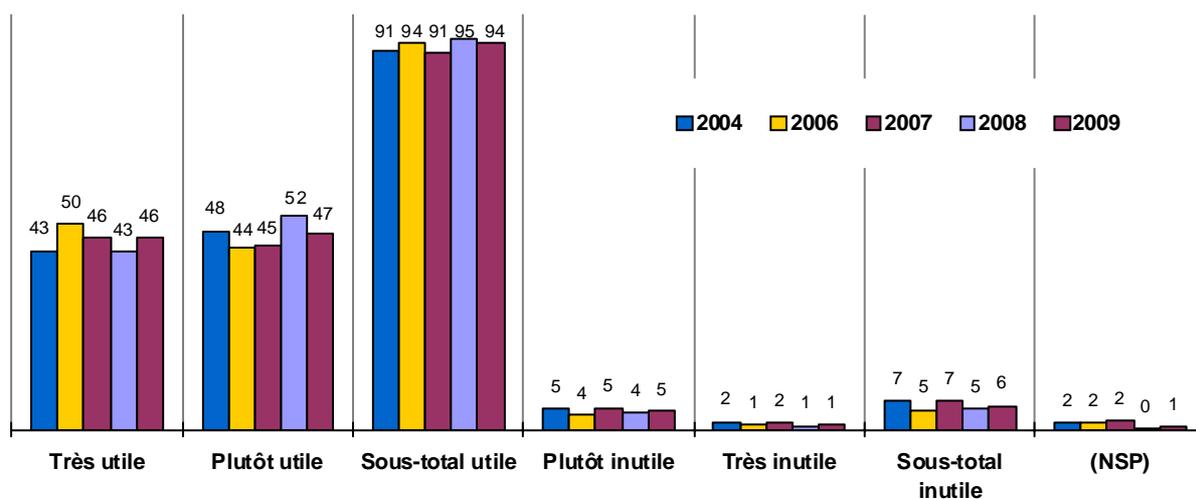
Les structures pluralistes plébiscitées

“ Une structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risques serait, selon vous...? ”

En décembre 2009



Evolutions



Avantages d'une telle structure

Et quels seraient selon vous les avantages d'une telle structure ?

BASE : les 938 personnes qui trouvent utile une structure d'experts et de citoyens

1er cité (base 938)

Mieux identifier les risques.....	23,5
Contribuer à réduire les risques.....	17,8
Avoir accès à des informations fiables.....	11,4
Faire émerger de nouveaux points de vue et idées.....	10,8
Améliorer la qualité de l'expertise	9,5
Rendre plus crédible l'expertise	8,9
Améliorer la communication des résultats .	7,7
Eclairer le décideur sur les différentes options.....	6,6
Mieux définir la question à étudier	4,7
Ne sait pas	0,3

2ème cité (base 935)

Mieux identifier les risques.....	17,4
Contribuer à réduire les risques.....	17,5
Avoir accès à des informations fiables.....	12,3
Améliorer la communication des résultats .	10,6
Rendre plus crédible l'expertise.....	10,4
Faire émerger de nouveaux points de vue et idées.....	9,0
Améliorer la qualité de l'expertise	8,9
Eclairer le décideur sur les différentes options.....	8,9
Mieux définir la question à étudier	4,6
Ne sait pas	0,4

Cumul

Base 2009 : 938

		Rappel	
	2009	2008	2007
Mieux identifier les risques	40,8	38,2	36,9
Contribuer à réduire les risques....	35,3	37,0	36,1

Avoir accès à des informations fiables	23,7	25,3	23,9
Faire émerger de nouveaux points de vue et idées	19,7	21,7	20,3
Améliorer la qualité de l'expertise .	18,3	17,7	21,6
Améliorer la communication des résultats	18,2	18,5	13,5
Rendre plus crédible l'expertise....	18,1	15,9	15,9

Eclairer le décideur sur les différentes options	15,5	14,6	13,9
Mieux définir la question à étudier	9,3	10,2	11,0

Ne sait pas.....	0,3	0,2	6,8

Acteurs invités dans des structures de concertation

“Pensez-vous que les acteurs suivants doivent être invités à participer à cette structure avec les experts scientifiques officiels à qui il est fait habituellement appel pour juger d'un risque ? ”

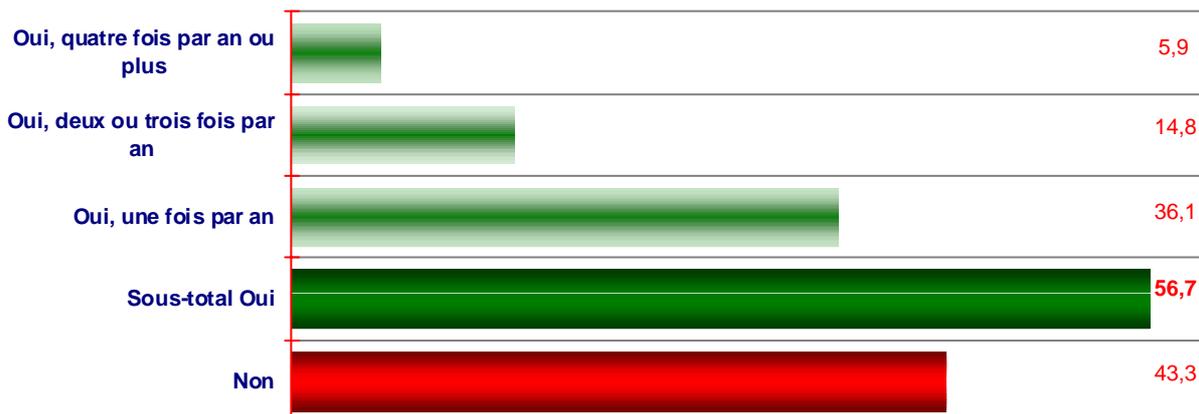
BASE : les 938 personnes qui trouvent utile une structure d'experts et de citoyens

	% de Oui		
	2009	(rappel 2008 2007)	
90 % et plus			
Des personnes exposées au risque	93,4	(94,3	94,6)
Des médecins	91,9	(92,7	92,9)
80 % et plus			
Des Pouvoirs publics au niveau national ou local	88,4	(89,8	90,8)
Des élus locaux (conseil régional, conseil général, municipalités,..)	88,3	(88,3	89,9)
Des scientifiques du monde universitaire	87,2	(87,1	86,6)
Des associations écologistes locales	85,6	(85,0	84,7)
Des associations écologistes nationales	84,8	(84,7	84,3)
Des membres des commissions locales d'information (CLI, CLIS, CLIC, etc.)	83,6	(82,5	82,4)
Des industriels	81,6	(81,5	82,7)
70 % et plus			
Des représentants de l'Académie des sciences	75,6	(78,5	77,2)
Moins de 70 %			
Des juristes	68,9	(67,5	68,6)
Des journalistes	62,0	(67,4	66,1)
Des représentants des syndicats	55,0	(54,2	53,2)

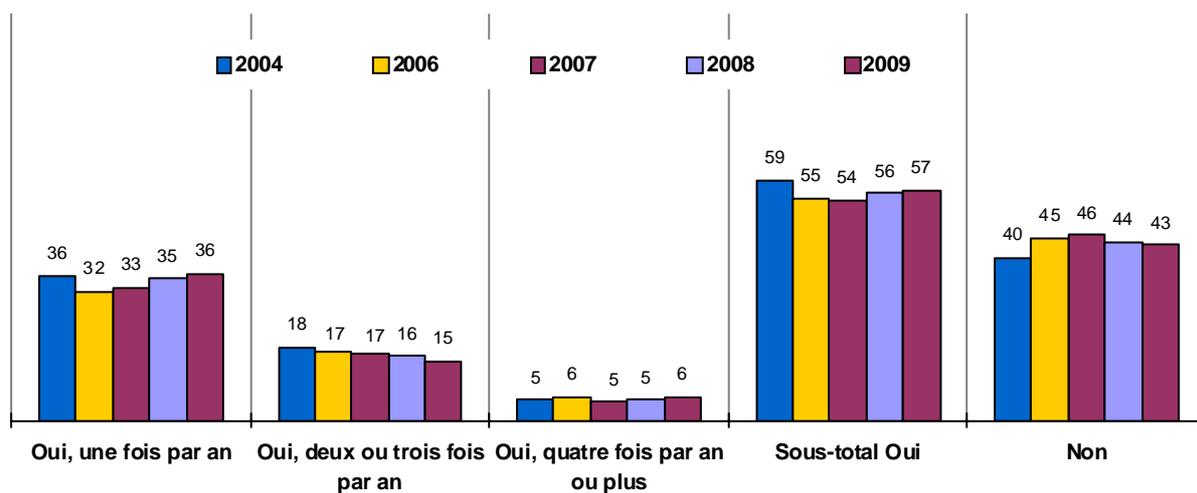
Prêt à consacrer du temps

“ Seriez-vous prêt à consacrer du temps pour participer à des réunions d'information et de concertation sur les modes de gestion des installations à risques ?”

En décembre 2009



Evolutions



BAROMETRE IRSN 2010

TROISIEME PARTIE :

*Les Français face
à 32 situations à risques*

32 risques ont été retenus pour l'édition du *Baromètre* 2010. Ils correspondent à des situations largement médiatisées (*les accidents de la route, le tabac, l'alcool...*), mais aussi à des situations peu connues par le public (comme *le radon dans les habitations*) ou d'autres encore, perçues comme comportant peu de risque (*les radiographies médicales, le bruit...*).

Par rapport à l'an passé, deux nouvelles situations ont été introduites : « *Les nanoparticules* » et « *La grippe A(H1N1)* » qui remplace la *grippe aviaire* introduite en 2005.

Les personnes interrogées jugent ces situations selon trois angles :

- **L'importance perçue du risque** avec la question «*Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont quasi-nuls, faibles, moyens, élevés ou très élevés ?*»,
- **La confiance accordée aux autorités** : «*Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?*» (5 modalités de réponse allant de «*non, pas du tout*» à «*oui, tout à fait*»),
- **La vérité des informations communiquées sur ces risques** : «*Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?*» (5 modalités de réponse de «*non, pas du tout*» à «*oui, tout à fait*»).⁸

La hiérarchie des dangers perçus selon ces trois angles varie très peu d'une année sur l'autre ; les évolutions sont lentes. Cette impression de très forte stabilité d'ensemble qui se dégage rend remarquables celles des situations qui viennent à changer. C'est sur ces situations que l'accent sera mis dans les commentaires des chapitres qui suivent :

Chapitre 1. Les risques auxquels les Français se sentent exposés.....	page 57
Chapitre 2. La confiance accordée aux autorités pour les protéger	page 65
Chapitre 3. La vérité des informations sur les dangers.....	page 73
Chapitre 4. La hiérarchie des 32 situations selon les trois aspects et leur lien avec l'acceptabilité des installations	page 86

⁸ Cette question est présente depuis 1991 dans le *Baromètre IRSN*. Elle avait été conçue à partir d'une question élaborée par Anne Lalo, chercheur au LASAR, université de Caen dans différents sondages régionaux (Bouches du Rhône, Communauté urbaine de Lyon, département de l'Isère,...) sur la perception des risques.

Chapitre 1

Les risques auxquels les Français se sentent exposés

Des niveaux de risques qui affichent une grande stabilité par rapport à l'an passé à l'exception des produits alimentaires

En décembre 2009, aucune variation significative n'est enregistrée sur les risques. Le maximum de variations observé par rapport à l'an passé n'est que de plus ou moins 4% sur les modalités « élevés » ou « faibles ».

Toujours en tête du classement, les risques touchant la santé avec le *tabagisme des jeunes* et ses 74% de citations, la *drogue* avec 71%, *l'alcoolisme* et les *accidents de la route* qui représentent un score de 64%, et ceux liés à des préoccupations environnementales comme *la pollution atmosphérique* (69%), *la pollution des lacs, des rivières et des mers* (68%) et les *pesticides* (65%), jugés à risques élevés.

En revanche, pour les produits alimentaires une baisse sensible de la perception du niveau de risque

Après une hausse l'an passé, l'inquiétude pour les *produits alimentaires* diminue (25% ; -9 points sur la modalité « élevé ») pour retrouver le score de 2002, époque où ils ont été évalués comme moins dangereux (seulement 24% jugeaient leurs risques élevés) avant de remonter sur l'échelle du danger pour atteindre 34% l'an passé.

Des situations stables par rapport à l'an passé mais qui confirment leur baisse depuis deux ans ou plus

C'est le cas pour :

- Le *radon dans les habitations* : qui continue à être perçu comme un risque faible (pour 35% des personnes interrogées cette année, 36% en 2008, contre 25% en 2007 et au plus 30 % les années précédentes) ;
- Le *sida*, avec 58% de risque « élevé » cette année affiche une baisse tendancielle d'environ 10 % depuis 10 ans ;

- Les *retombées en France de l'accident de Tchernobyl* qui baissent légèrement avec 47% de risques élevés et retrouvent un score d'avant 2001 ;
- Le *terrorisme* qui obtient son score le plus faible avec 40% cette année ;
- Les *inondations* obtiennent aussi un score proche du plus bas score enregistré en 1997 avec 34% de risque « *élevé* ».

Ces trois dernières situations fortement médiatisées ont vu leur score de risque rejoindre des scores élevés immédiatement après leur survenue. Aujourd'hui, elles sont considérées comme moins dangereuses sans doute par oubli dans la mémoire collective. Cette affirmation reste fautive pour les installations chimiques qui n'évoluent pas à la baisse depuis l'accident d'AZF.

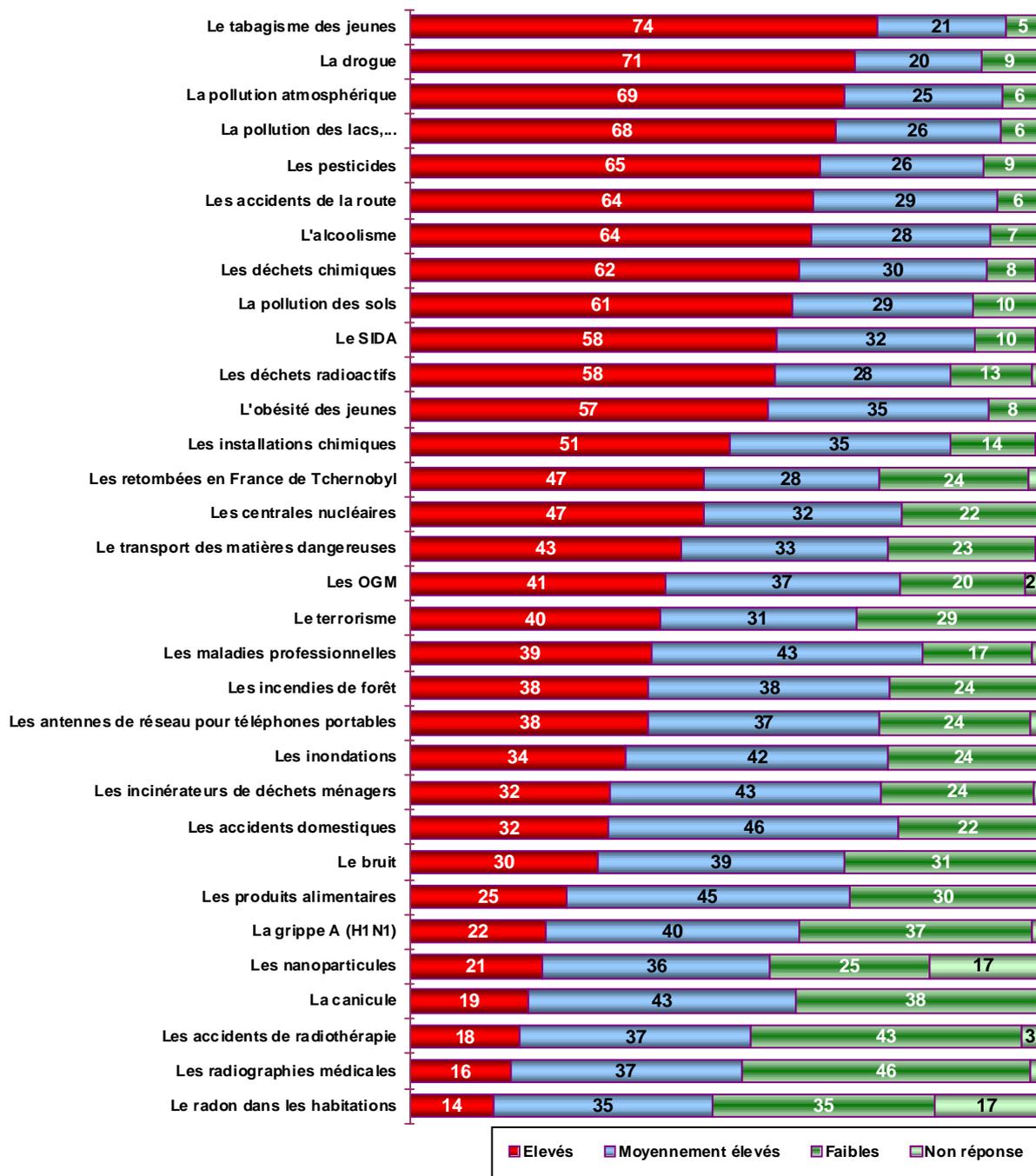
Les nanoparticules et la grippe A (H1N1) rejoignent les situations jugées à risques faibles

Les deux nouvelles situations se positionnent avec respectivement 21% et 22% de risque élevé, juste avant *la canicule (19%)*, *les accidents de radiothérapie (18%)*, *les radiographies médicales (16%)*, et *le radon dans les habitations (14%)* qui sont les risques jugés les moins élevés par les Français.

Risques les plus redoutés : tabac, drogue, alcool et pollutions

En décembre 2009

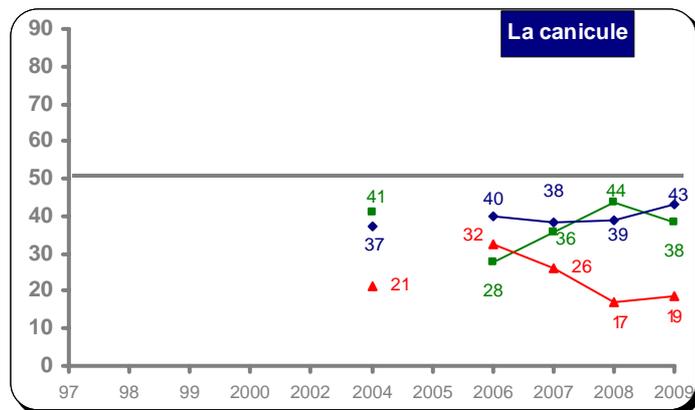
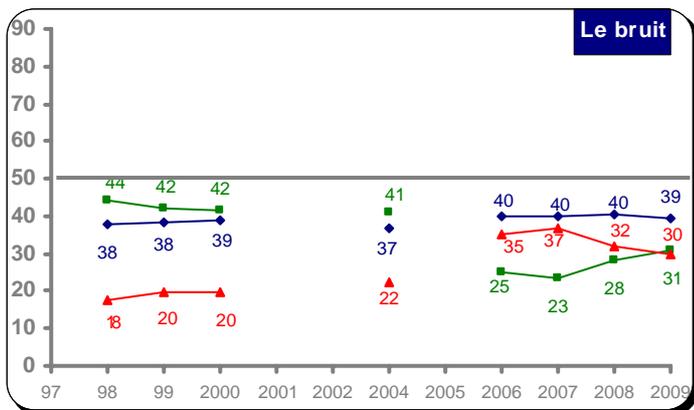
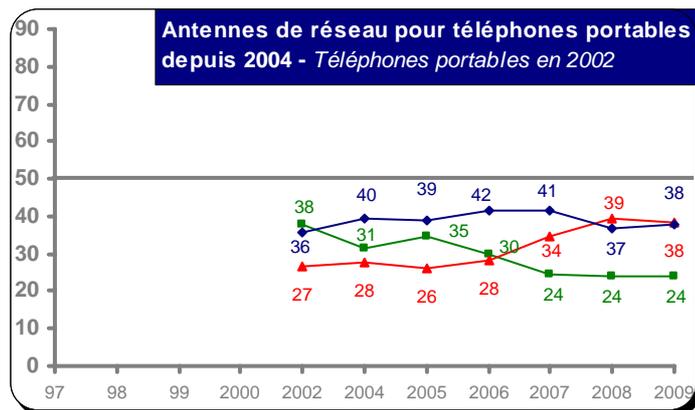
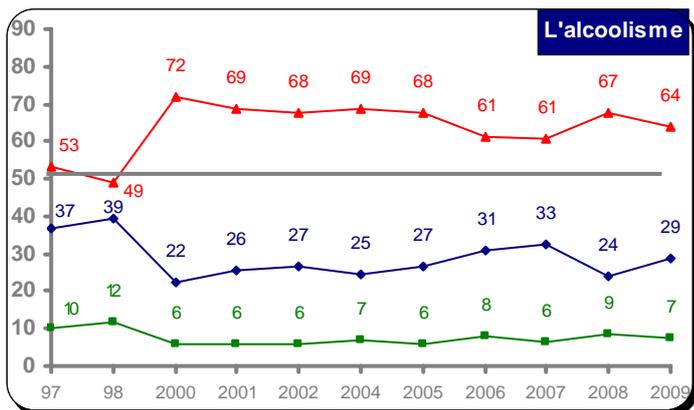
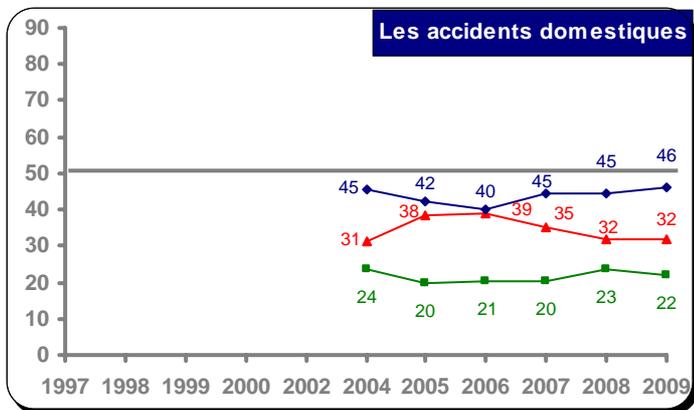
“Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont :”



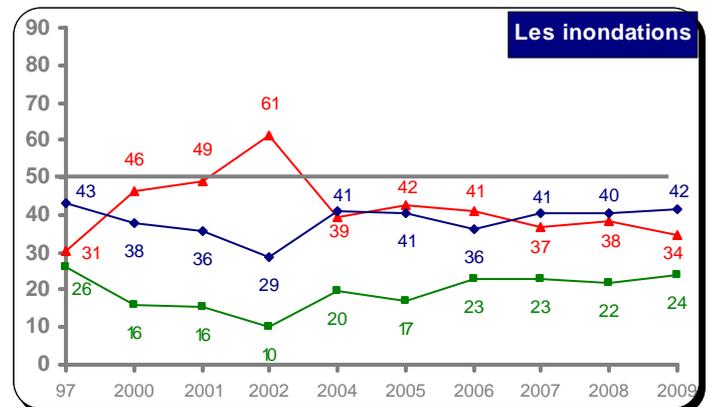
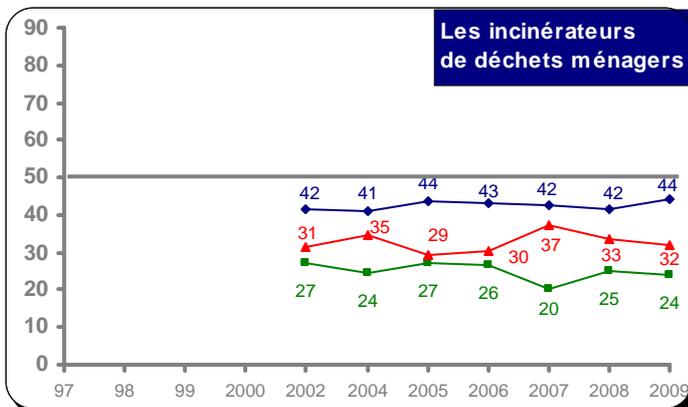
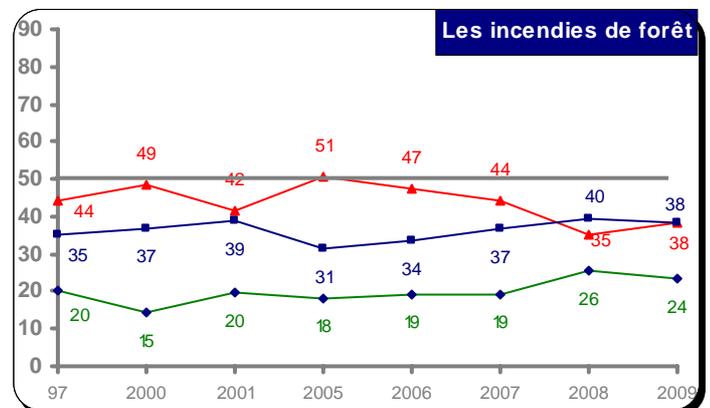
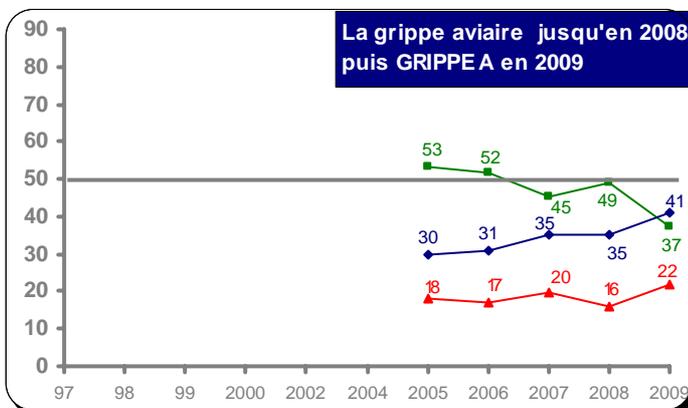
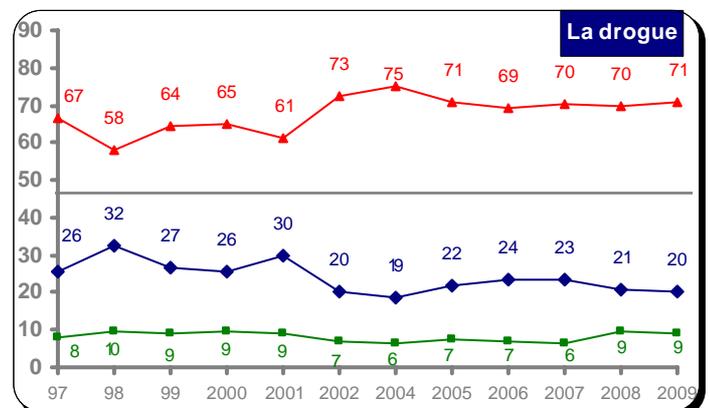
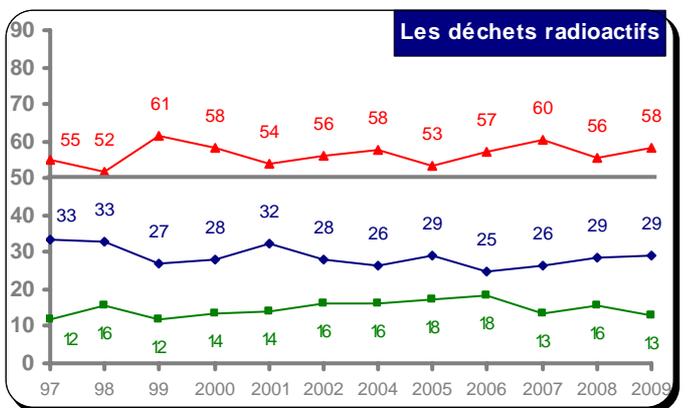
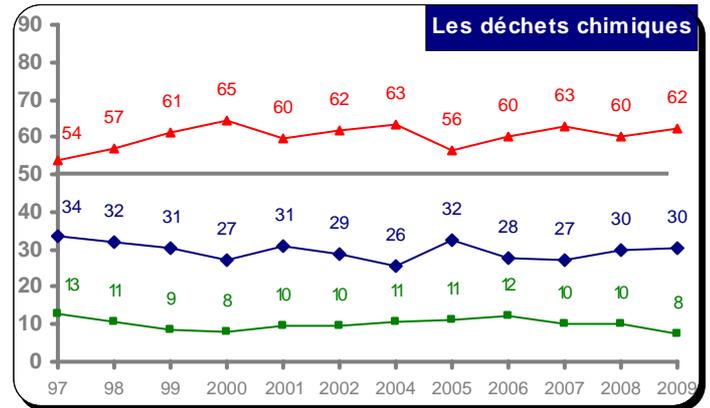
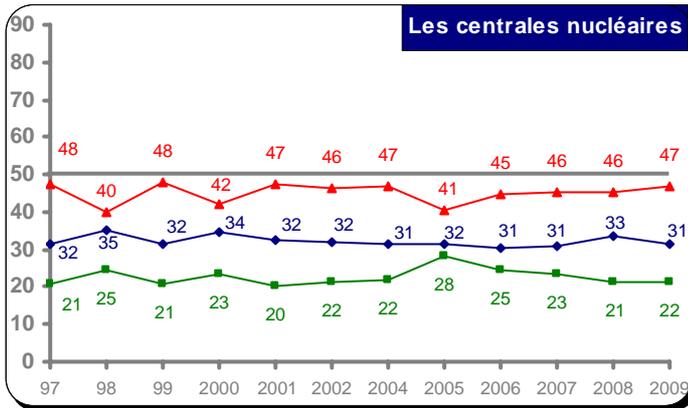
- Faibles
- ▲— Elevés
- ◆— Moyens

Evolutions des risques pour la société

Les « non-réponse » représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour *le radon dans les habitations*. Elles ont été regroupées avec la modalité « Moyens ». En conséquence, pour *le radon*, la modalité « Moyens » n'est pas pertinente.

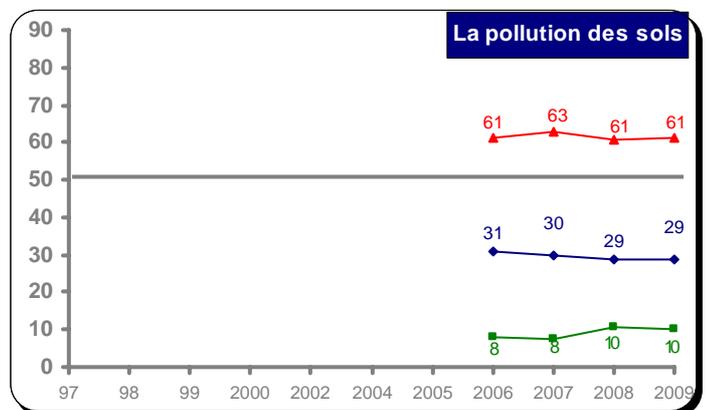
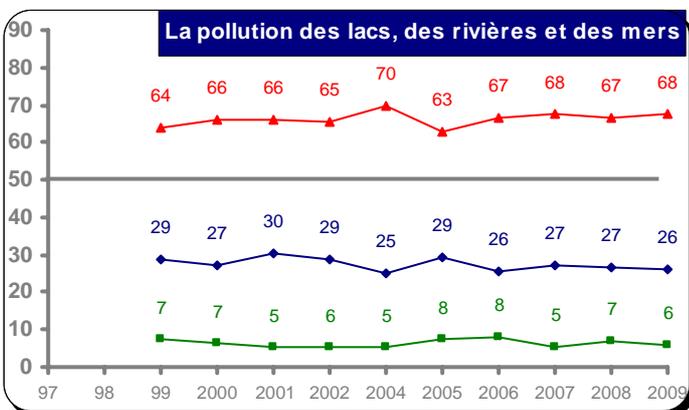
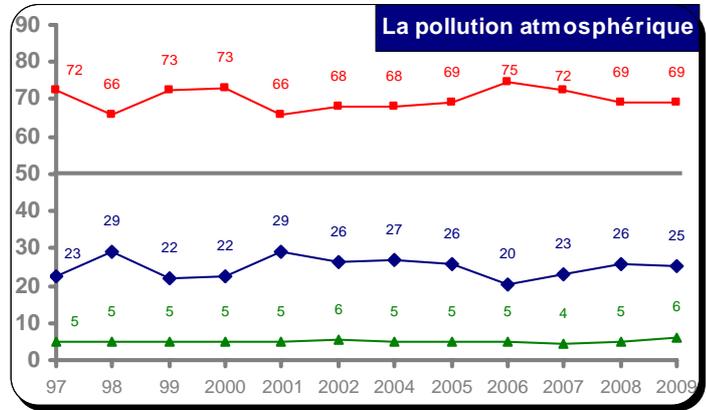
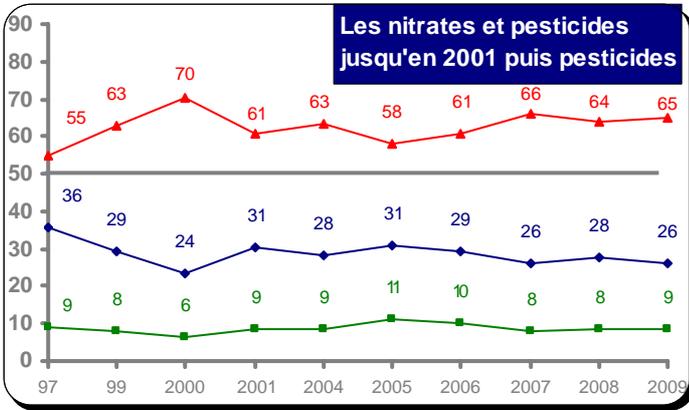
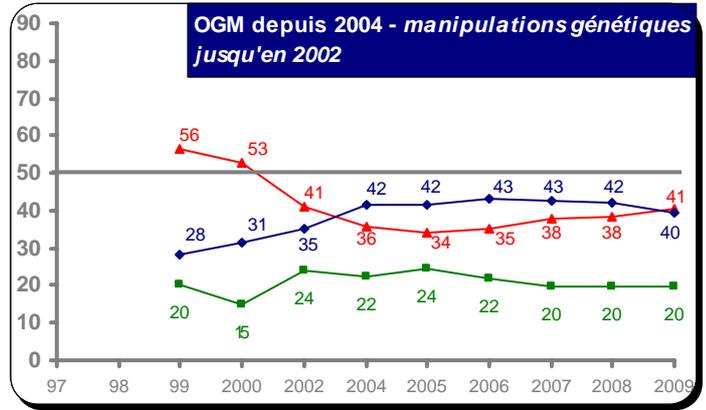
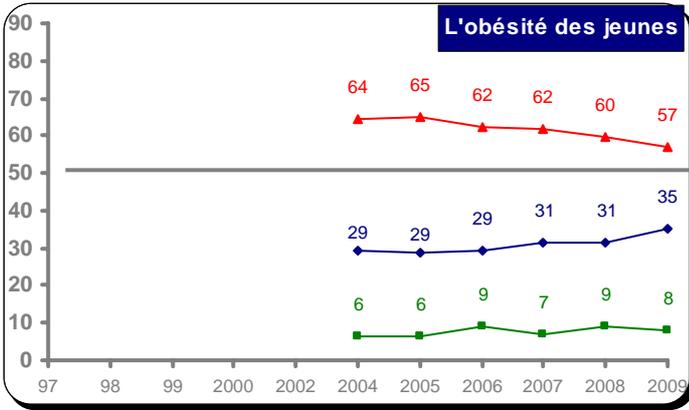
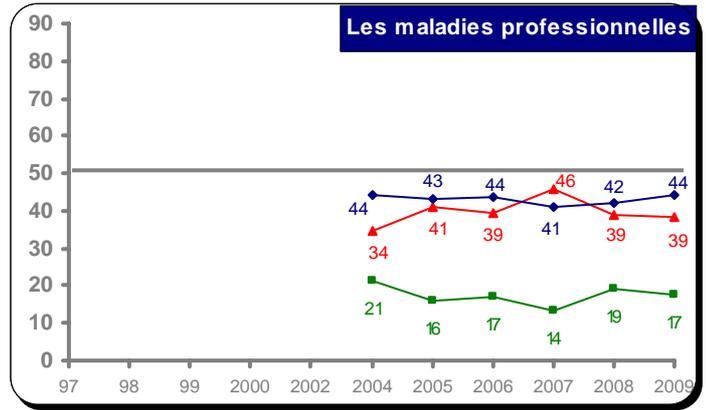
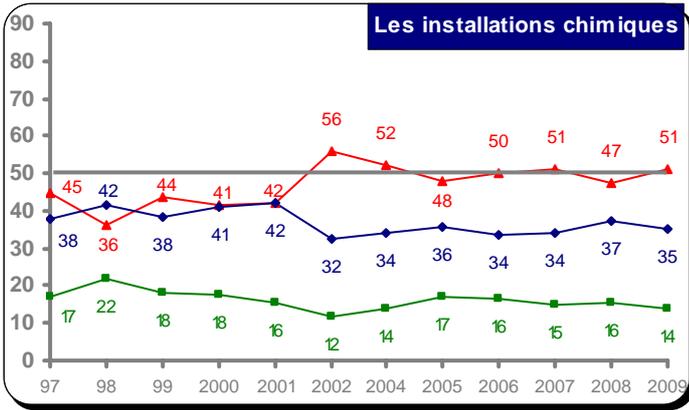


- Faibles
- ▲— Elevés
- ◆— Moyens

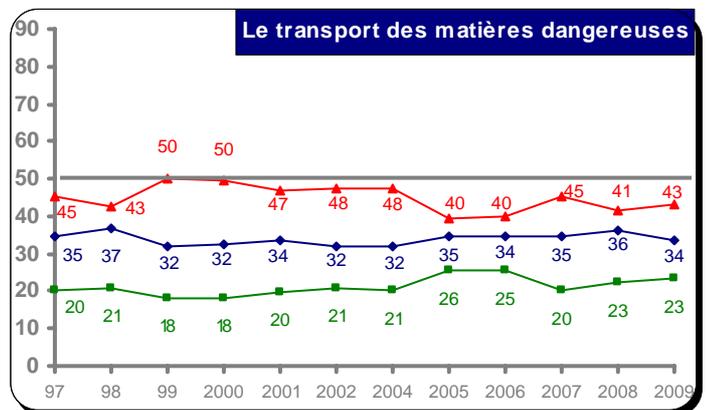
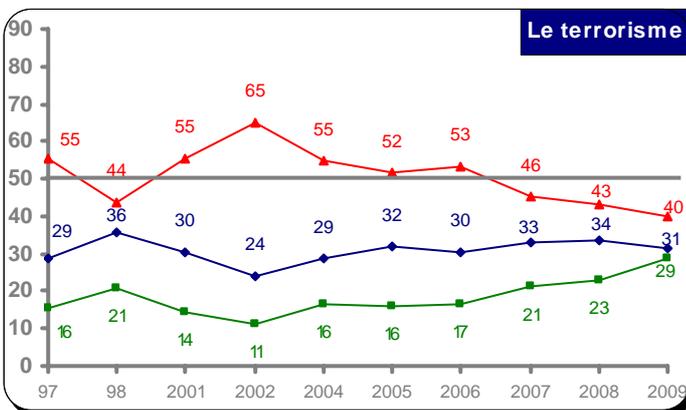
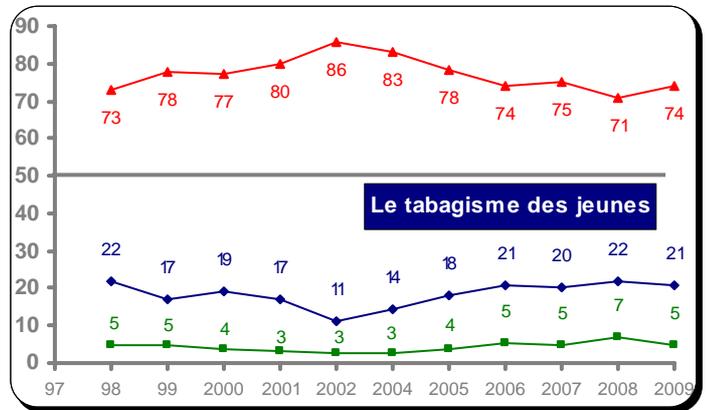
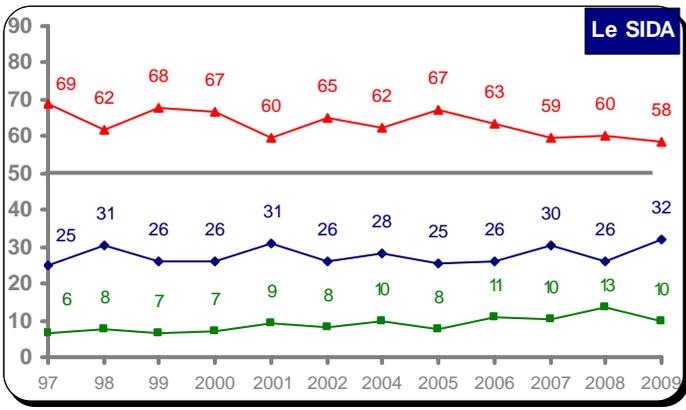
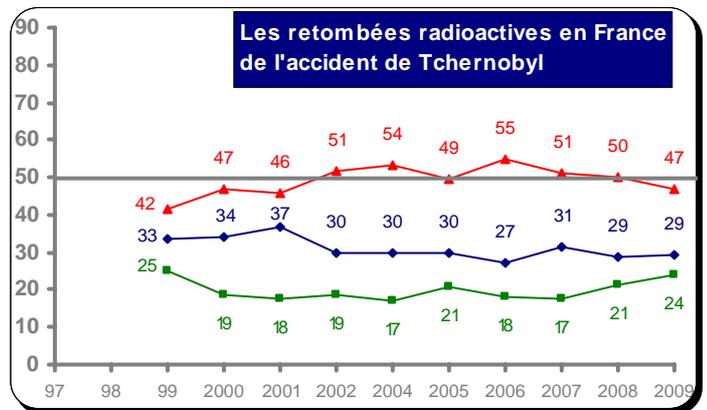
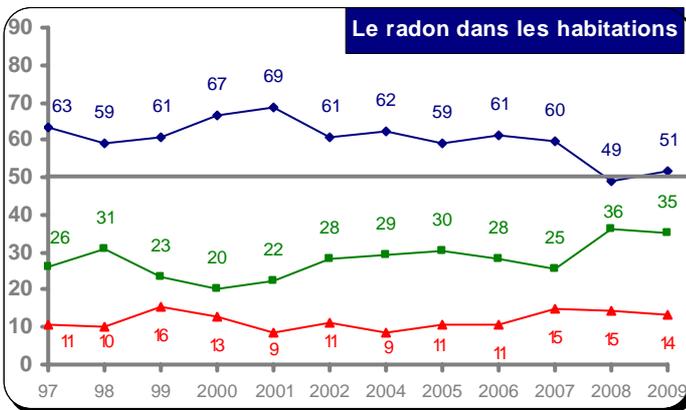
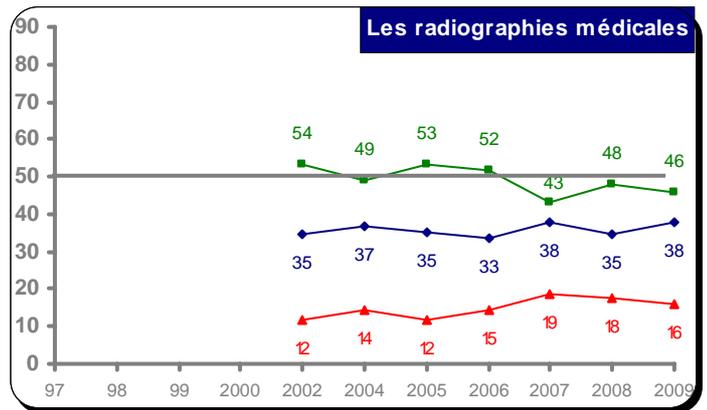
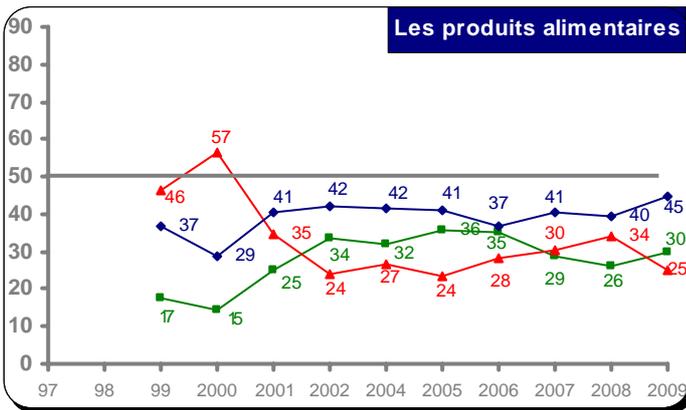


Les risques auxquels les Français se sentent exposés

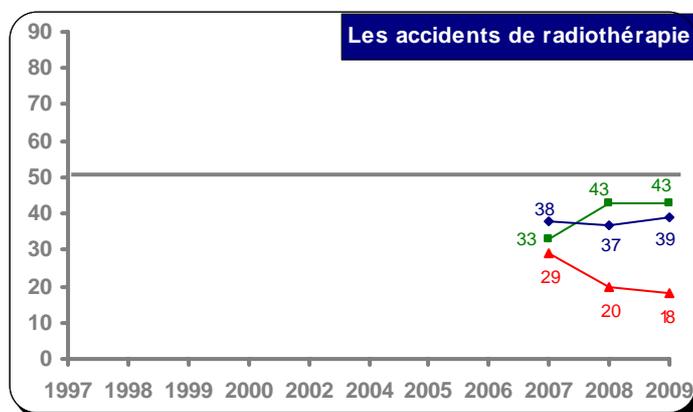
- Faibles
- ▲— Elevés
- ◆— Moyens



- Faibles
- Elevés
- Moyens



- Faibles
- ▲— Elevés
- ◆— Moyens



Chapitre 2

La confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger

Comme pour les risques perçus, la confiance dans les actions des autorités n'évolue pas par rapport à l'an passé

On retrouve ici le même phénomène observé que pour les risques perçus. Les pourcentages de confiance diminuent ou augmentent au maximum de trois points, ce qui n'est pas significatif sur le plan statistique. Ceux qui répondent « oui » à la question « avez-vous confiance ... » sont toujours moins de la moitié. Seule la confiance dans la protection contre les *accidents de la route* (52%) dépasse les 50% mais avec une nette tendance à la baisse depuis 2004 où 64% des personnes interrogées accordaient leur confiance aux autorités.

La défiance persiste vis-à-vis des centrales nucléaires et des déchets radioactifs malgré une légère amélioration

Les *centrales nucléaires* restent à un niveau de défiance élevé : 40% en 2009, après 41% en 2008, année marquée par les événements dans la zone du Tricastin (contre 35% les années précédentes), même si elles regagnent deux points de confiance pour atteindre 30% de confiance contre seulement 28% l'an passé. Cependant depuis 2002, près de 35% des personnes interrogées accordaient leur confiance dans l'action publique pour les protéger contre les risques des centrales nucléaires. De manière analogue, la défiance vis-à-vis des *déchets radioactifs* baisse légèrement (49% en 2009 contre 51% en 2008) tout en restant plus élevée que les années précédentes.

Les inondations pour lesquelles l'action des autorités présentait une dégradation de la confiance plus particulièrement l'an passé, présente un score légèrement en hausse sans atteindre son plus haut score de confiance

Le score de confiance sur cette thématique tend à augmenter légèrement (+3%) après avoir diminué de moins 8% entre 2007 et 2008.

L'action des autorités sur le risque radon dans les habitations suscite moins de confiance

Sur les deux dernières années, on observe une érosion du score de confiance qui avait toujours été stable jusqu'en 2007. Cette année, comme l'an passé, le score atteint 35% de « non » sur la confiance au lieu des 25% habituellement recueillis en moyenne depuis 1997.

Peu de confiance pour les actions autour du risque des nanoparticules, qui sont rejetées à la dernière place du classement contrairement aux actions sur la grippe A qui suscitent la confiance

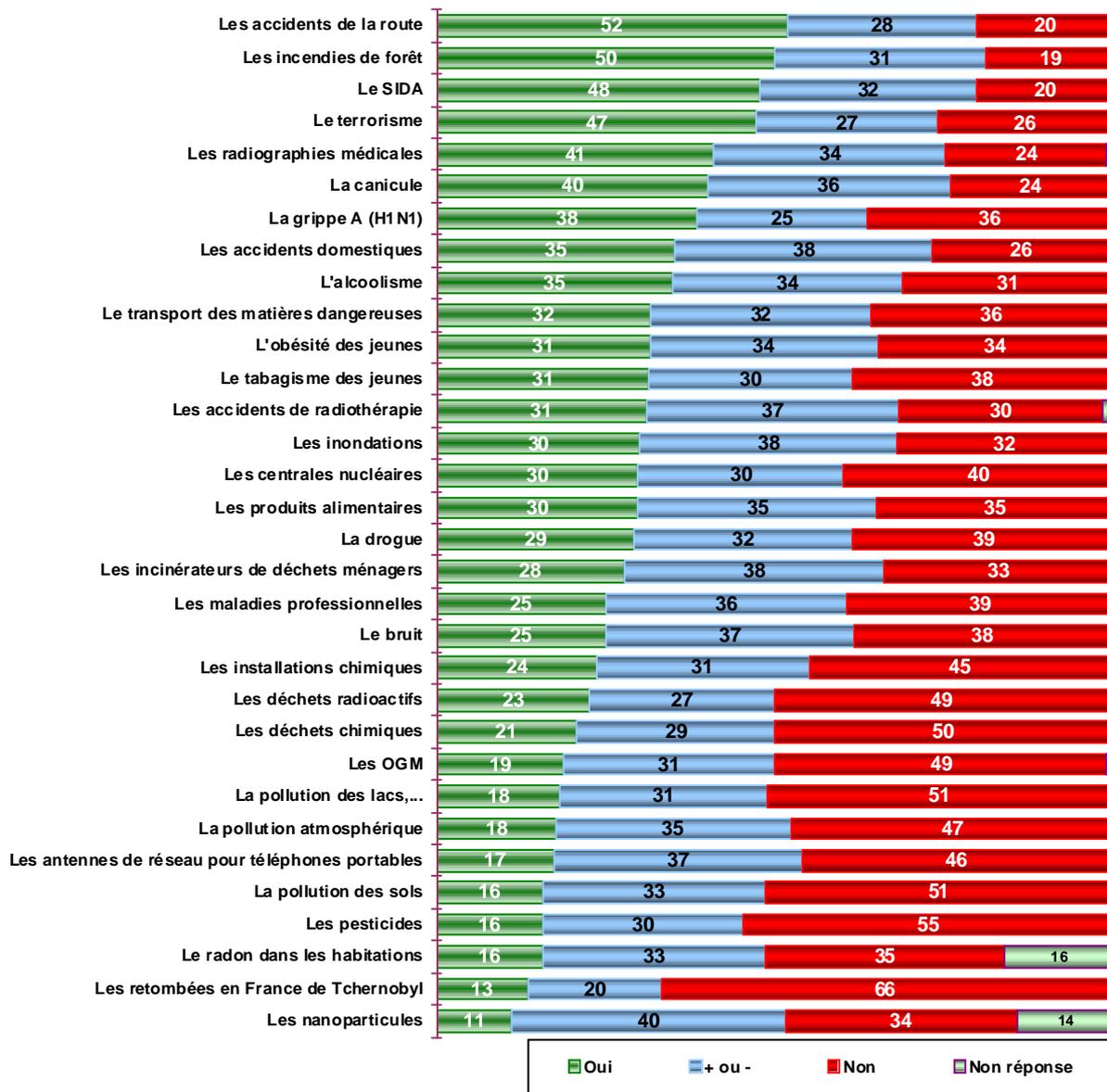
Les deux nouvelles situations, proches au niveau du danger perçu, s'éloignent l'une de l'autre en ce qui concerne la confiance. Seulement 11% de confiance pour les actions concernant les *nanoparticules* qui détrônent le thème des *retombées en France de l'accident de Tchernobyl*, détenteur de la dernière place du classement depuis longtemps.

Les actions des autorités sur la *grippe A* rejoint la tête du classement avec 38% de confiance en cohérence avec un sondage réalisé par TNS-Sofres d'août 2009, qui révélaient que 60% des personnes interrogées estimaient que le gouvernement faisait ce qu'il fallait devant la montée en France de la pandémie de grippe H1N1 attendue pour l'automne.

Les autorités suscitent la confiance pour la prévention routière

En décembre 2009

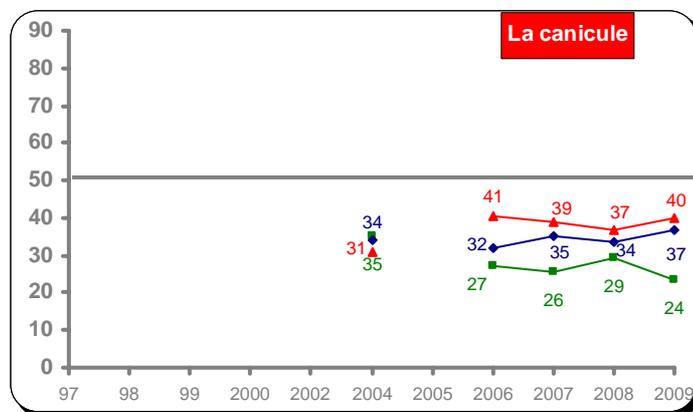
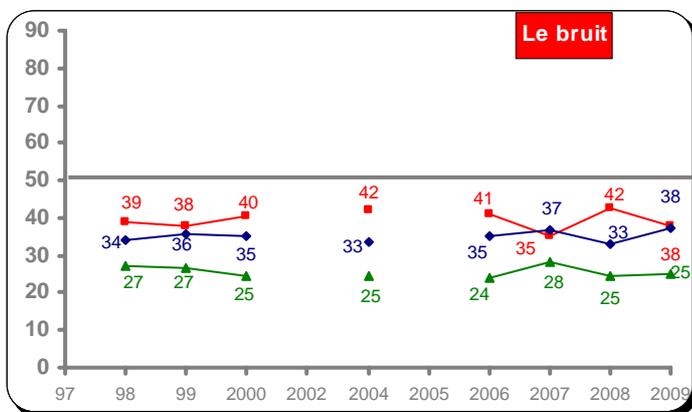
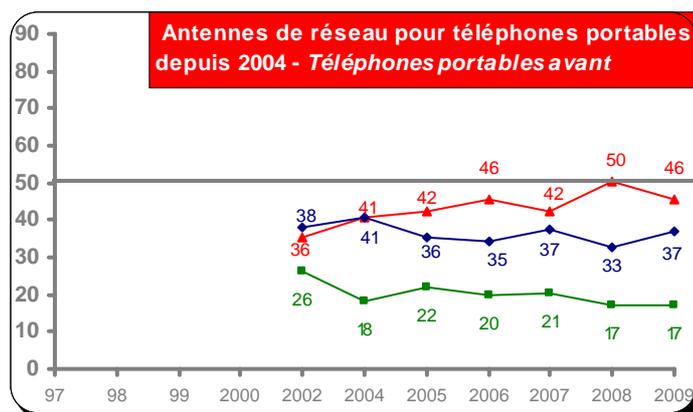
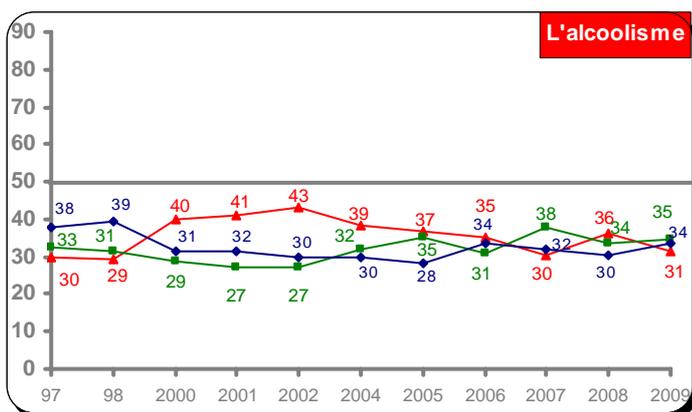
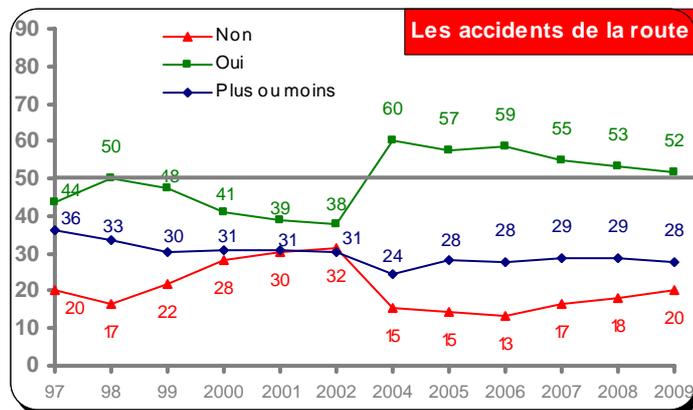
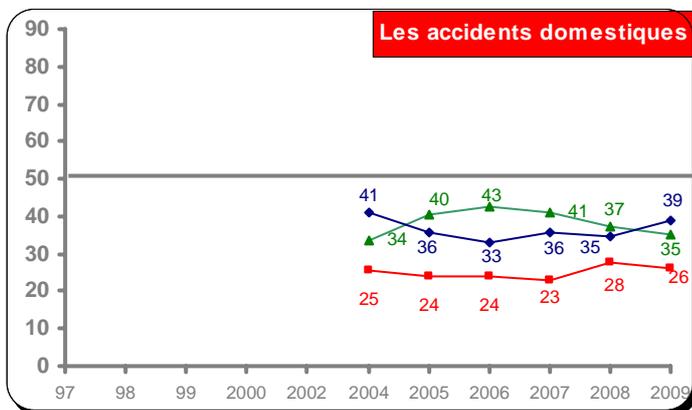
“Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?”



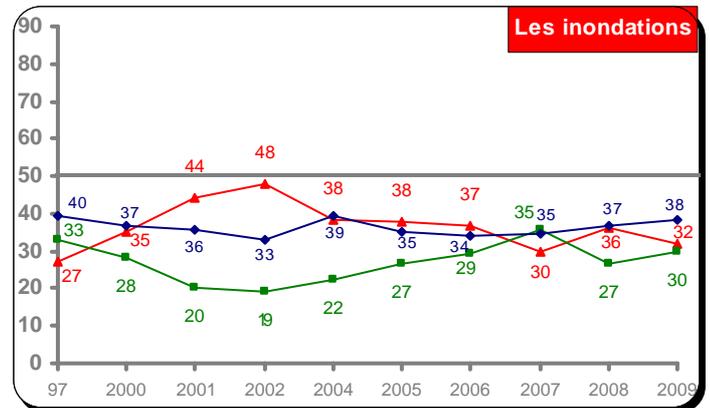
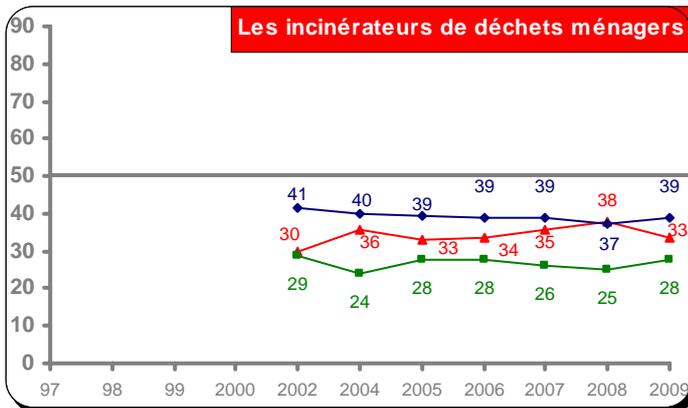
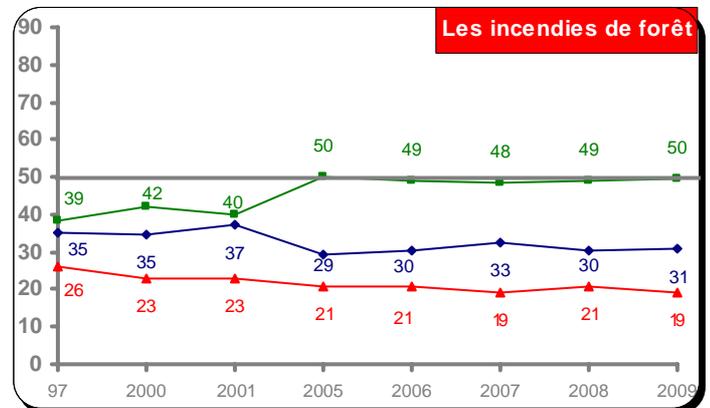
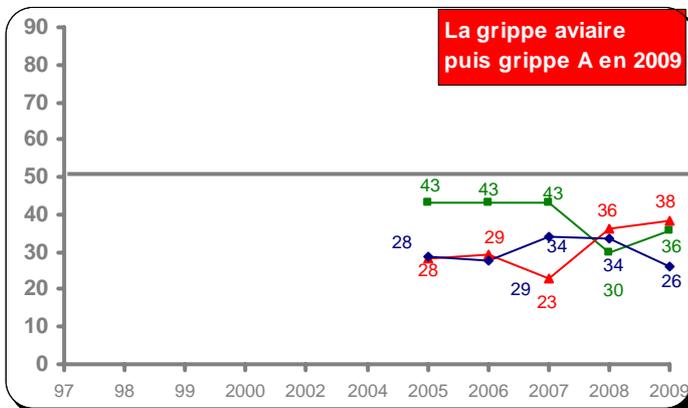
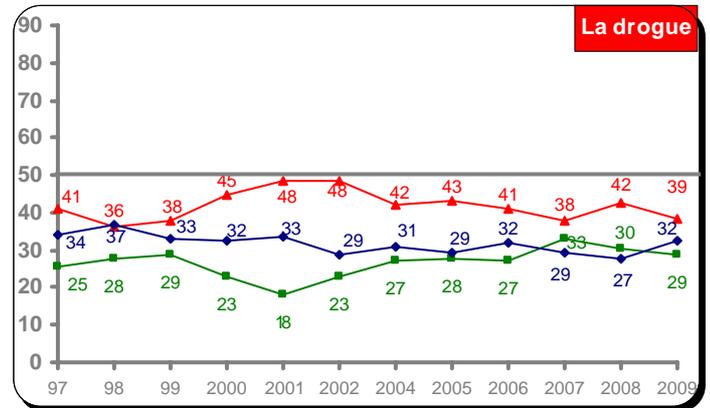
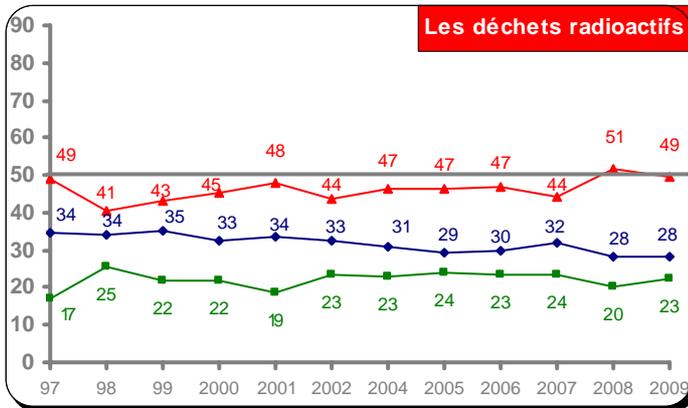
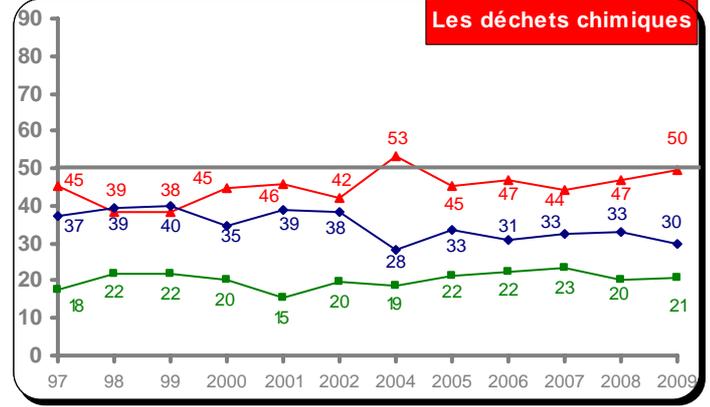
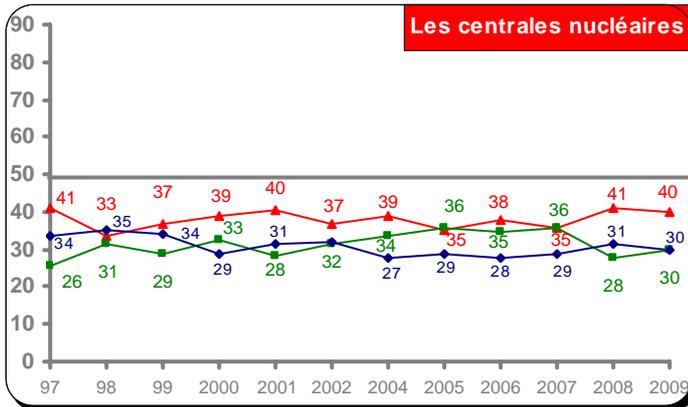
Evolutions de la confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger

▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins

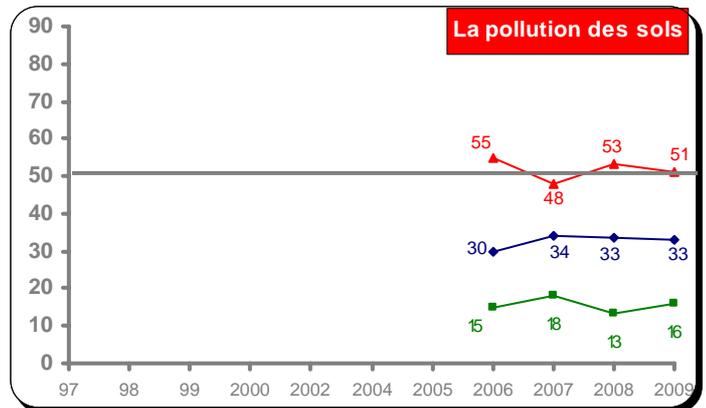
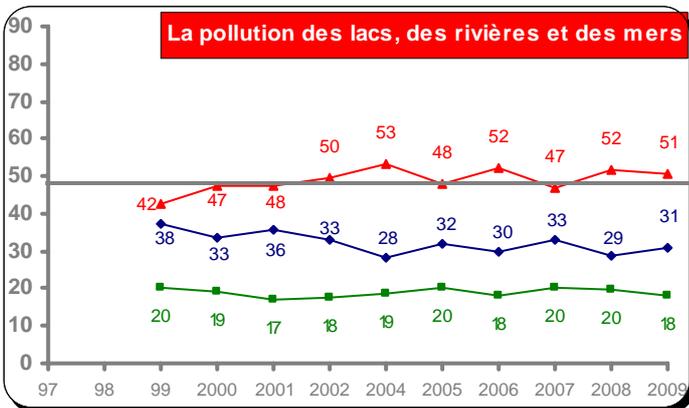
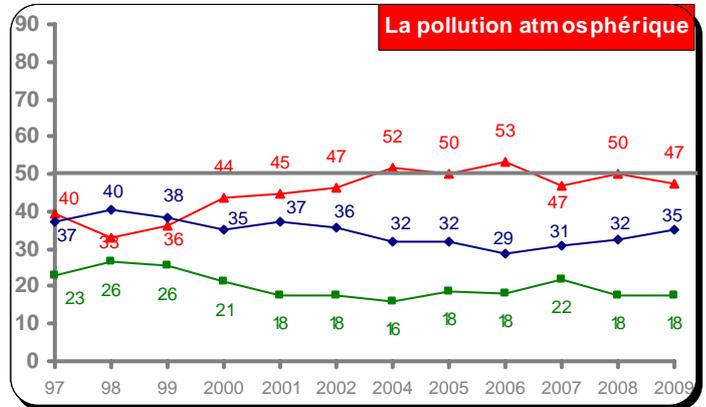
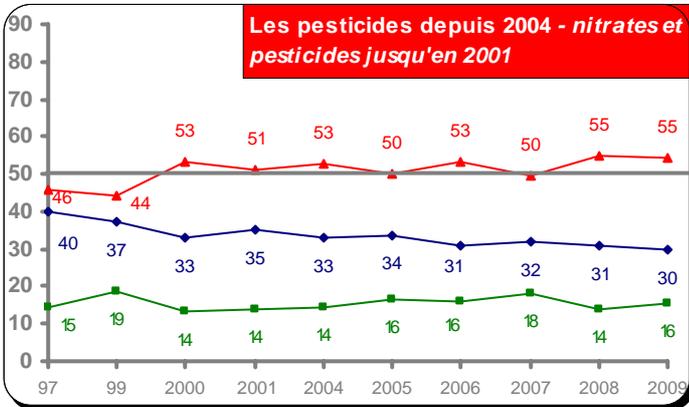
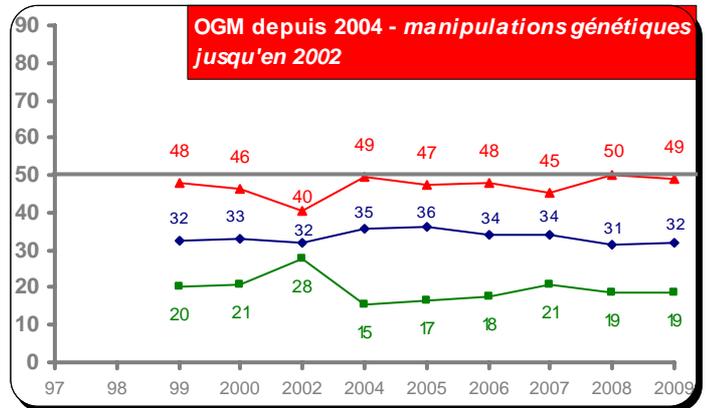
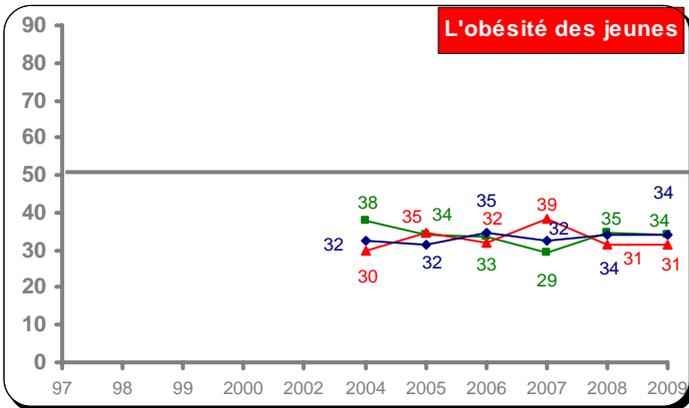
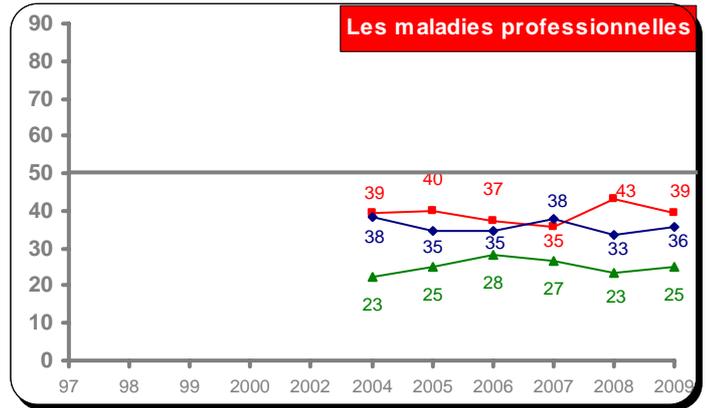
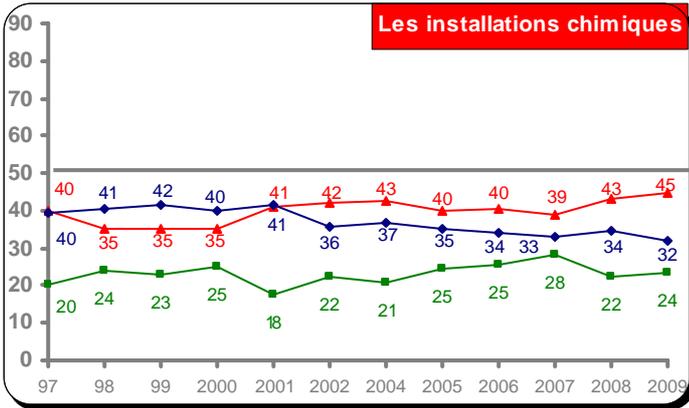
Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour le radon dans les habitations. Elles ont été regroupées avec la modalité " + ou - confiance ". En conséquence, pour le radon, la modalité " + ou - " n'est pas pertinente.



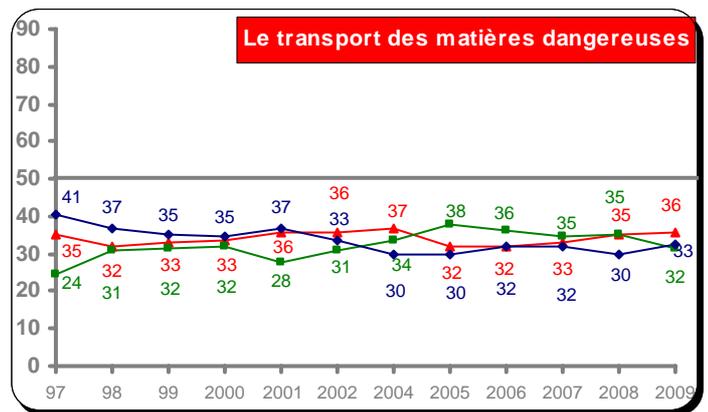
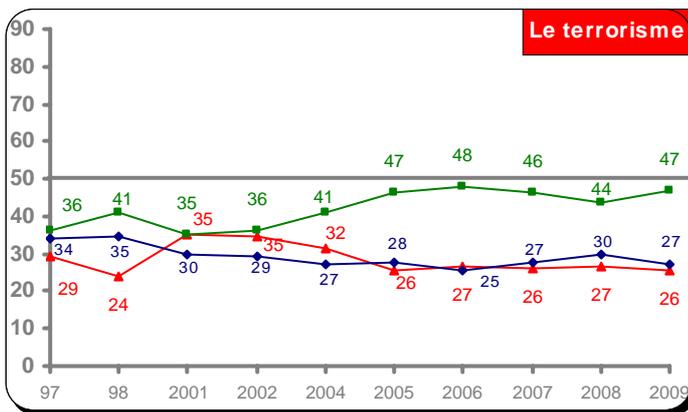
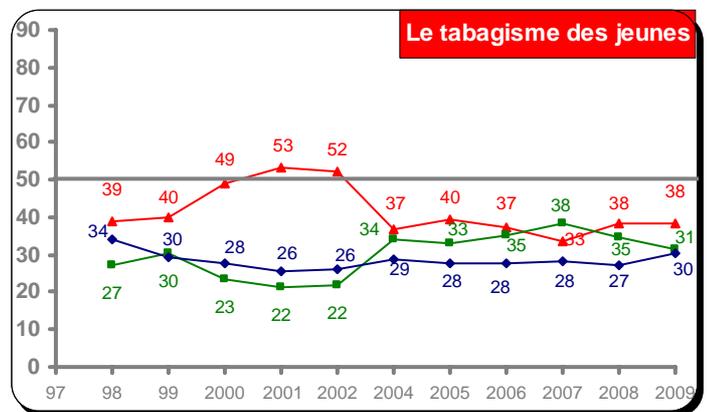
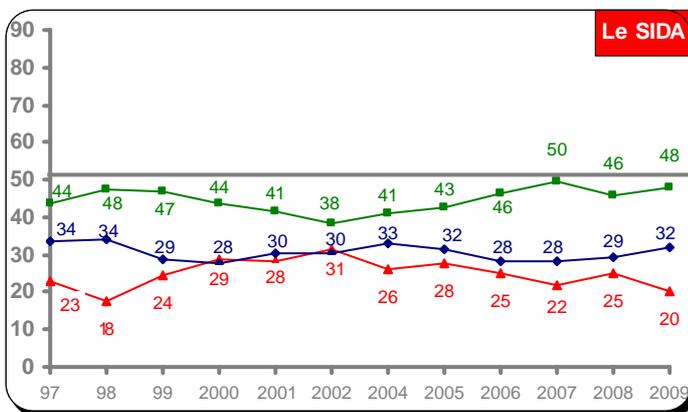
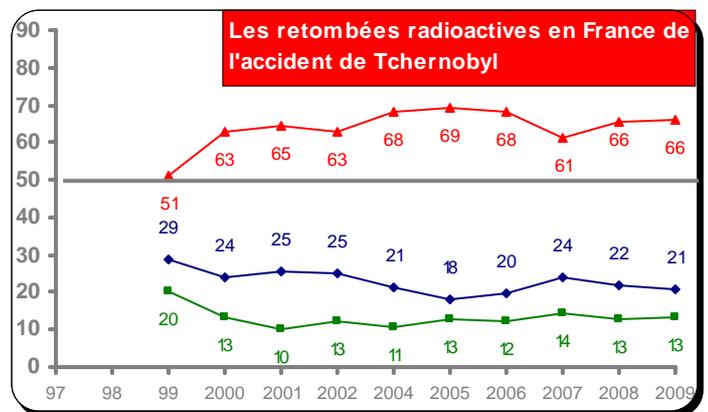
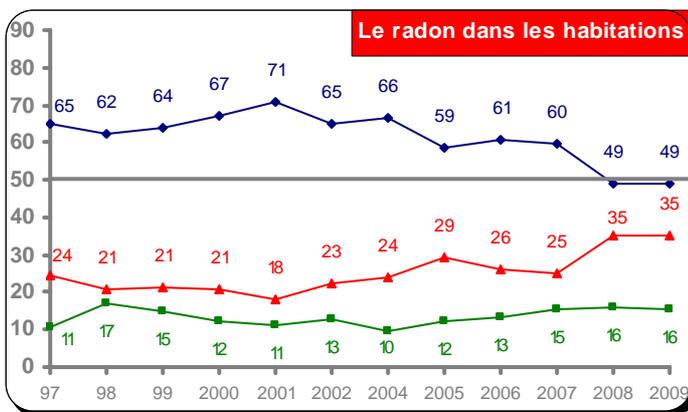
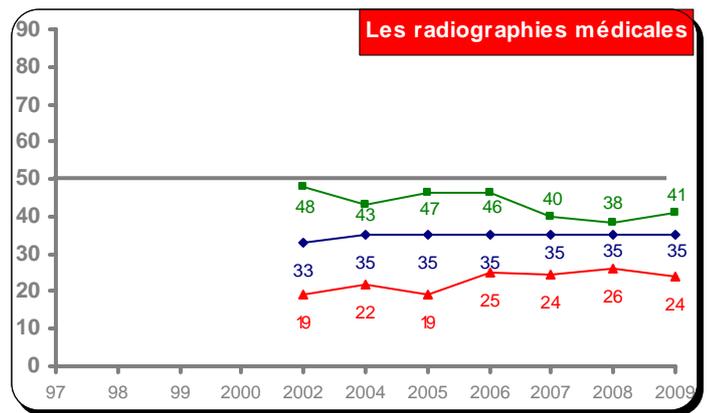
▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins



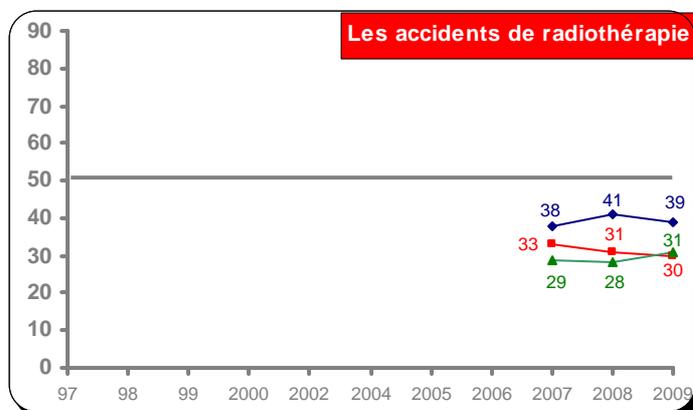
▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins



- ▲ Non
- Oui
- ◆ Plus ou moins



- ▲— Non
- Oui
- ◆— Plus ou moins



Chapitre 3

La vérité des informations sur les dangers

Aucune évolution significative par rapport à l'an passé ; les évolutions observées l'an passé se confirment et globalement, la majorité des personnes interrogées estime que « la vérité n'est pas dite ».

Les *centrales nucléaires* et les *incendies de forêt* qui enregistraient les plus fortes baisses l'an passé ont des scores stables qui confirment la dégradation observée l'an passé. Pour les *centrales nucléaires*, il faut remonter à 1996, 10 ans après l'accident de Tchernobyl, pour retrouver le score d'aujourd'hui. Ceci est sans aucun doute à rapprocher des événements de l'été 2008 qui se sont produits dans la région de Tricastin. Les informations sur *le radon dans les habitations* perdent aussi en crédibilité. Comme l'an passé, 45% des personnes interrogées pensent que « la vérité n'est pas dite » alors qu'ils étaient 36% en moyenne entre 2002 et 2007. Ces évolutions sont cohérentes avec celles observées sur la confiance.

Aucune crédibilité pour les informations concernant les nanoparticules

La crédibilité de l'information atteint son minimum sur le sujet des *nanoparticules*, seuls 8% répondent « oui » quand on demande si « on dit la vérité sur les dangers ». Les *nanoparticules* rejoignent en queue du classement *les retombées en France de l'accident de Tchernobyl* sur la vérité comme sur la confiance.

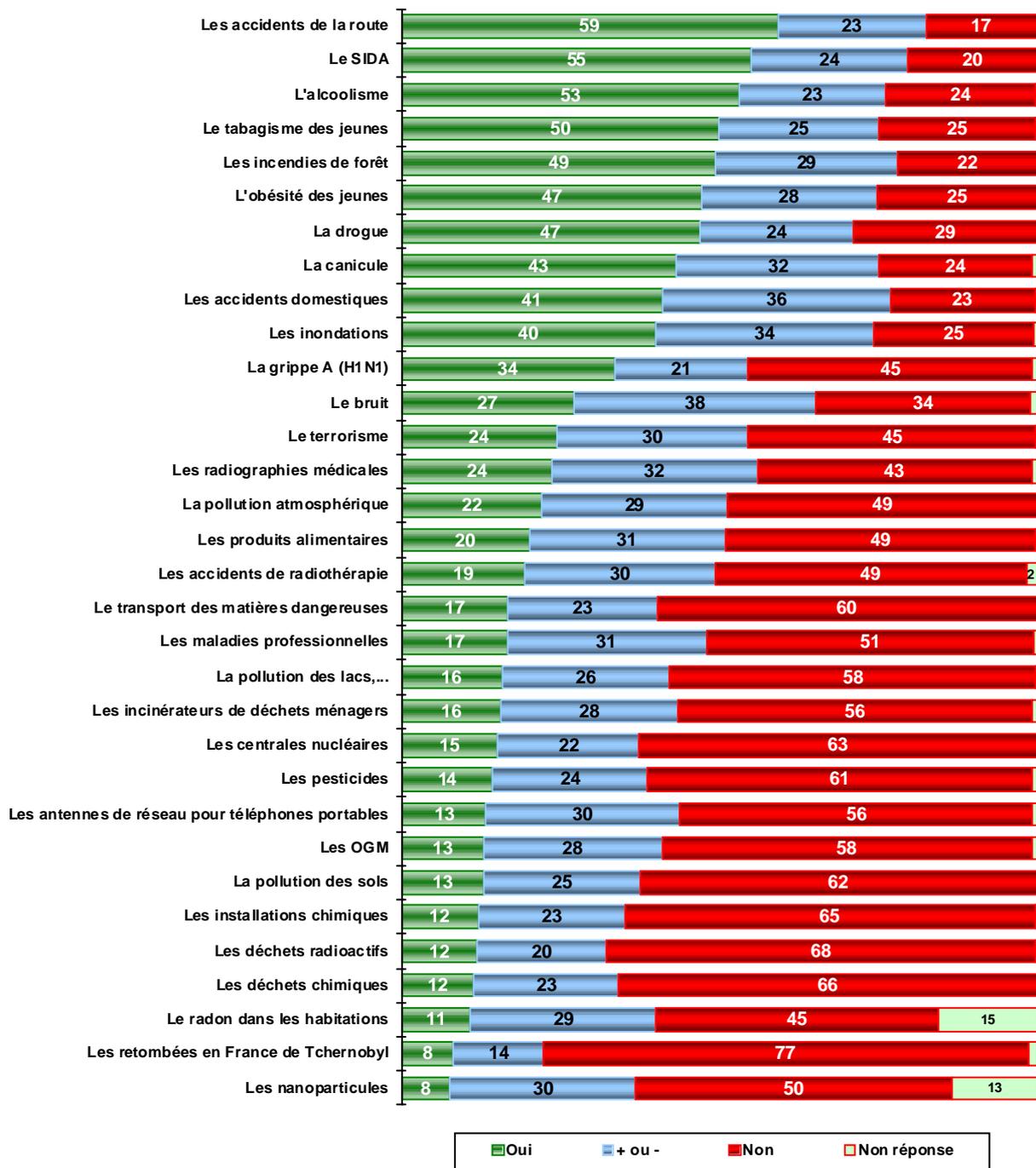
La grippe A obtient un assez bon score

L'information relative à la *grippe A* obtient 34% de crédibilité et se place à la 11^{ème} place du classement sur les 32 situations proposées. Cette thématique se positionne donc parmi les situations les mieux perçues au plan de la crédibilité de l'information même si le score reste faible.

Pour la plupart des risques, « la vérité n'est pas dite »

En décembre 2009

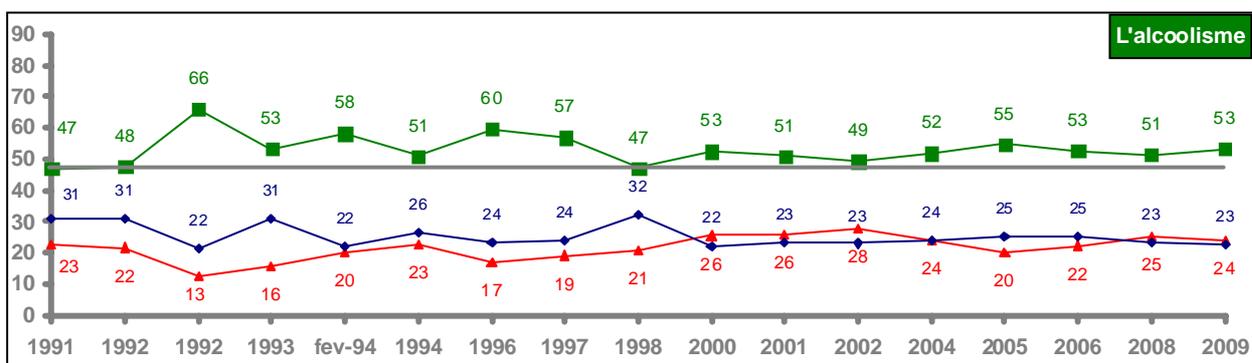
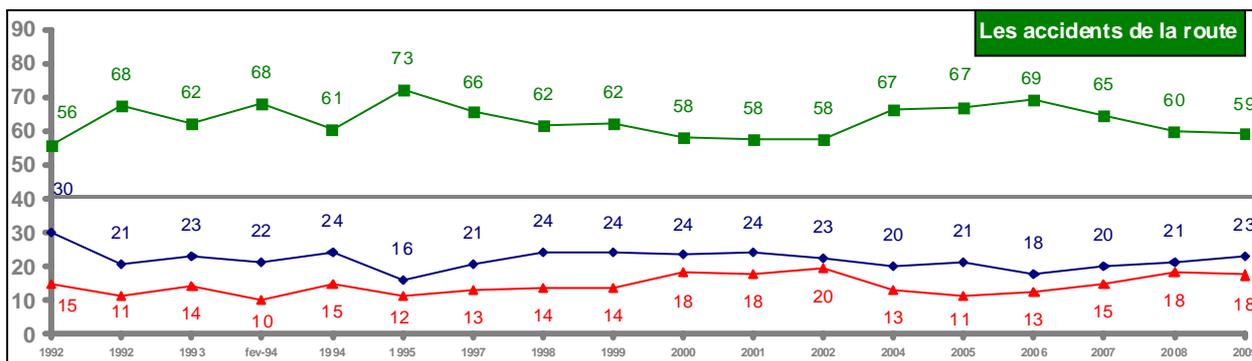
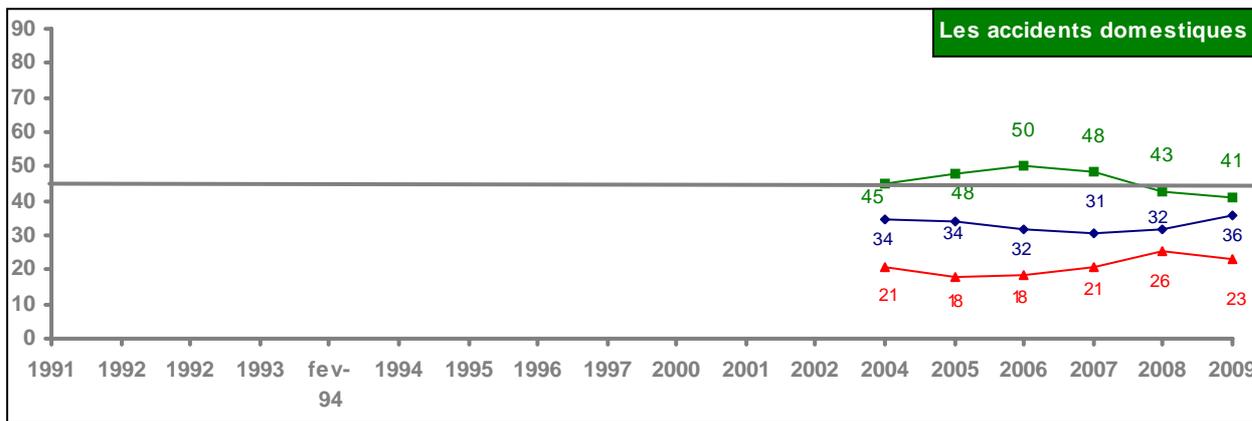
“ Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ? ”



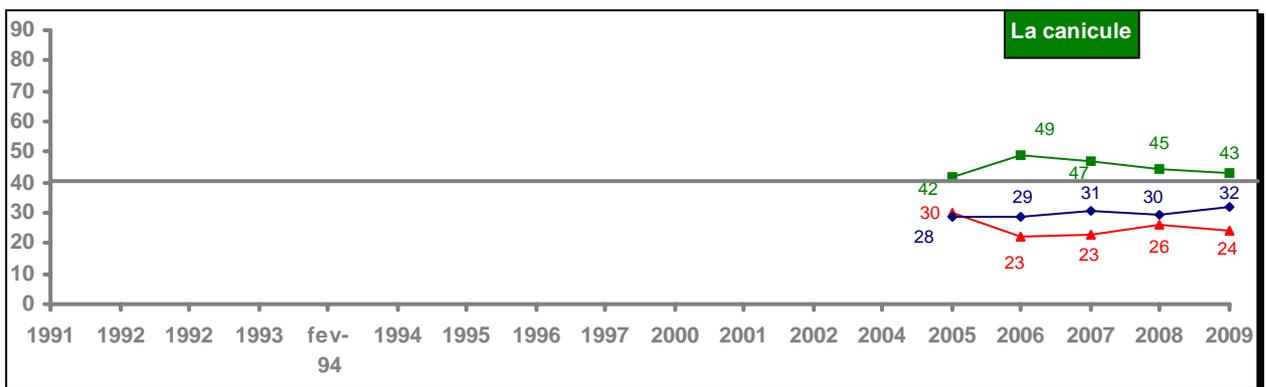
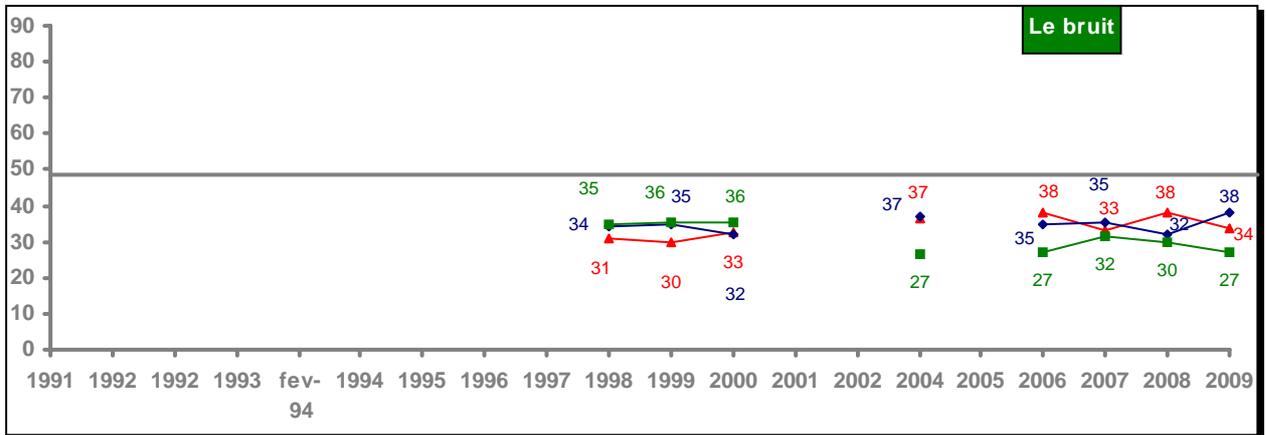
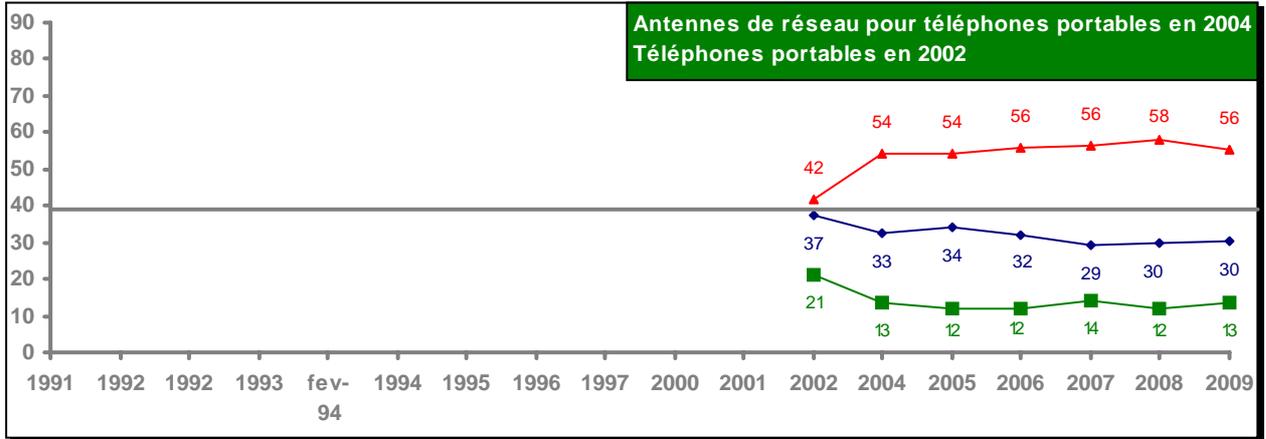
▲ Non ◆ + ou - ■ Oui

Evolutions de la vérité des informations sur les dangers

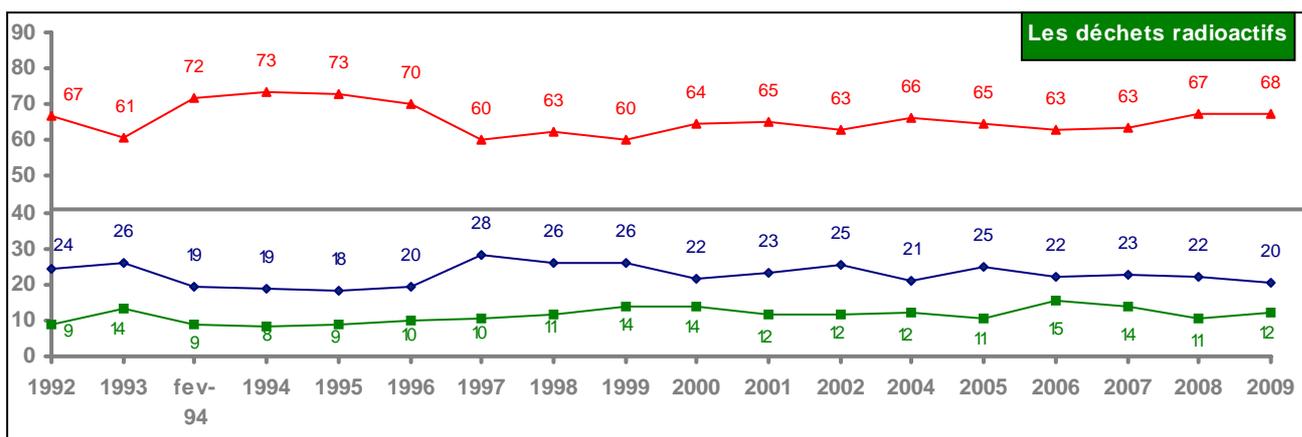
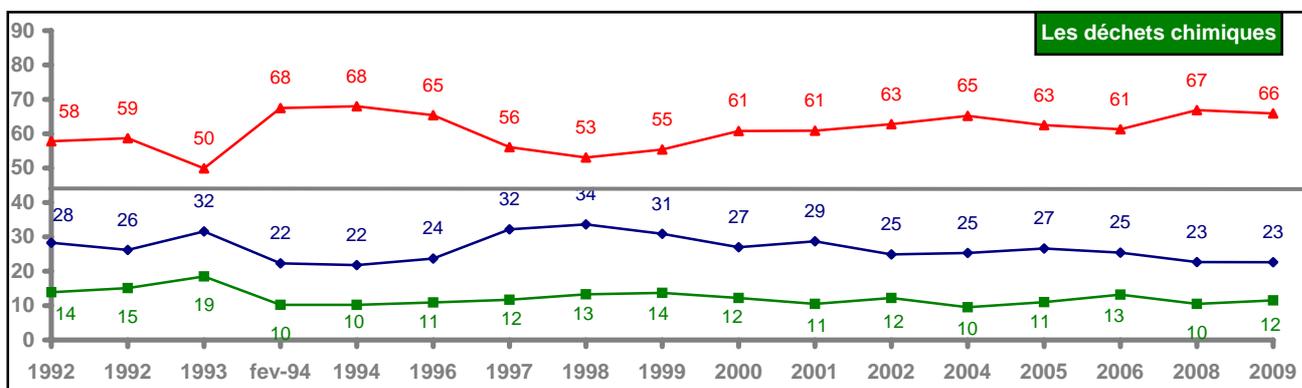
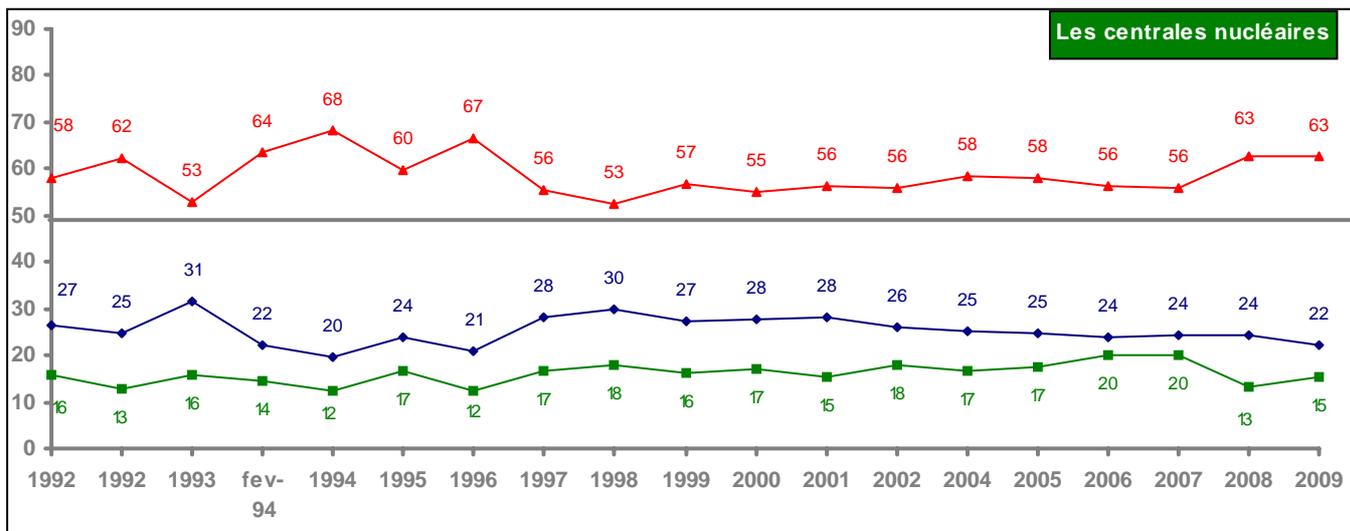
Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour le radon dans les habitations. Elles ont été regroupées avec la modalité " vérité + ou - dite". En conséquence, pour le radon, la modalité " + ou - " n'est pas pertinente.



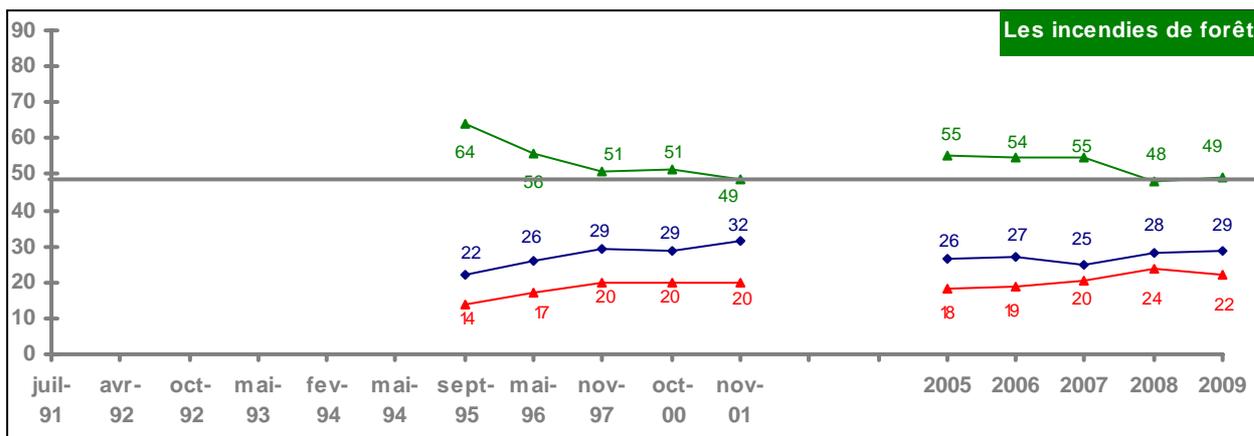
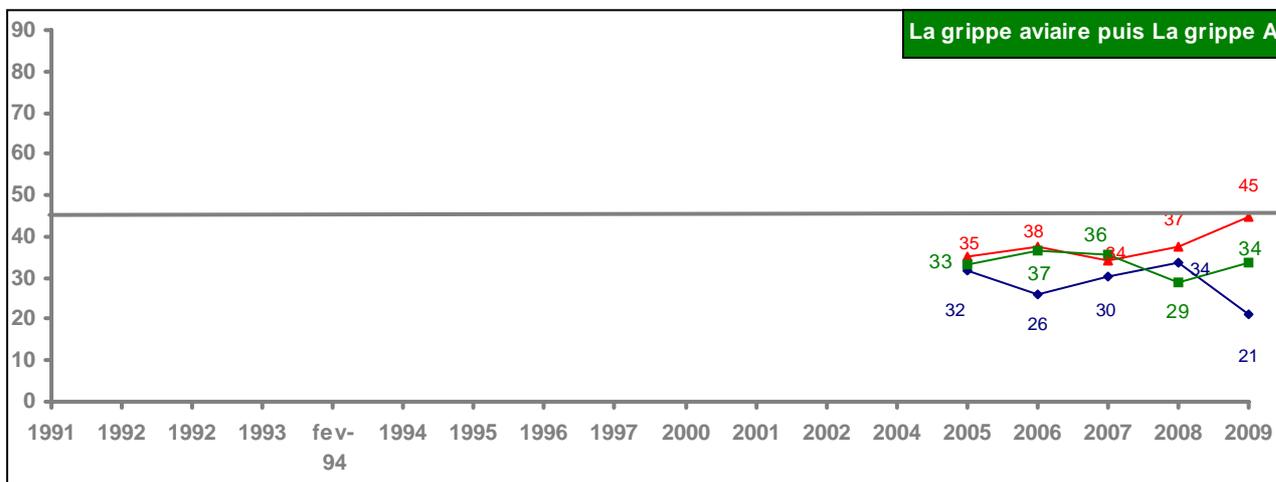
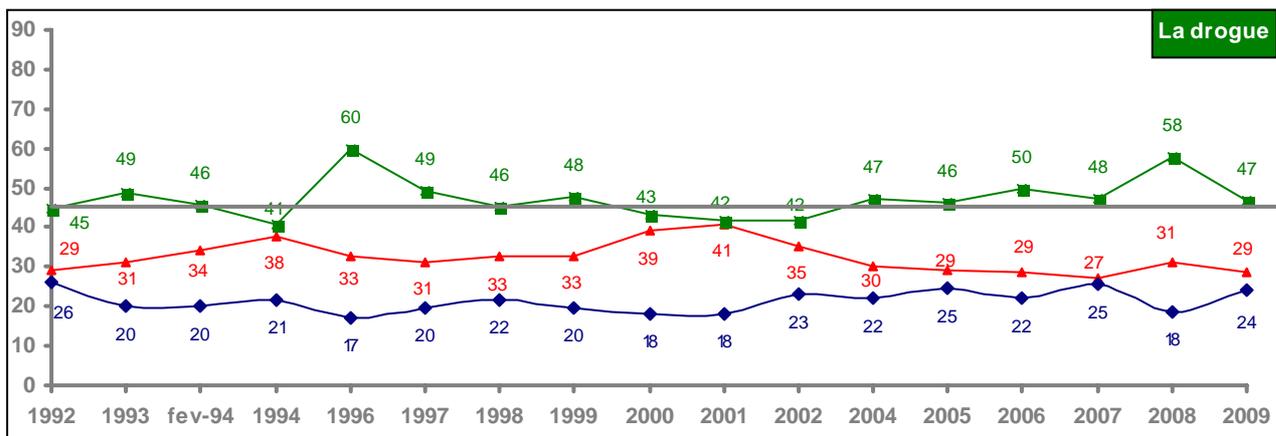
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



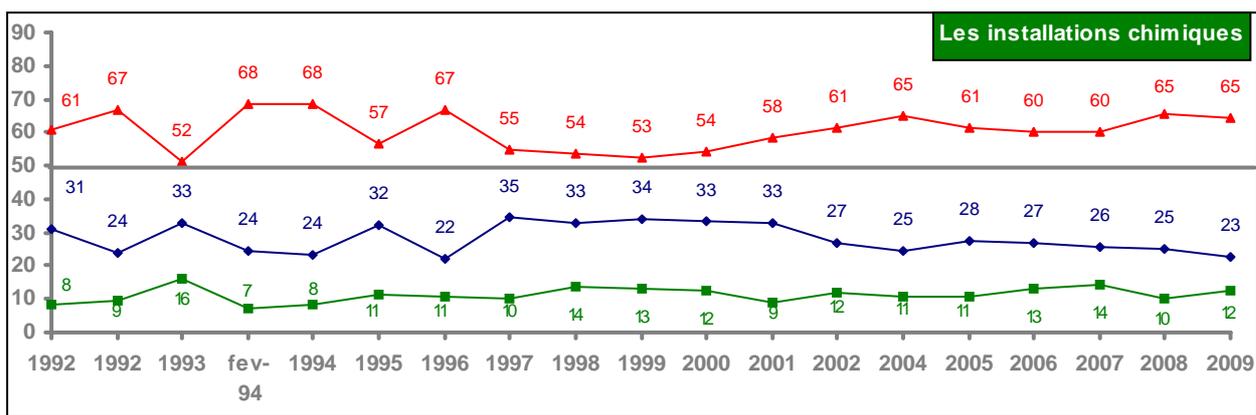
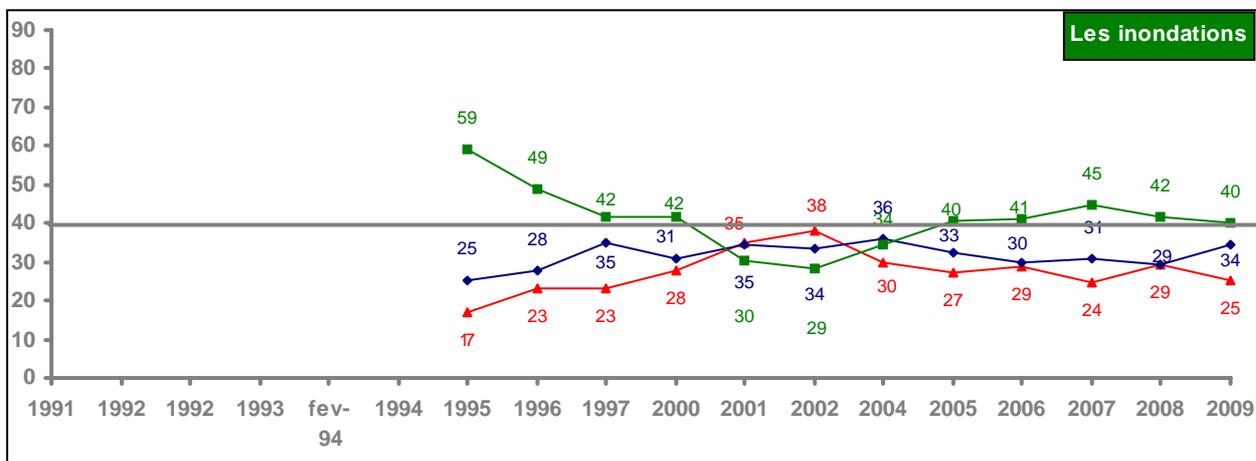
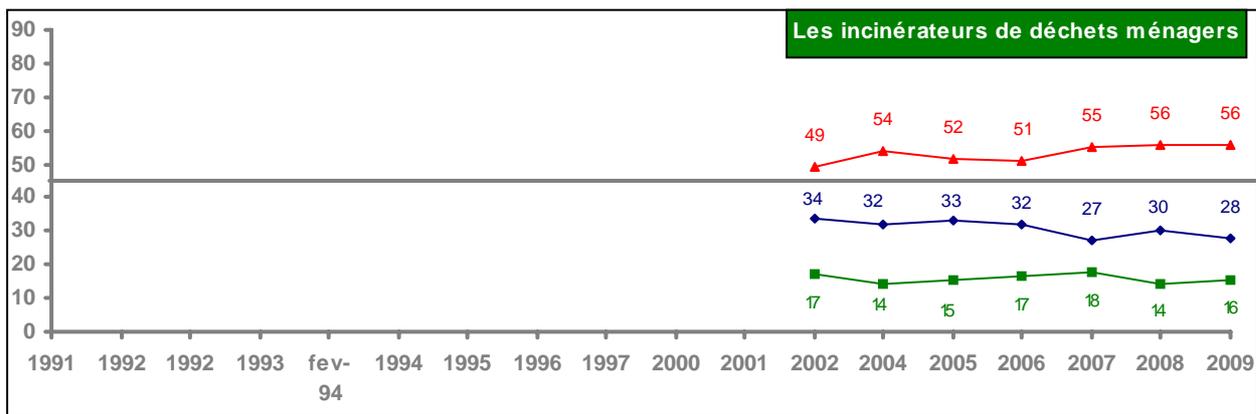
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



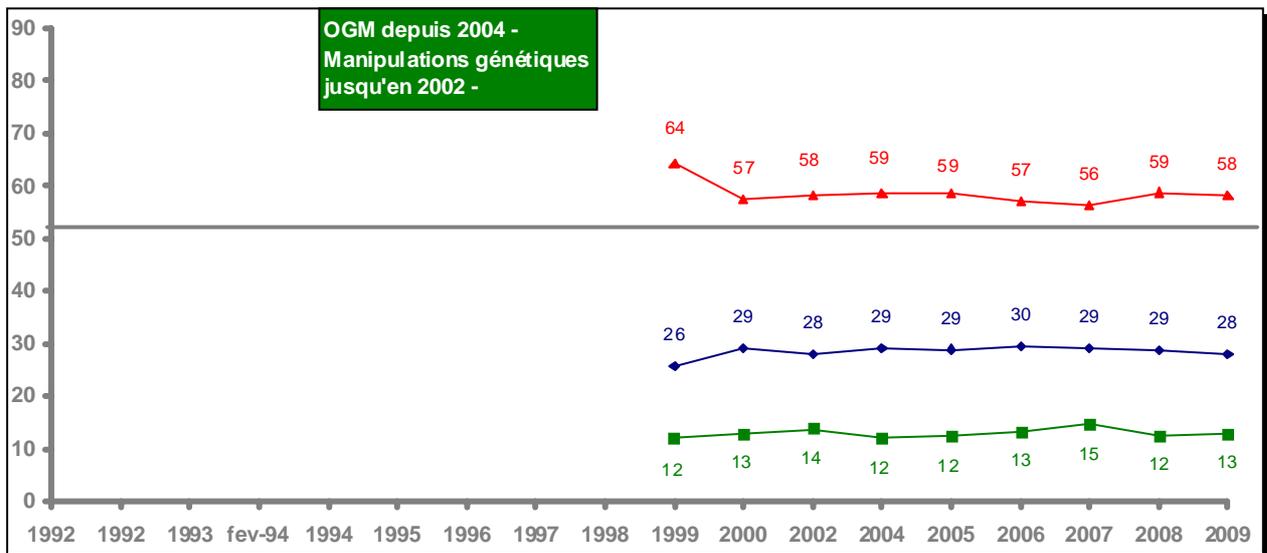
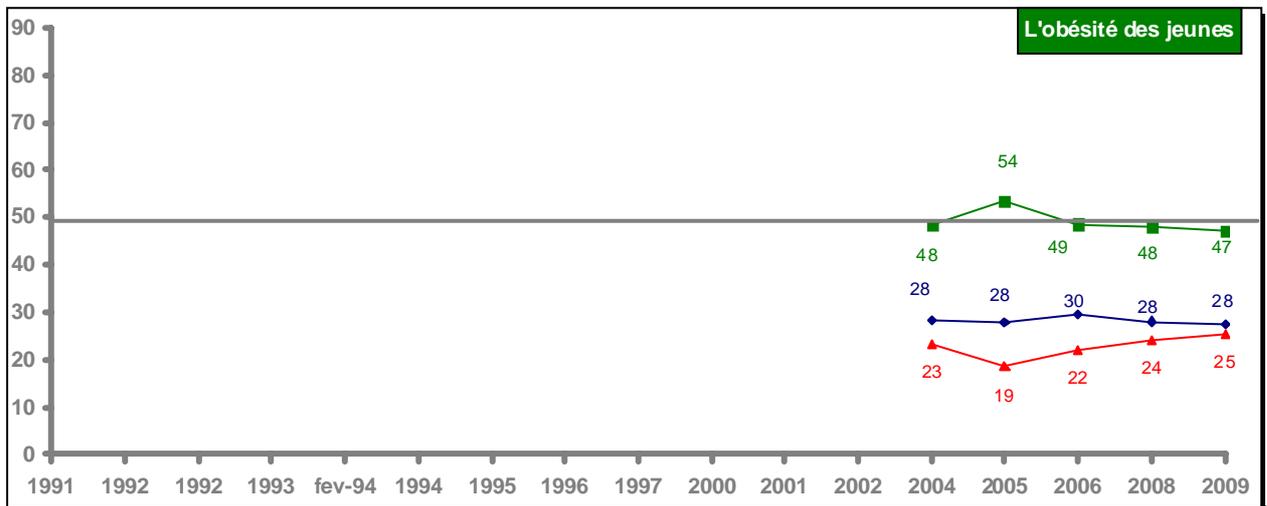
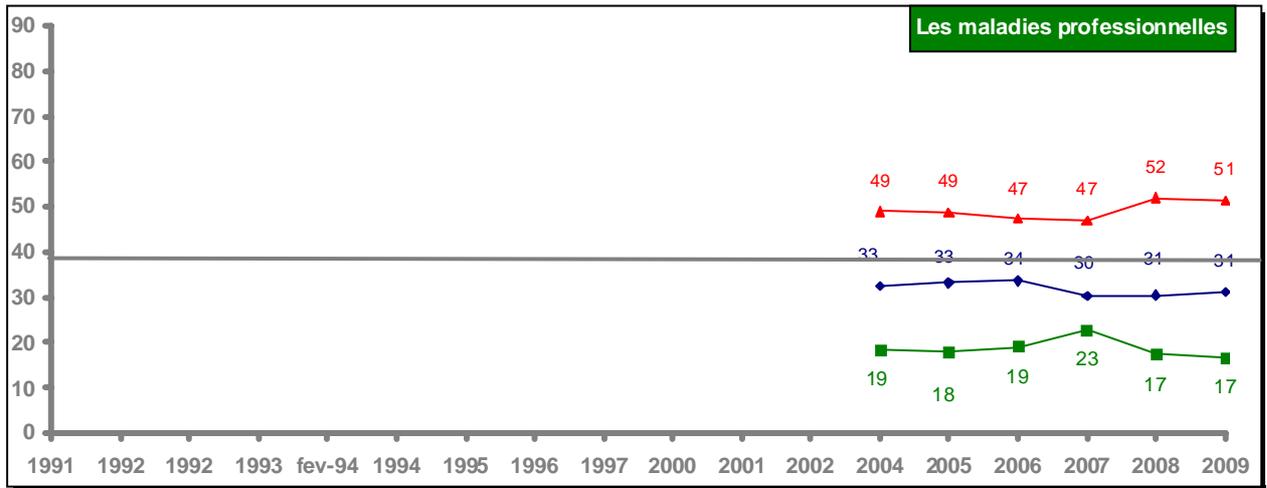
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



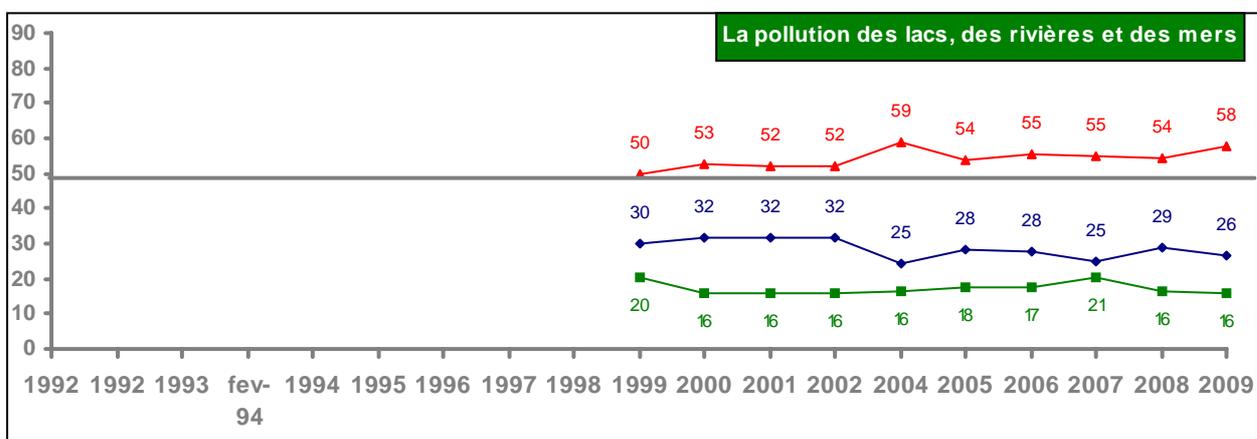
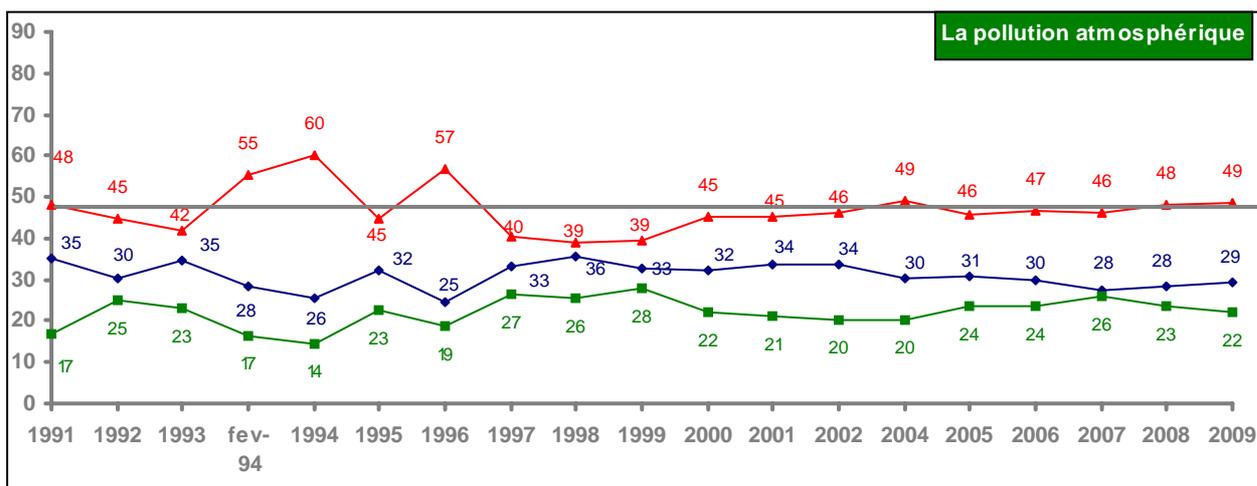
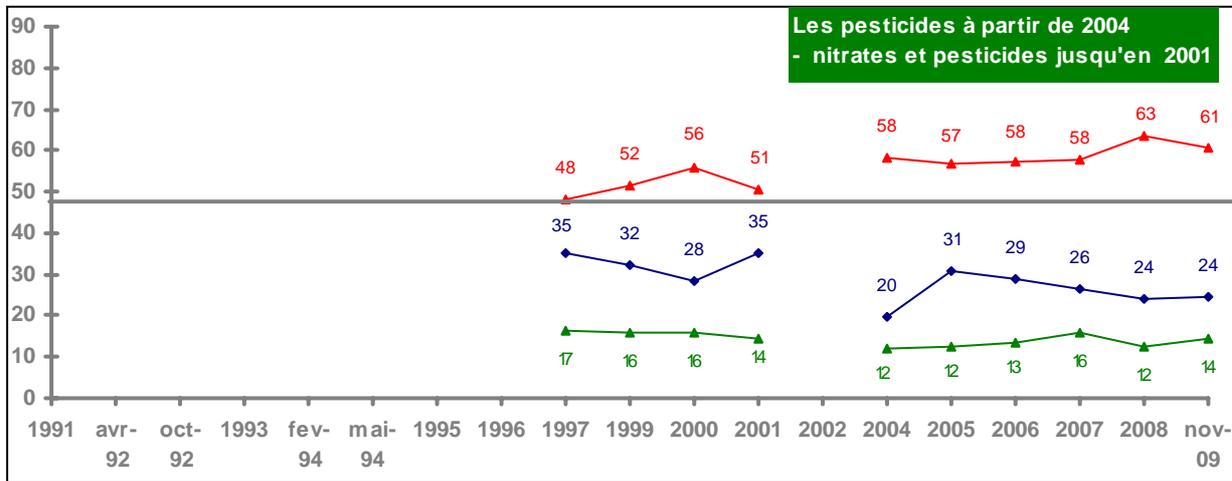
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



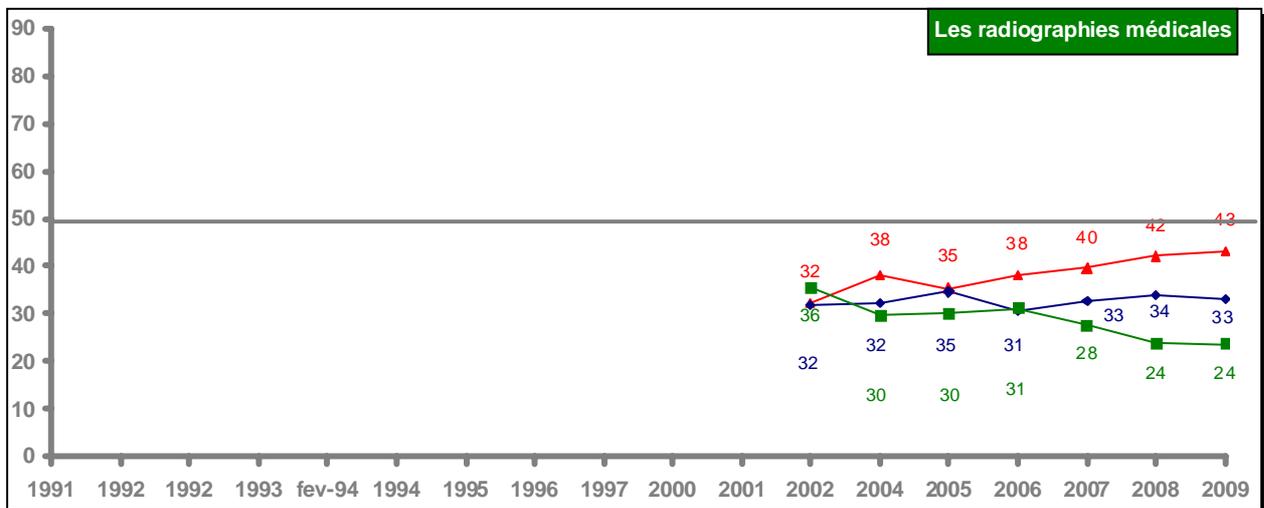
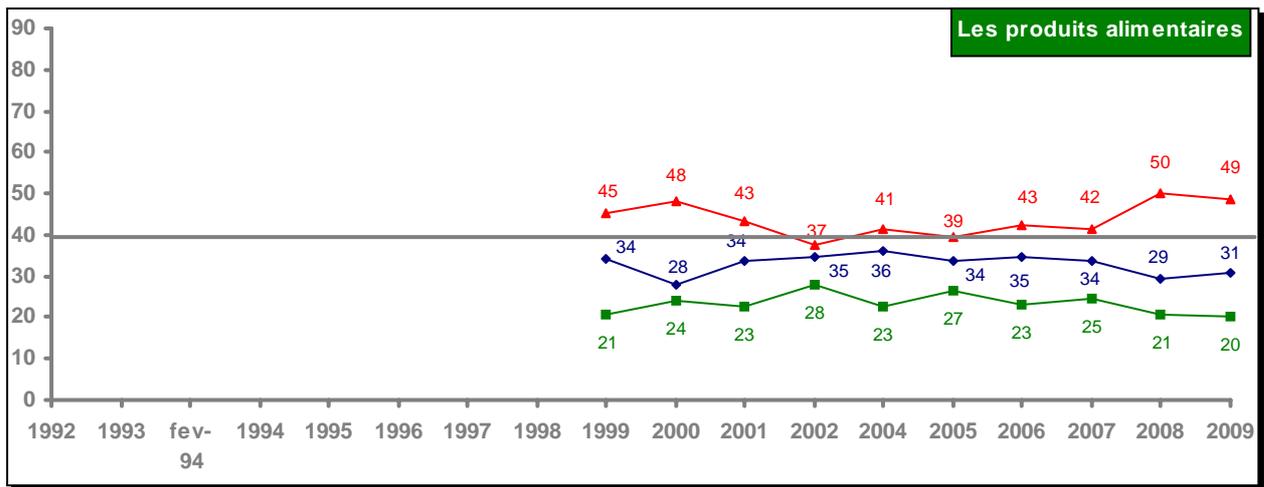
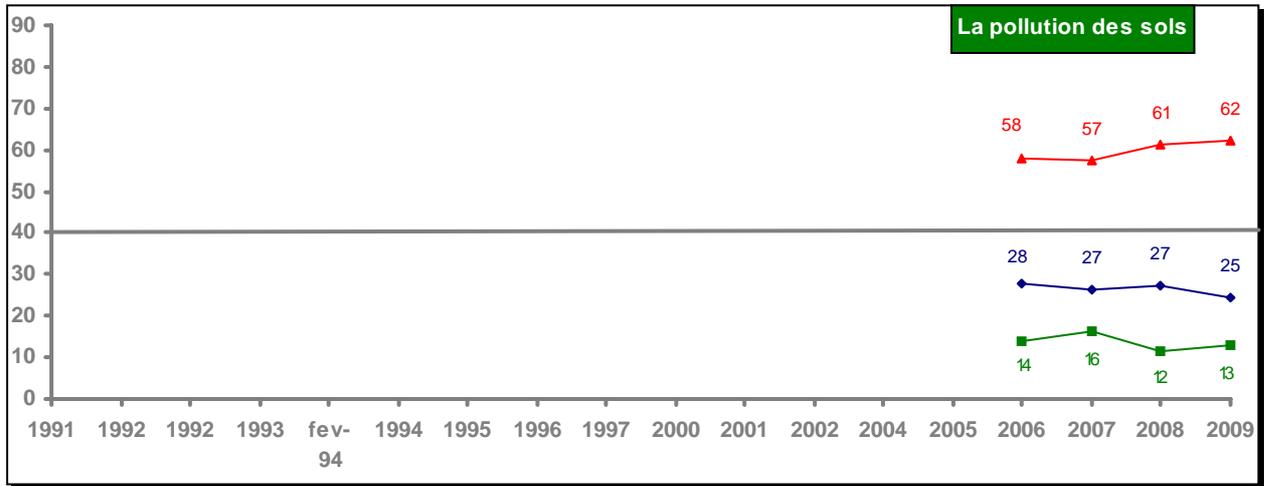
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



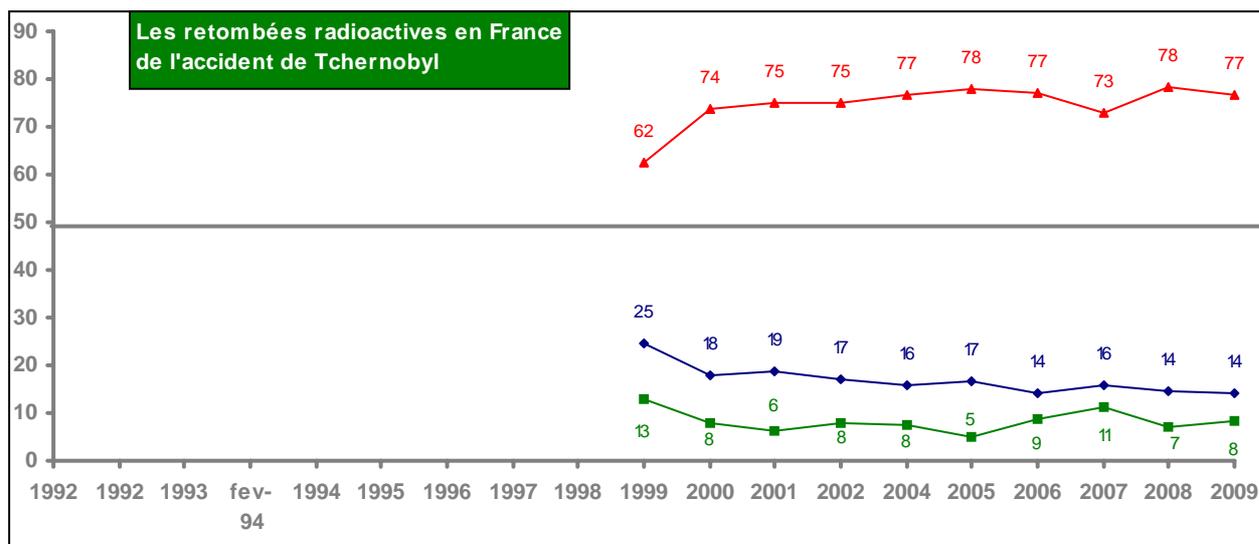
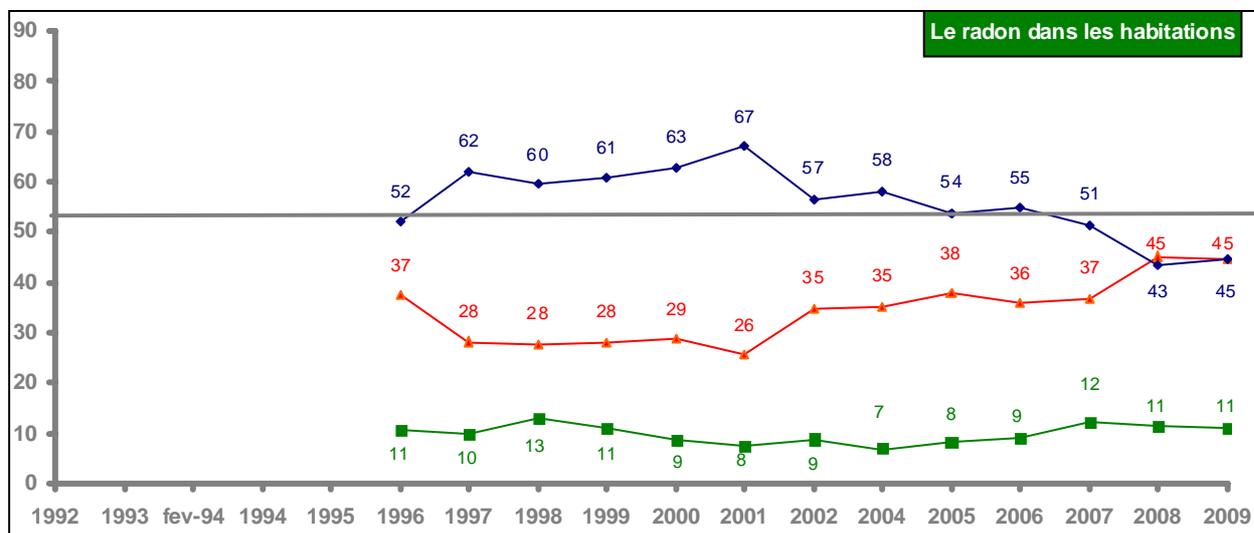
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui

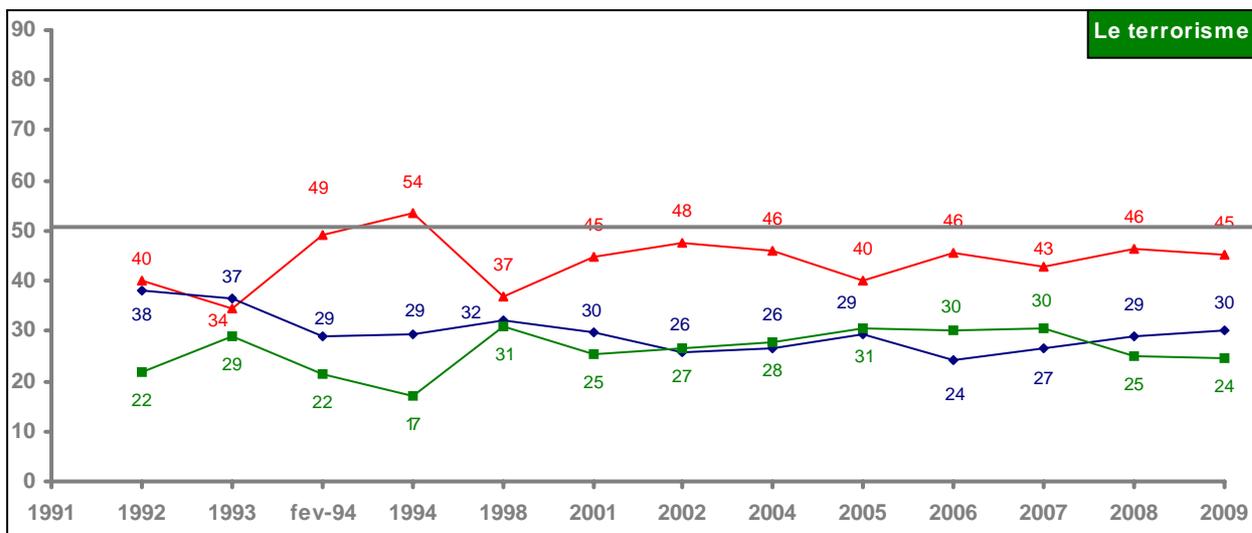
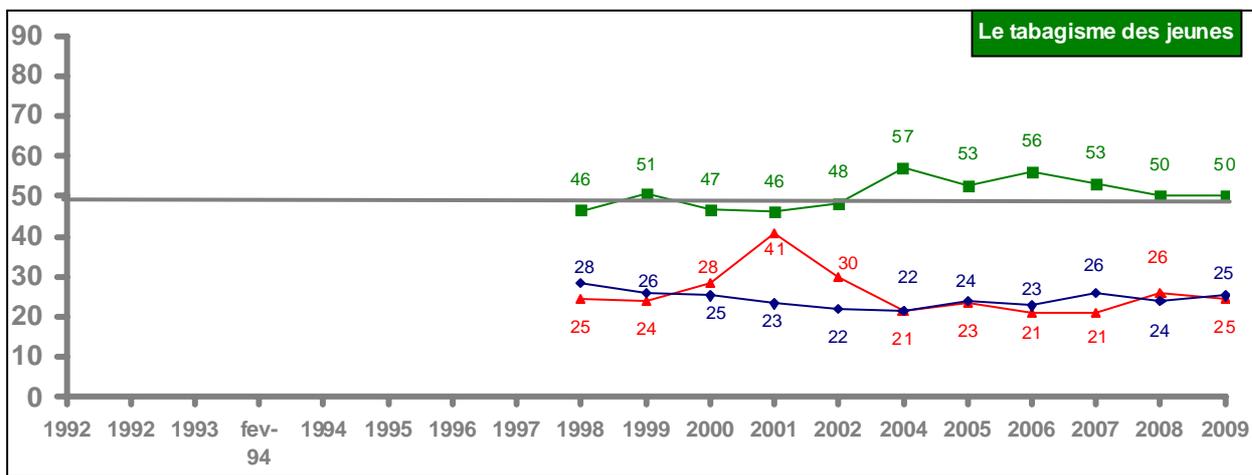
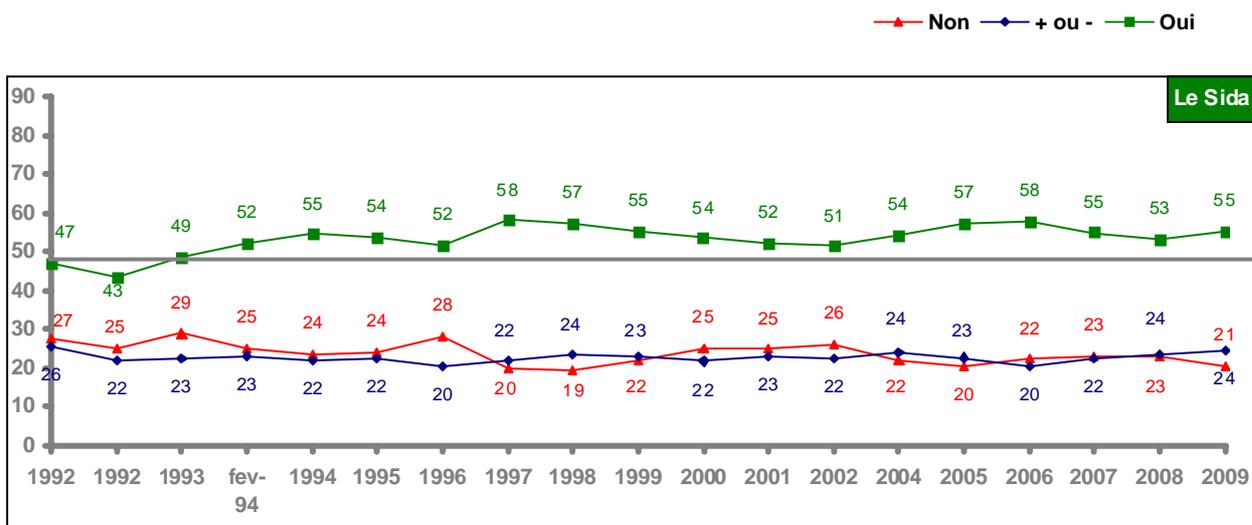


—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui

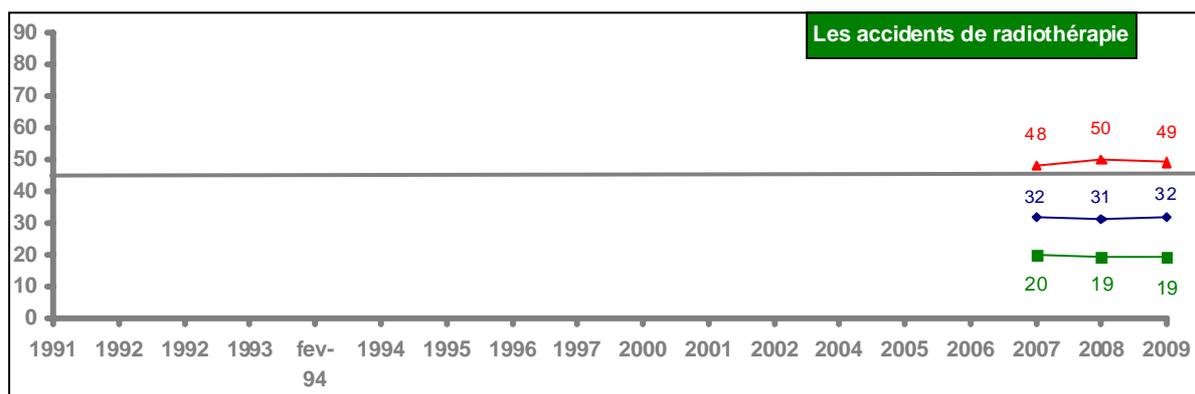
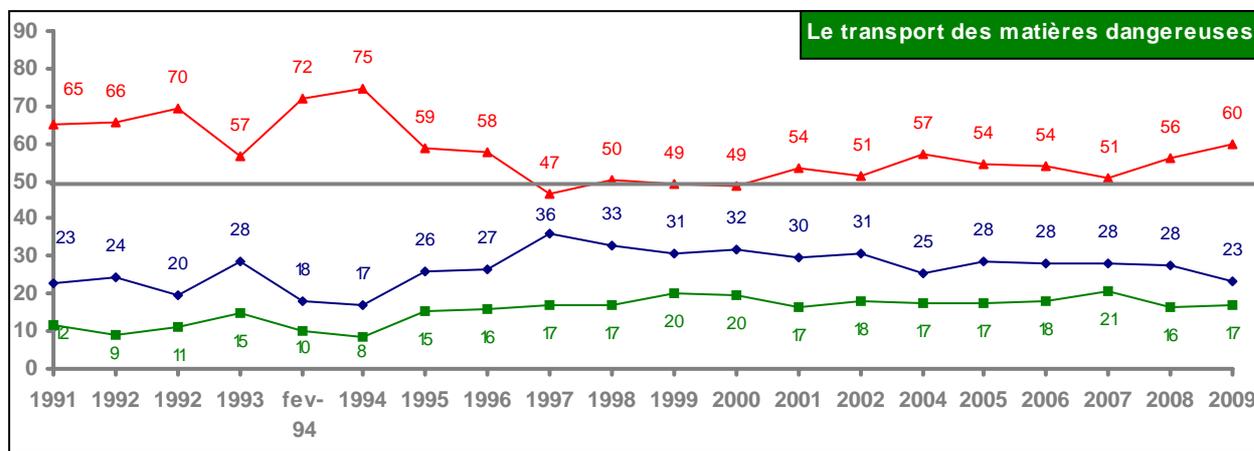


▲ Non ◆ + ou - ■ Oui





—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



Chapitre 4

La hiérarchie des 32 situations selon les trois aspects et leur lien avec l'acceptabilité des installations

Le danger, la confiance et la vérité ont des perceptions intimement liés qui contribuent à la formation des opinions sur les risques. Comme tous les ans, nous analysons les 32 situations selon ces trois facteurs. Le tableau de la page suivante montre que les scores obtenus par les 32 situations se situent sur des échelles présentant des amplitudes assez variables selon le facteur : de 14 à 74% pour le « risque perçu », de 11 à 52% pour la « confiance ». Pour la « vérité dite », les situations peuvent être réparties en deux catégories :

- celles où l'information est jugée crédible avec des scores de 30 à 60% comme pour *la grippe A, les inondations, les accidents domestiques ou encore les accidents de la route* ;
- celles où elle est jugée peu crédible avec des scores inférieurs à 30% : du *bruit aux retombées en France de l'accident de Tchernobyl* en passant par les *nanoparticules*.

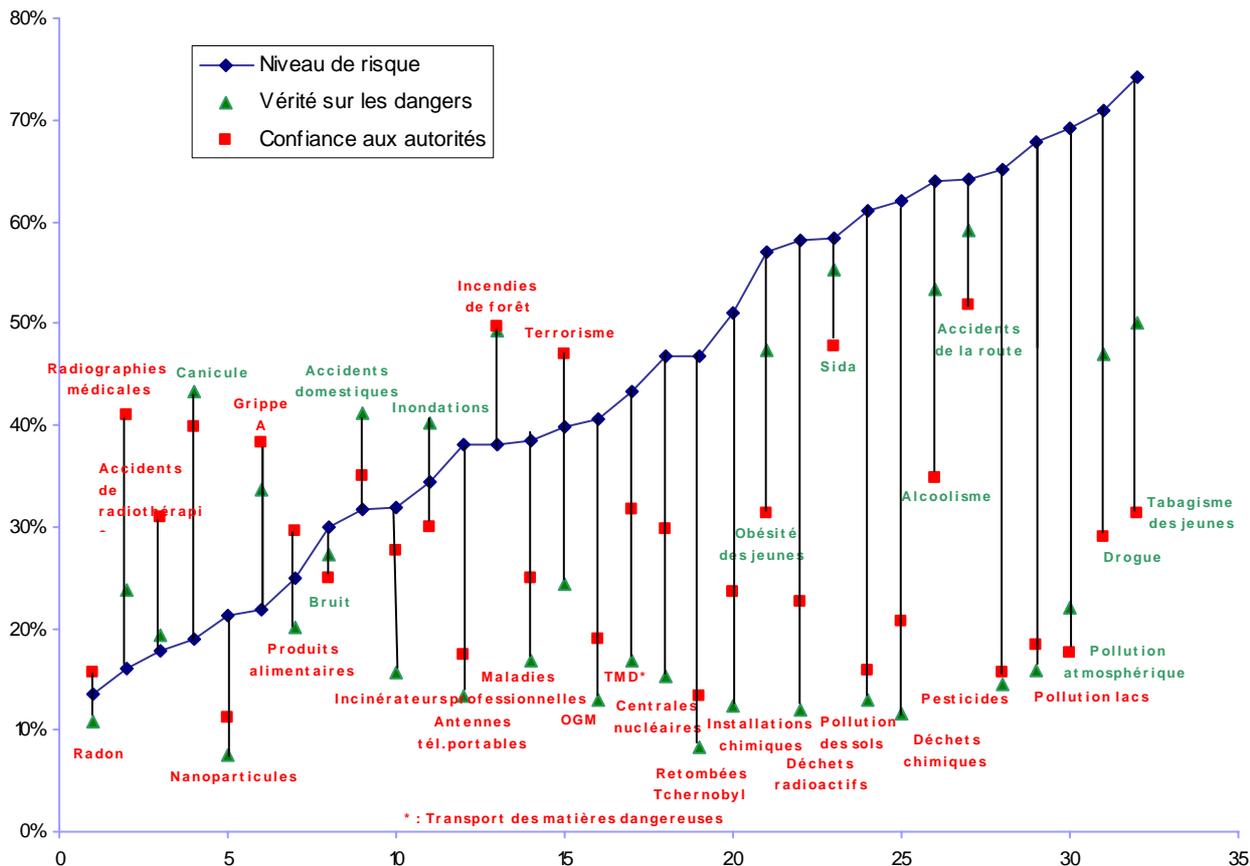
Cela signifie qu'un même taux de pourcentage ne représente pas la même perception selon les trois aspects. Les pourcentages du « risque perçu » sont en général plus importants que ceux de la « confiance » ou de la « vérité dite » et sont plus dispersés.

Aussi, les graphiques 1 (page 88) et 2 (page 90) sont-ils utilisés, pour mieux comparer entre elles les 32 situations sous ces trois aspects.

Niveau de risque (% de réponses : « élevé »)	Vérité dite (% de réponses « oui »)	Confiance dans les autorités (% de réponses : « oui »)
Autour de 70 %		
1. Le tabagisme des jeunes 74 2. La drogue 71 3. La pollution atmosphérique 69 4. La pollution des lacs, 68 5. Les pesticides 65		
Autour de 60 %		
6. Les accidents de la route 64 7. L'alcoolisme 64 8. Les déchets chimiques 62 9. La pollution des sols 61 10. Le sida 58 11. Les déchets radioactifs 58 12. L'obésité des jeunes 57	1. Les accidents de la route 59	
Autour de 50 %		
13. Les installations chimiques 51 14. Les retombées en France de Tchernobyl 47 15. Les centrales nucléaires 47	2. Le sida 55 3. L'alcoolisme 53 4. Le tabagisme des jeunes 50 5. Les incendies de forêt 49 6. La drogue 47 7. L'obésité des jeunes 47	1. Les accidents de la route 52 2. Les incendies de forêt 50 3. Le sida 48 4. Le terrorisme 47
Autour de 40 %		
16. Le transport des matières dangereuses 43 17. Les OGM 41 18. Le terrorisme 40 19. Les maladies professionnelles 39 20. Les antennes de réseau pour téléphones portables 38 21. Les incendies de forêt 38	8. La canicule 43 9. Les accidents domestiques 41 10. Les inondations 40	5. Les radiographies médicales 41 6. La canicule 40 7. La grippe A (H1N1) 38 8. L'alcoolisme 35 9. Les accidents domestiques 35
Autour de 30 %		
22. Les inondations 34 23. Les incinérateurs de déchets ménagers 32 24. Les accidents domestiques 32 25. Le bruit 30 26. Les produits alimentaires 25	11. La grippe A (H1N1) 34 12. Le bruit 27	10. Le transport des matières dangereuses 32 11. Le tabagisme des jeunes 31 12. Les accidents de radiothérapie 31 13. L'obésité des jeunes 31 14. Les centrales nucléaires 30 15. Les inondations 30 16. Les produits alimentaires 30 17. La drogue 29 18. Les incinérateurs de déchets ménagers 28 19. Le bruit 25 20. Les maladies professionnelles 25
Autour de 20 %		
27. La grippe A (H1N1) 22 28. Les nanoparticules 21 29. La canicule 19 30. Les accidents de radiothérapie 18 31. Les radiographies médicales 16	13. Le terrorisme 24 14. Les radiographies médicales 24 15. La pollution atmosphérique 22 16. Les produits alimentaires 20 17. Les accidents de radiothérapie 19 18. Le transport des matières dangereuses 17 19. Les maladies professionnelles 17 20. La pollution des lacs 16 21. Les incinérateurs de déchets ménagers 16 22. Les centrales nucléaires 15	21. Les installations chimiques 24 22. Les déchets radioactifs 23 23. Les déchets chimiques 21 24. Les OGM 19 25. La pollution atmosphérique 18 26. La pollution des lacs, 18 27. Les antennes de réseau pour téléphones portables 17 28. La pollution des sols 16 29. Le radon dans les habitations 16 30. Les pesticides 16
Autour de 10 %		
32. Le radon dans les habitations ... 14	23. Les pesticides 14 24. La pollution des sols 13 25. Les antennes de réseau pour téléphones portables 13 26. Les OGM 13 27. Les déchets chimiques 12 28. Les déchets radioactifs 12 29. Les installations chimiques 12 30. Le radon dans les habitations 11 31. Les retombées en France de Tchernobyl 8 32. Les nanoparticules 8	31. Les retombées en France de Tchernobyl 13 32. Les nanoparticules 11

Les 32 situations à risques classées selon les trois angles : risque perçu, vérité dite et confiance aux autorités - Baromètre IRSN édition 2010

Un premier classement des risques : du risque le plus faible au plus élevé



Graphique n°1 : comparaison des 32 situations à risques selon les trois aspects étudiés

En vert : les situations ayant un niveau de vérité en pourcentage d'adhésion plus élevé que celui de la confiance

En rouge : celles ayant un niveau de confiance plus élevé que celui de la vérité

Sur le graphique n°1, chacun des 32 risques est représenté par trois points : le danger, la confiance et la vérité. Les risques perçus sont rangés du moins dangereux au plus dangereux (de 1 à 32). On voit que les scores de confiance et de vérité sont en général inférieurs au score du danger. Ceci n'est pas le cas pour le radon, les radiographies médicales, les accidents de radiothérapie, la canicule, la grippe A, les accidents domestiques, les inondations, les incendies de forêt et le terrorisme.

Comme les autres années, cette comparaison des pourcentages sur les trois aspects : danger, confiance et vérité, met en évidence deux types de risques :

- les risques qui peuvent toucher l'intégrité physique de la personne et sur lesquels « on a le sentiment de pouvoir agir soi-même » : tabagisme, drogue, pollution atmosphérique, accidents de la route, alcoolisme, sida, obésité des jeunes, inondations, accidents domestiques, bruit, canicule (libellés en vert sur le graphique). Leur point commun est de recueillir des scores de confiance moins élevés que ceux de vérité.

- Les risques plus collectifs et/ou industriels gérés par des spécialistes : *pollution de l'eau, pesticides, déchets chimiques ou radioactifs, pollution des sols, installations chimiques, retombées de l'accident de Tchernobyl, centrales nucléaires* etc. (libellés en rouge sur le graphique). Qu'ils soient considérés à risques élevés ou faibles, l'aspect « vérité sur les dangers » recueille des pourcentages plus faibles que ceux de la confiance.

Même quand la confiance dans l'action publique est assez faible, l'information peut être crue et inversement, ce qui montre que ces deux aspects ne sont pas confondus.

L'observation de ce graphique permet également de souligner les points suivants :

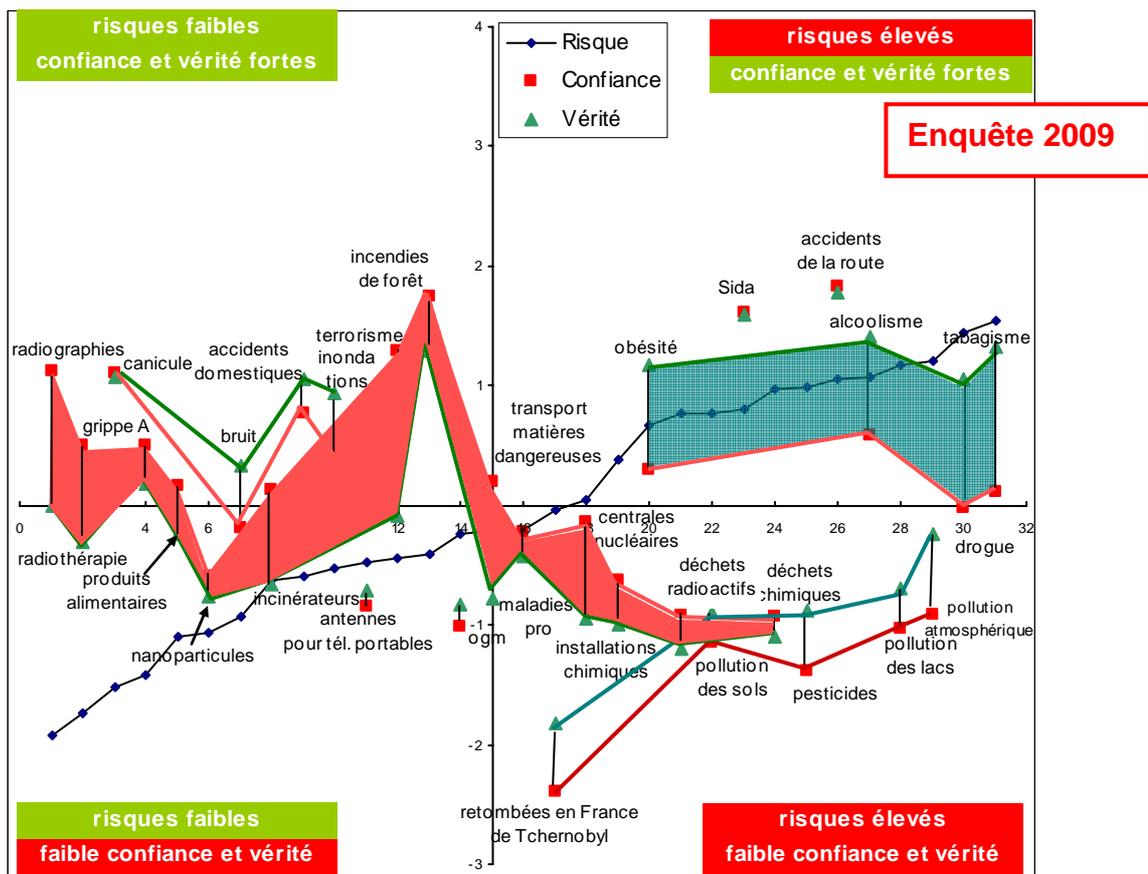
- *Les inondations, les accidents domestiques et la canicule* sont perçus comme présentant un risque faible, pour lequel une confiance assez forte est accordée à l'action publique. La vérité sur les dangers qu'ils représentent est considérée comme dite.
- *Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl et les nanoparticules* constituent les situations recueillant les plus faibles scores de confiance l'action publique et de crédibilité accordées à l'information donnée avec des risques perçus comme relativement forts pour les premières et faibles pour les secondes.
- *Le terrorisme, les centrales nucléaires, les transports de matières dangereuses et les installations chimiques* connaissent le plus grand écart entre leurs scores de confiance et de vérité avec un score plus faible de vérité. Pour *la drogue, le tabagisme des jeunes ou l'alcool*, l'écart est aussi important mais en sens inverse : la vérité est considérée comme dite mais le score de la confiance dans les autorités est plus faible.

Les risques peuvent être regroupés en familles en fonction de leur perception.

Cette stabilité montre que la perception des risques par le public suit une logique. Cette logique de la perception se base sur l'importance perçue du risque, sur la « *confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection* » et sur la véracité perçue de l'information donnée sur les dangers. Autrement dit, une image de l'opinion des Français qui ne se baserait que sur l'importance perçue des risques serait unidimensionnelle. En effet, elle ignorerait des déterminants essentiels, à savoir la confiance dans l'action des autorités et la crédibilité de l'information, et par conséquent, perdrait la profondeur d'appréciation qu'apportent ces dimensions.

Le graphique n°2 permet une meilleure visualisation des grandes familles de risque selon la perception que les Français en ont. L'analyse conduite pour la première fois sur les résultats 2004 dégageait quatre grandes familles de risques qui ont été confirmées par les analyses a posteriori des années 1997-2002 (l'enquête n'a pas eu lieu en 2003) et celles de 2005-2007.

Le graphique permet de juger de la proximité ou de l'éloignement d'une situation par rapport aux autres :



Graphique n° 2 : comparaison des 31 situations à risques selon les trois aspects étudiés

Lecture du graphique n° 2

On utilise une technique statistique qui consiste à « centrer » et « réduire ». Ceci consiste, pour chaque situation, à en soustraire la moyenne obtenue sur l'aspect considéré et à la diviser par son écart-type. Cela permet d'obtenir des données indépendantes de l'échelle choisie, ayant une même moyenne et une même dispersion et donc de faciliter la comparaison des trois aspects. Après avoir effectué ces opérations, si un niveau de risque, de confiance et de vérité sont grands, leurs moyennes centrées et réduites seront positives et grandes. Les moyennes centrées et réduites se répartissent alors autour du zéro.

Les risques sont rangés comme sur le graphique 1. Les traits noirs verticaux mesurent l'écart entre confiance et vérité. Compte tenu du fort taux de réponse sur le radon dans les habitations, cette situation est exclue.

A gauche de l'axe vertical (radiographies, canicule, produits alimentaires, bruit) figurent les situations considérées à faible risque par la majorité des personnes interrogées. Les scores de confiance et/ou de vérité sont plus élevés que ceux relatifs au niveau de risque perçu. Les OGM et les antennes de réseau pour téléphones portables échappent à cette règle. Perçus comme étant à risque faible, les deux souffrent d'un manque de confiance et de crédibilité d'information. Globalement, lorsque le niveau de risque perçu augmente, la confiance et la vérité diminuent.

A droite de l'axe vertical se trouvent les risques plus élevés. Ils se répartissent en deux groupes séparés par l'axe horizontal :

- *en dessous de l'axe horizontal* : les maladies professionnelles, les installations chimiques, les déchets radioactifs, les déchets chimiques, les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl, la pollution des sols, les pesticides, la pollution des lacs, la pollution atmosphérique. Ce sont les situations qui sont perçues comme présentant un risque élevé, pour lesquelles la confiance ne peut pas être accordée et où il existe un faible crédit à l'information sur les dangers représentés.

- *au-dessus de l'axe horizontal* : le terrorisme, l'obésité des jeunes, le tabagisme des jeunes, la drogue, l'alcool, les accidents de la route. Les risques associés sont perçus comme élevés mais la confiance dans les actions menées par les autorités reste élevée et l'information donnée sur les dangers qu'ils représentent est perçue comme satisfaisante. Les accidents de la route et le sida constituent une particularité dans le graphique.

4 familles de risques, 4 types d'attente de la part du public

Globalement, des positionnements stables des familles de risques apparaissent sur les graphiques depuis 1997 : les Français discernent, de façon assez fine, les différents types de risques qu'ils perçoivent. En 2009, les quatre familles de risque se redessinent légèrement. Les familles déjà identifiées les années précédentes sont encore identifiables même si la forme des zones qui apparaissent sur le graphique varie un peu :

① **Les risques individuels** (*tabagisme des jeunes, drogue, alcoolisme, accidents de la route, sida, obésité des jeunes*) sont toujours perçus comme relativement élevés. Ils bénéficient d'une information relativement crédible avec des taux parfois très forts pour le sida et les accidents de la route. Pour cette famille, la confiance envers les pouvoirs publics est plutôt supérieure à la moyenne. Elle se positionne donc toujours dans le quart supérieur droit de la figure. Au sein de cette famille globalement stable, l'ordre des risques peut varier selon les politiques publiques menées.

② **Les risques relatifs aux pollutions diffuses** (*pollution de l'air ou de l'eau, pesticides, pollution des sols, retombées en France de Tchernobyl*) figurent dans le quart inférieur droit du graphique. Ils sont perçus comme présentant des risques élevés, mais se différencient des précédents par des scores très bas en termes de confiance dans l'action publique et de crédibilité des informations mises à la disposition du public.

③ **Les risques technologiques attachés à des sites identifiables** (*déchets radioactifs ou chimiques, installations chimiques, centrales nucléaires, incinérateurs de déchets ménagers,...*) ont un point commun qui est que leur score dans la catégorie de la confiance est toujours supérieure à celui de la vérité. Sauf exception, les risques de cette famille souffrent d'un déficit de confiance dans l'information donnée. Ils forment une famille dont le niveau de risque est très divers, du risque lié aux radiographies médicales (risque perçu comme le plus faible) à celui lié aux déchets chimiques (risque perçu en 2009 comme le 8^{ème} plus élevé). Cette année encore on peut distinguer deux sous-familles : la première se compose de *risques « collectifs »* tels que ceux liés aux produits alimentaires ou aux accidents de radiothérapie perçus comme globalement moins dangereux que la moyenne ; ce qui étend vers la gauche la position de cette famille sur le graphique. L'autre sous-famille est constituée par des *risques industriels* qui vont du transport de matières dangereuses et des centrales nucléaires, assez proches du risque perçu moyen, aux installations chimiques, déchets chimiques et déchets radioactifs qui sont perçus comme présentant des risques nettement plus sérieux que la moyenne, ce qui étend vers la droite la position de cette famille sur le graphique.

A noter les centrales nucléaires qui, avec un taux de confiance dans l'action des autorités supérieur à la moyenne, constituaient depuis 2004 une exception relative. Elles se situaient vers le centre mais toujours à gauche de l'axe vertical du graphique et se déplacent depuis 2008 vers la droite dans le graphique, signe d'un risque perçu plus élevé.

④ **Les risques collectifs non industriels** (*bruit, inondations, accidents domestiques, canicule,...*) se situent en général dans le quart supérieur gauche (risques perçus comme faibles, confiance et vérité au dessus de la moyenne). Ces risques sont réputés plutôt faibles, bénéficiant d'une bonne information et avec un niveau de confiance dans l'action conduite au dessus de la moyenne mais avec des scores plus faibles que ceux relatifs à la vérité dite.

Acceptabilité des installations

Plus une installation est jugée dangereuse, moins les Français acceptent de vivre à proximité

Cette affirmation souffre d'une seule exception que l'on observait aussi les années précédentes : les incinérateurs de déchets ménagers auprès desquels on refuse de vivre malgré son faible pourcentage de risque perçu.

Moins on accorde sa confiance aux autorités, moins les Français acceptent de vivre à proximité de l'installation

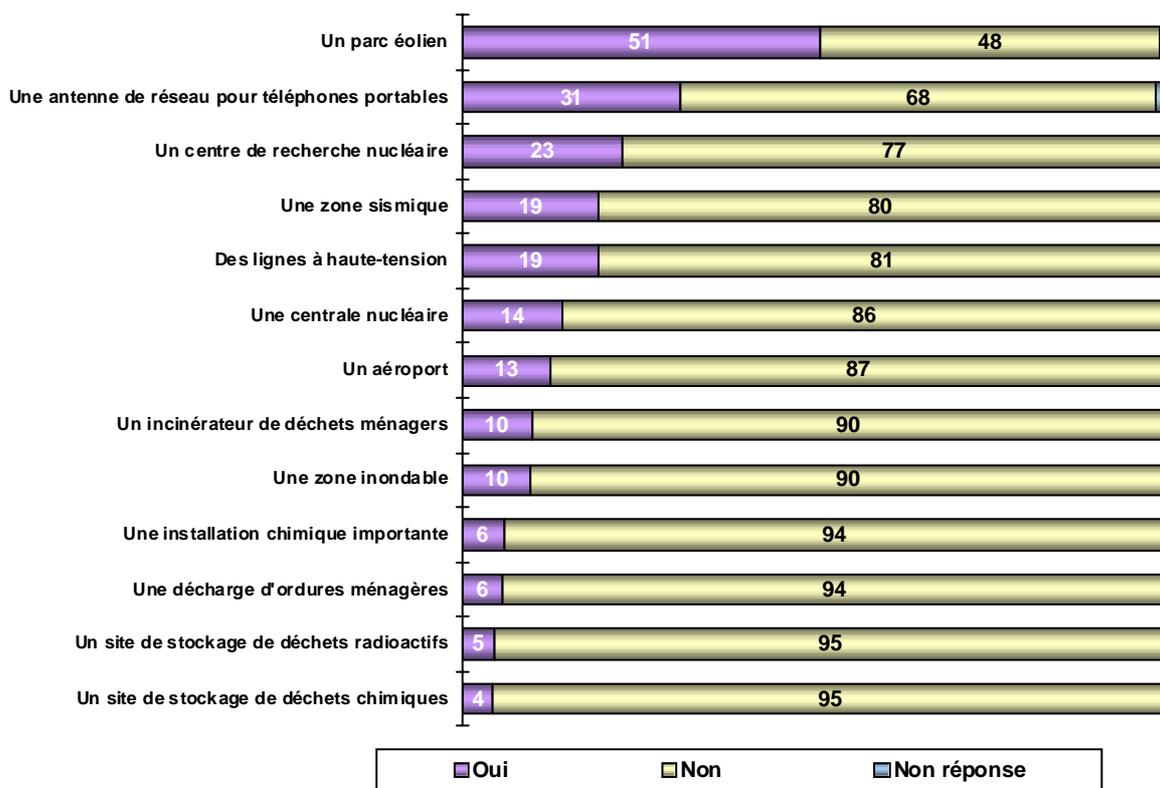
Là encore une seule exception à la règle, il s'agit du risque lié aux *antennes de téléphone portable* : ce sont près des antennes que les personnes interviewées acceptent le plus de vivre et pourtant la confiance dans l'action des autorités face aux risques potentiels présentés est faible.

	Accepte de vivre près de :	% de risque « élevé »	% de risque « faible »	% de oui sur la confiance	% de non sur la confiance	% de oui sur la vérité	% de non sur la vérité
Antenne de réseau pour téléphones portables	31%	38	24	17	46	13	56
Centrale nucléaire	14%	47	22	30	40	15	63
Incinérateur de déchets ménagers	10%	32	24	28	33	16	56
Installation chimique	6%	51	14	24	45	12	68
Site de stockage de déchets radioactifs	4%	58	13	23	49	12	68
Site de stockage de déchets chimiques	4%	62	8	21	50	12	66

Comme l'an passé, ce sont près d'un *parc éolien* (51%) et d'une *antenne de réseau pour les téléphones portables* (31%) que les personnes interrogées acceptent le plus de vivre même si pour les antennes, ils sont de plus en plus nombreux à le refuser (50% en 2002, 66% en 2008, 68% en 2009). Seuls 14% des personnes interrogées se disent prêt à vivre près d'une centrale nucléaire et 86% s'y refusent. C'est le plus haut score enregistré depuis 1990 pour les centrales nucléaires. La proximité d'une centrale nucléaire reste plus tolérable que celle d'une *décharge d'ordures ménagères* (6%), d'une *installation chimique* (6%) et surtout que de *sites de déchets radioactifs* (5%) ou *chimiques* (4%).

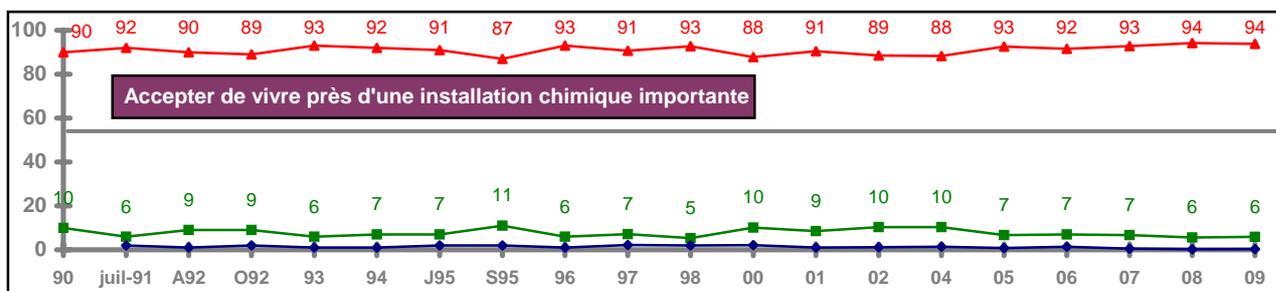
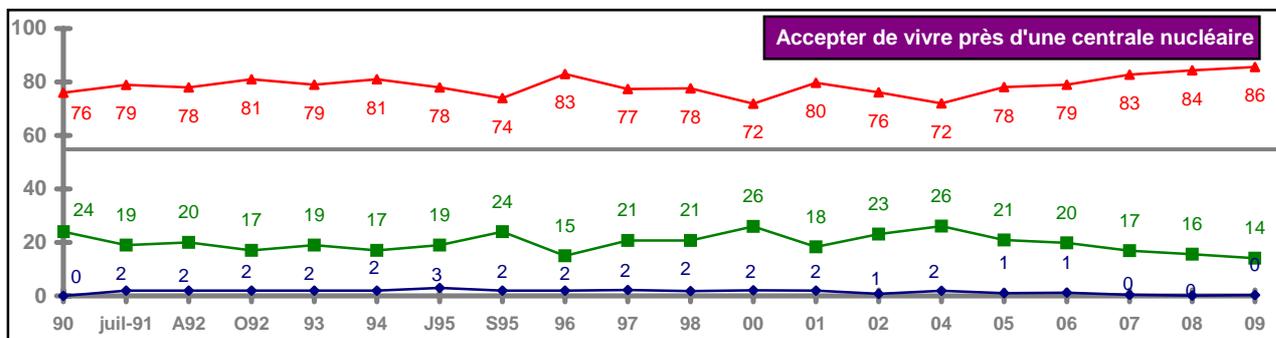
“ Accepteriez-vous de vivre près de ?”

En décembre 2009



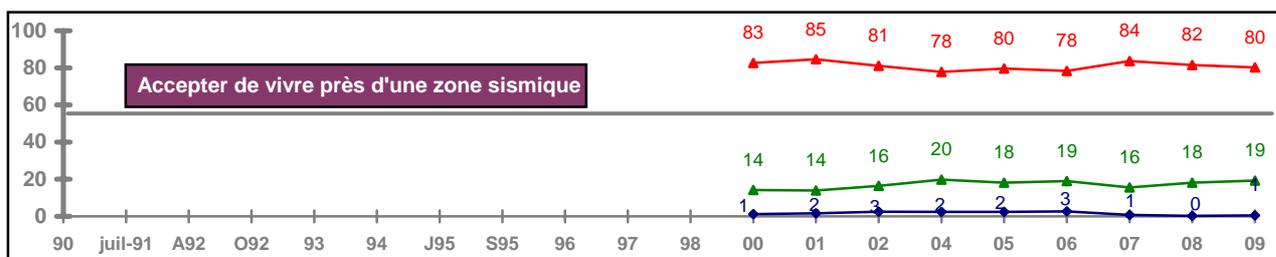
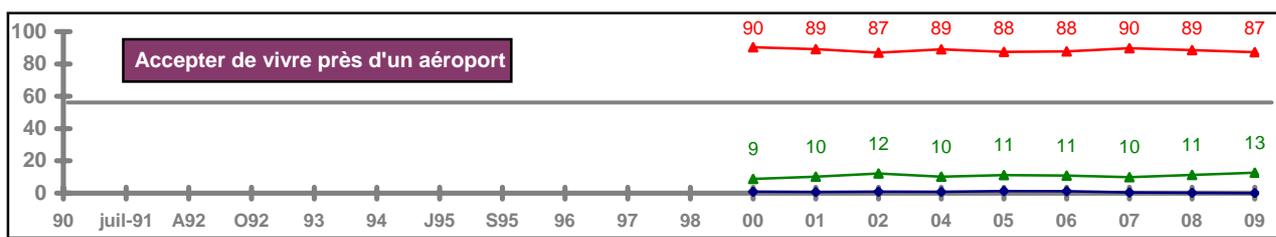
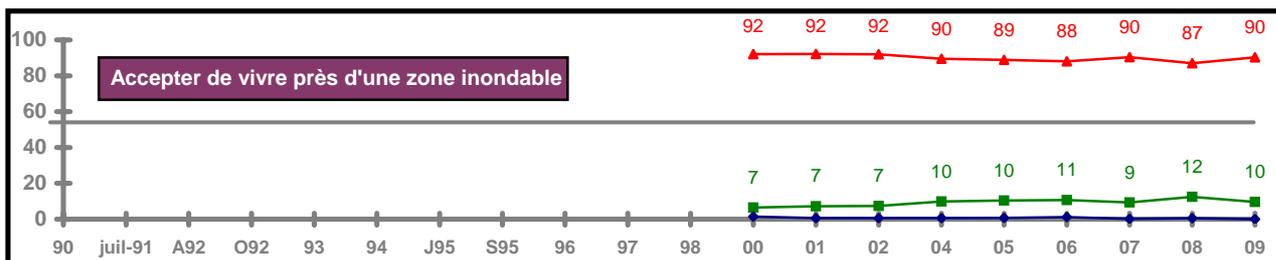
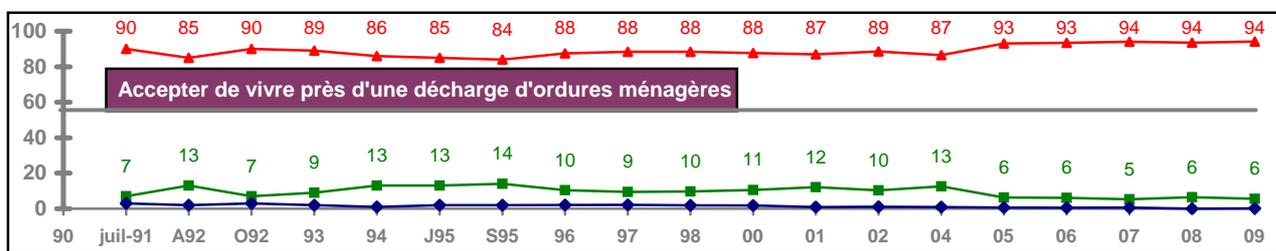
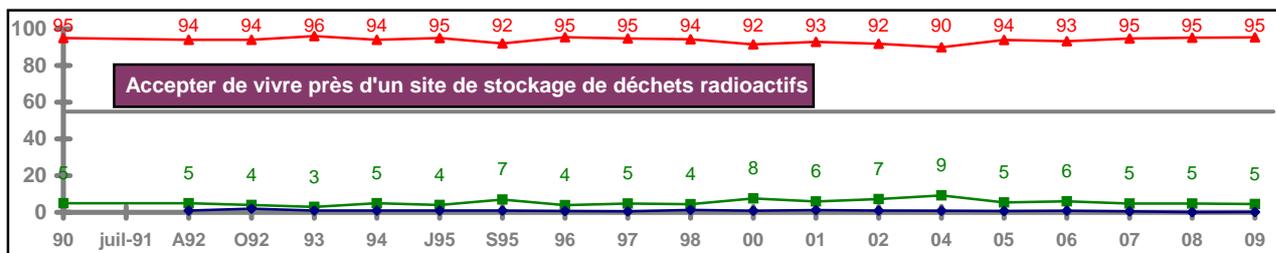
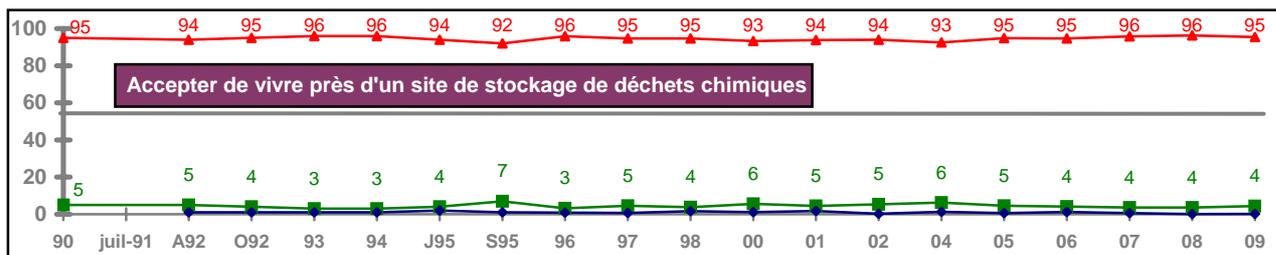
Evolutions

—▲— Non —■— Oui —◆— Non réponse

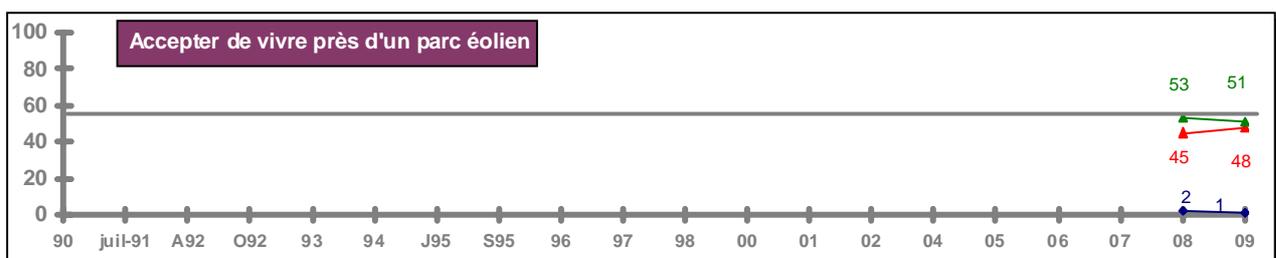
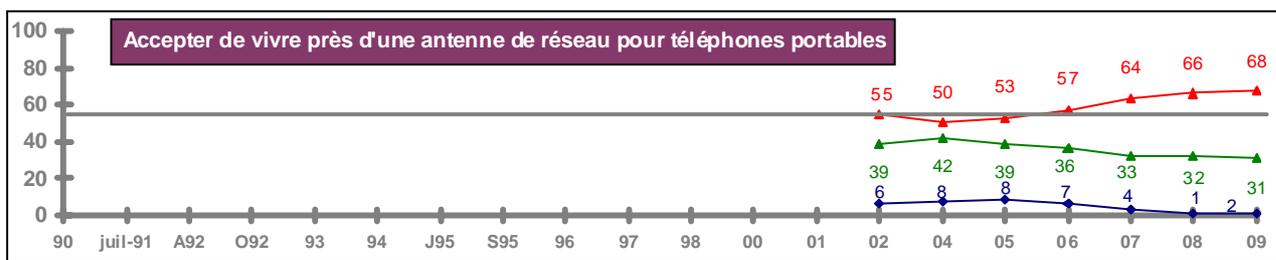
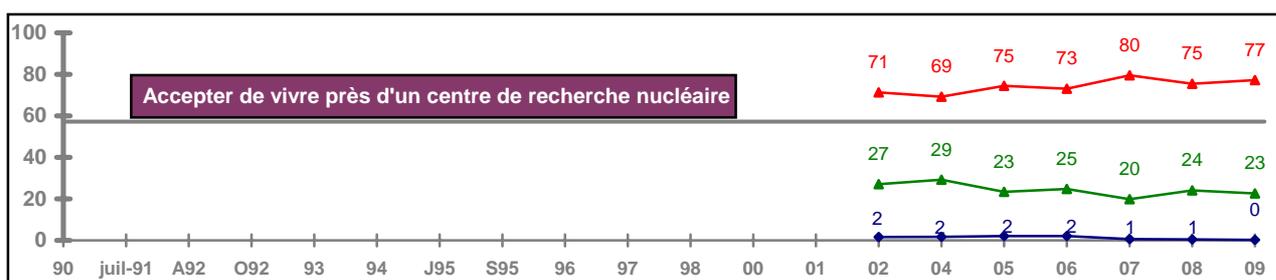
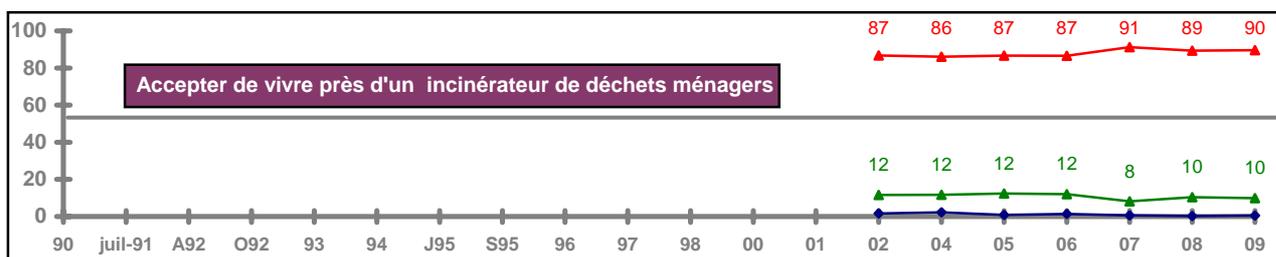
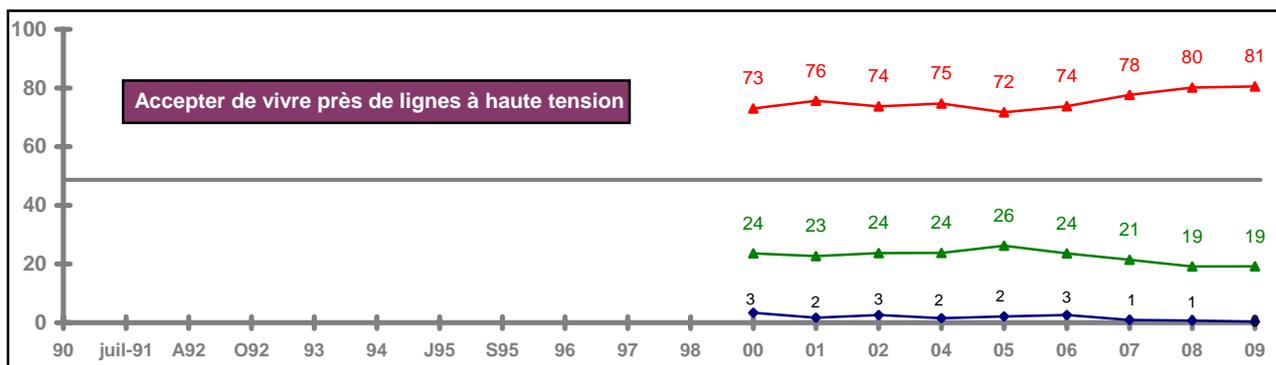


La hiérarchie des 32 situations selon les trois aspects et leur lien avec l'acceptabilité des installations

—▲— Non —■— Oui —◆— Non réponse



—▲— Non —■— Oui —◆— Non réponse



BAROMETRE IRSN 2010

QUATRIEME

PARTIE :

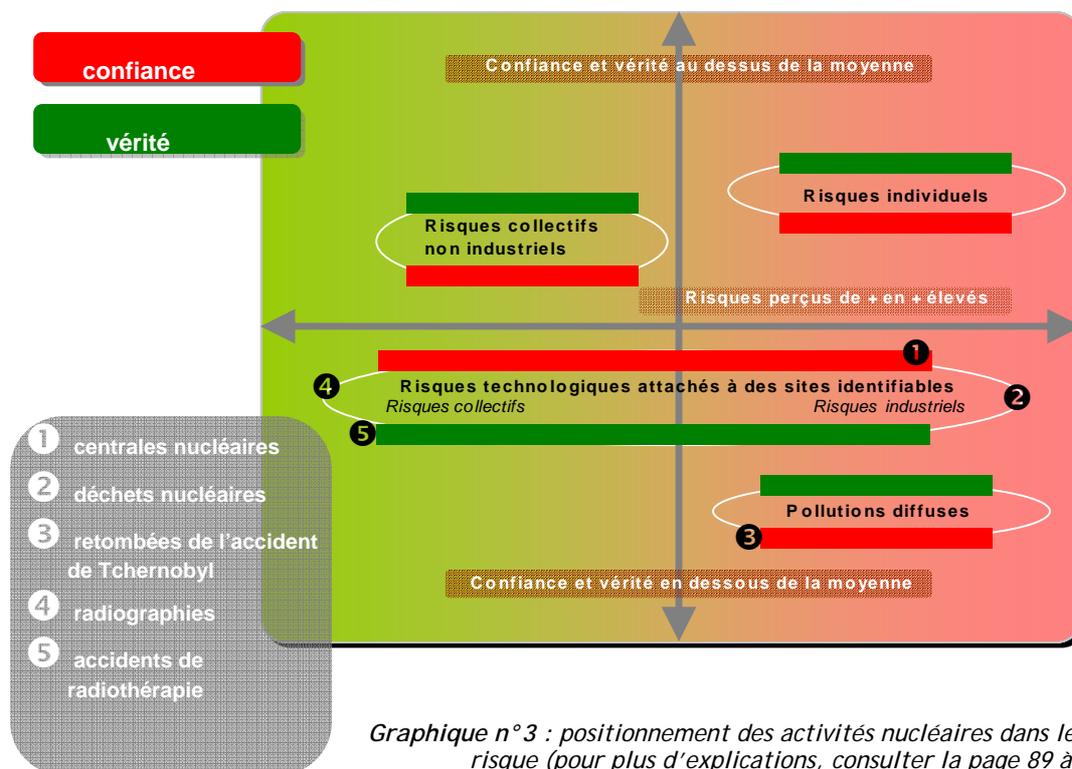
*Zoom sur le domaine
nucléaire*

Chapitre 1

Le risque nucléaire

Plusieurs questions du *Baromètre* permettent de mesurer la perception du public vis-à-vis du risque nucléaire. Les évolutions récentes ne mettent pas en cause les affirmations suivantes observées depuis 1990 :

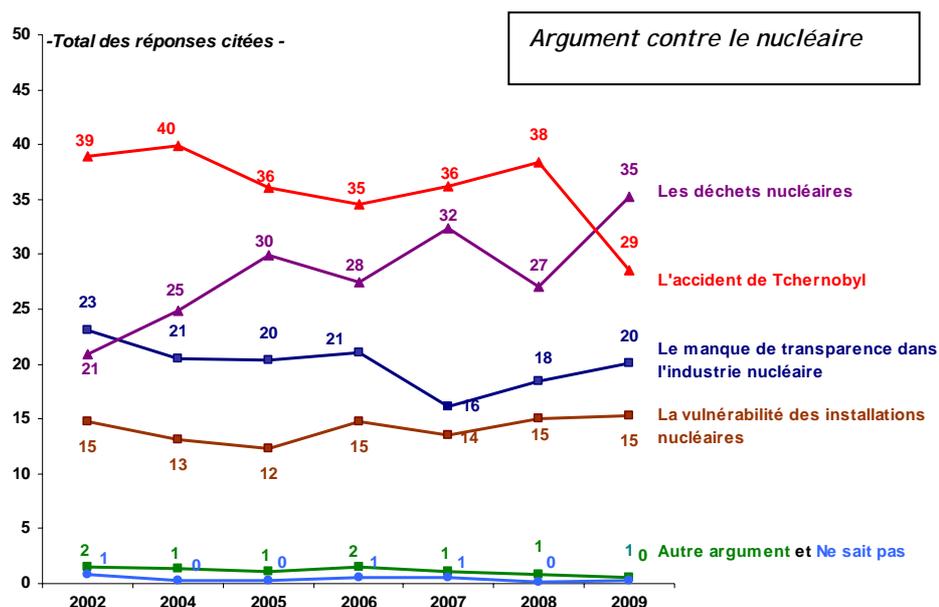
- Le nucléaire n'est pas perçu comme un tout. Dans l'univers des perceptions, la famille « nucléaire » est éclatée. Radiographies médicales, accidents de radiothérapie, centrales nucléaires, déchets radioactifs ou retombées en France de l'accident de Tchernobyl sont perçus de manière différente par le public. L'appartenance de ces situations aux différentes familles identifiées dans le chapitre précédent le prouve.



- L'opinion n'est pas versatile. Les risques nucléaires occupent les mêmes positions dans le graphique depuis 1997⁹, même si certaines évolutions se font jour.

⁹ « Evolution de la perception des risques des Français depuis 1997 » - Marie- Hélène El Jammal, Patrick Momal, Geneviève Baumont - Rapport IRSN/ DSDRE n°5 - août 2005.

Les arguments contre et pour le nucléaire



- De 2002 à 2008, l'accident de Tchernobyl puis les déchets nucléaires sont de loin les premiers arguments cités contre le nucléaire avec un rapprochement, au cours de ces sept années, des déchets nucléaires vers l'accident de Tchernobyl. Cette année, un chassé-croisé s'est opéré : les déchets nucléaires deviennent l'argument le plus cité contre le nucléaire (35%, +8%) et recueillent ainsi leur plus fort taux de réponses depuis 2002 (+14%). Mouvement inverse pour l'accident de Tchernobyl qui présente ici son plus bas taux depuis 2002 avec 29% de citations (-10%) et perd pour la première fois sa place en tête des arguments contre le nucléaire. Cette évolution très nette pointée par le *Baromètre* cette année est observée de manière moins forte au niveau du potentiel catastrophique croissant attribué aux déchets nucléaires. En revanche, elle n'est pas visible sur les niveaux de dangers perçus, de confiance dans l'action publique, de crédibilité des informations qui n'évoluent que lentement depuis de nombreuses années (page 61, 69, 77).
- Argument pour le nucléaire : l'absence d'effet de serre est de plus en plus citée comme argument en faveur de l'énergie nucléaire à côté de l'indépendance énergétique qui reste dans l'opinion l'argument le plus favorable au nucléaire, en raison certainement du fait qu'elle constitue la plus ancienne justification des options énergétiques de la France. L'argument d'absence d'émission de gaz carbonique continue de progresser dans l'opinion atteignant un nouveau record avec 28% de citations (+4 points par rapport à 2008 et +12 points par rapport à 2002) au détriment de celui lié au coût du kilowatt/heure qui perd 4 points. Les autres arguments évoluent peu.

- Le plus fort potentiel catastrophique est attribué aux déchets radioactifs et aux centrales nucléaires, cités comme les premières installations susceptibles de « *provoquer un accident grave ou une catastrophe en France* » avant les installations chimiques, les transports routiers, les raffineries de pétrole etc.. Toutefois, cette crainte ne se traduit pas dans l'opinion par un niveau d'inquiétude élevé vis-à-vis du risque lié aux centrales ou aux déchets nucléaires, ou bien par une perte de confiance ou de crédibilité des autorités en fonctionnement normal, comme le montrent les résultats du chapitre 3. Toutefois, les Français traduisent leur crainte en répondant majoritairement aux items suivants :
 - « *Si, malgré toutes les précautions, un accident survenait dans une centrale nucléaire, il pourrait avoir des conséquences très graves* » (92% d'adhésion, stable sur 3 ans)
 - « *La radioactivité des centrales nucléaires provoquera des cancers* » (62% d'adhésion, stable sur 3 ans)
 - « *Les sites nucléaires peuvent provoquer une contamination des nappes phréatiques* » (62% d'adhésion, stable sur 2 ans)

Et pour la deuxième année consécutive, deux propositions subissent des évolutions marquant une augmentation des opinions négatives (même si 2009 marque une amélioration légère) :

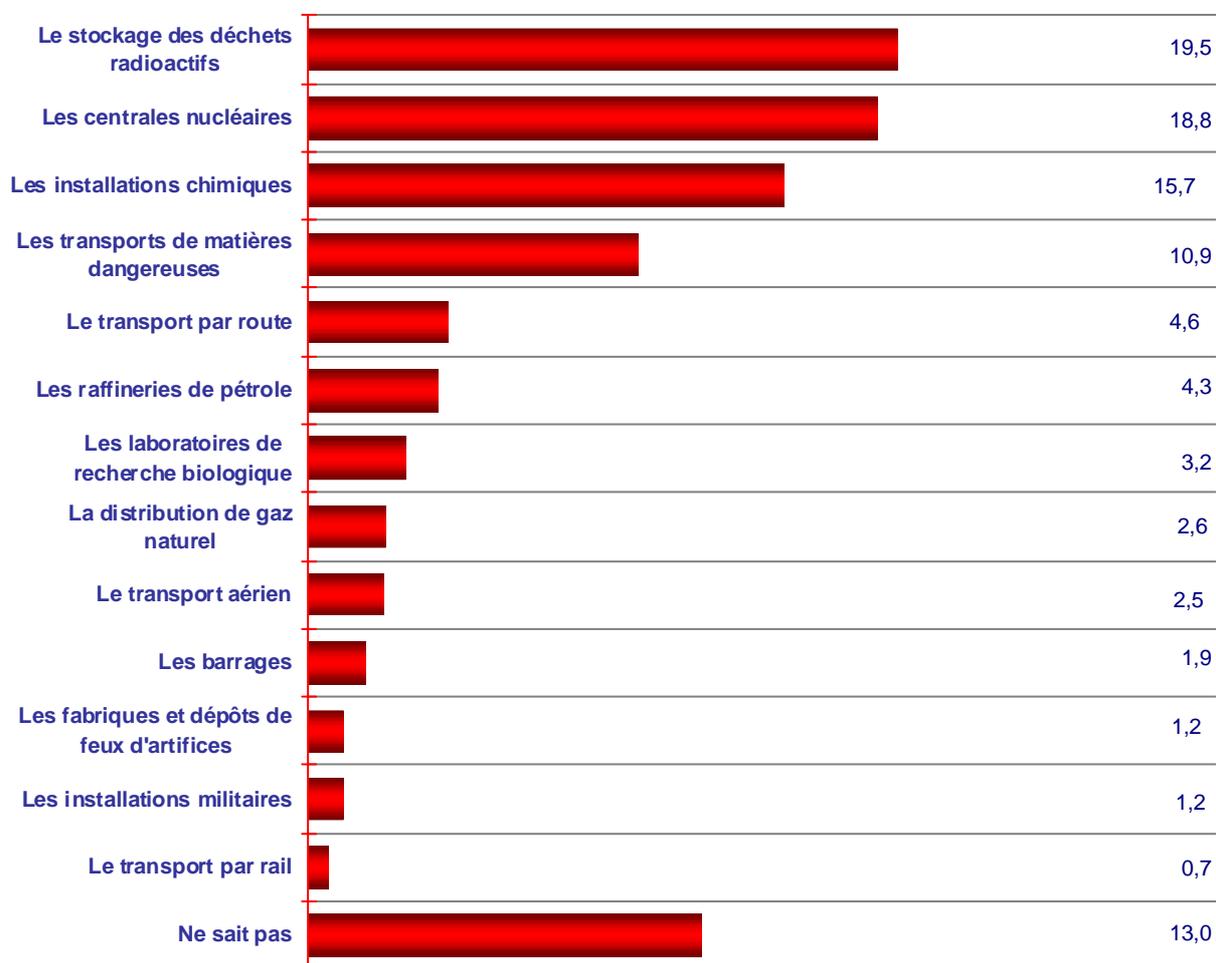
- « *Toutes les précautions sont prises pour assurer un très haut niveau de sûreté dans les centrales nucléaires françaises* » (43% d'adhésion, -7% par rapport à 2007) ;
- « *Autour des installations nucléaires, les habitants sont en aussi bonne santé qu'ailleurs* » (21% d'adhésion et 50% de désaccord, +10% de désaccord par rapport à 2007) ;
- « *Autour des installations nucléaires les produits agricoles sont aussi bons qu'ailleurs* » (18% d'adhésion, stable sur deux ans).

La relative confiance dans la sûreté des centrales nucléaires constatée depuis plusieurs années se révèle donc fragile. On peut y deviner une conséquence des incidents de l'été 2008 sur le site du Tricastin mais l'inquiétude provoquée par la crise économique peut également y contribuer. En 2009, on note une amélioration très légère. Ces résultats révèlent ainsi la fragilité durable de la confiance du public dans la sûreté des centrales nucléaires dès lors que des incidents sont mis en évidence.

Le plus fort potentiel catastrophique attribué au stockage des déchets radioactifs et aux centrales nucléaires

“ Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?” (3 réponses possibles)

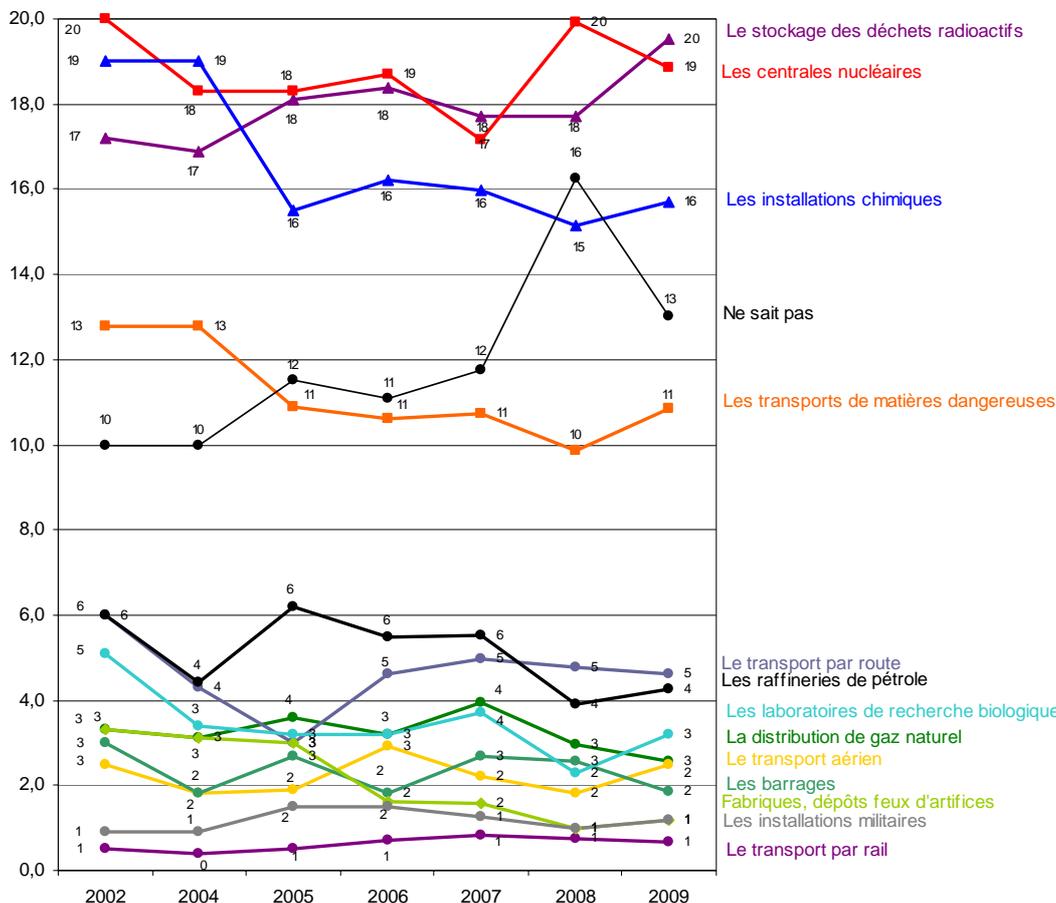
En décembre 2009



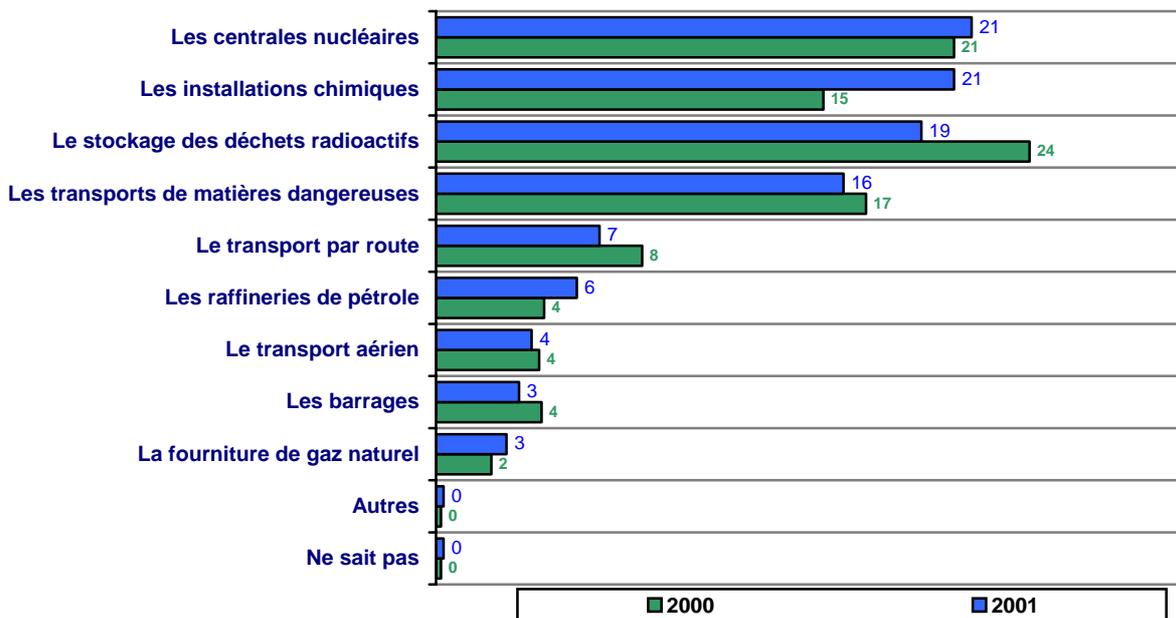
Pour chaque item, le pourcentage correspond au nombre de réponses exprimées pour cet item par rapport au nombre total des réponses exprimées (soit 3009).

Evolutions 2009 , 2008, 2006, 2005, 2004, 2002

Pour chaque item, le pourcentage correspond au nombre de réponses exprimées pour cet item par rapport au nombre total des réponses exprimées.



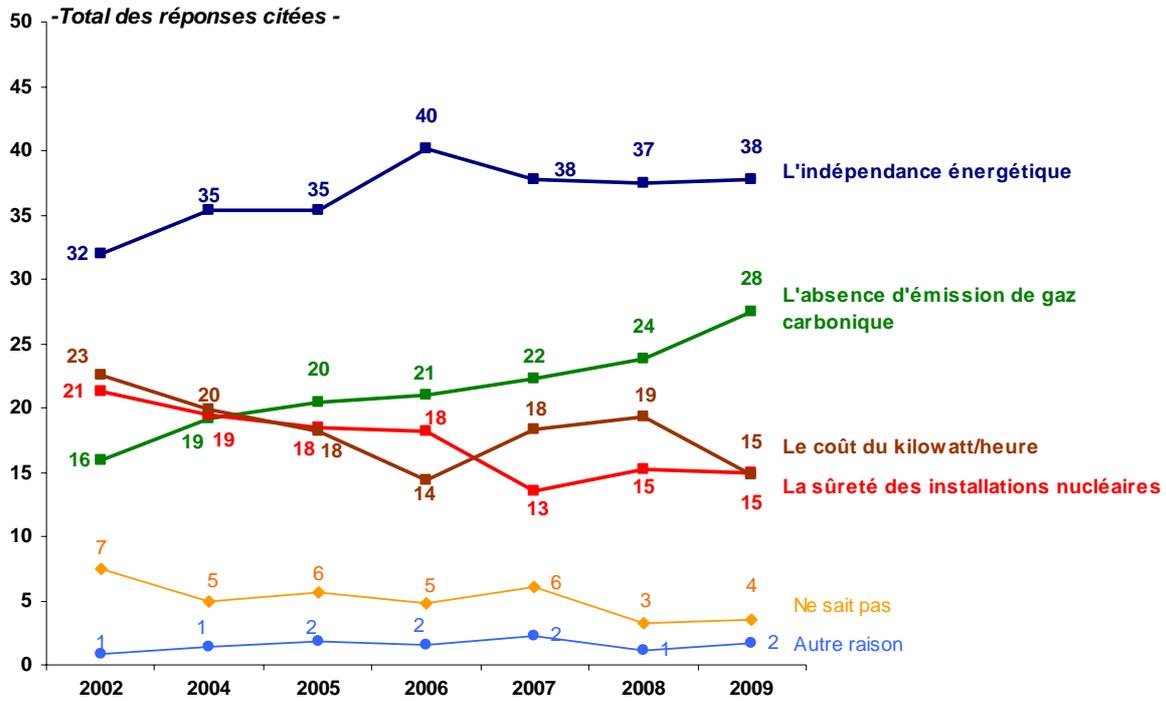
Evolutions 2001 - 2000



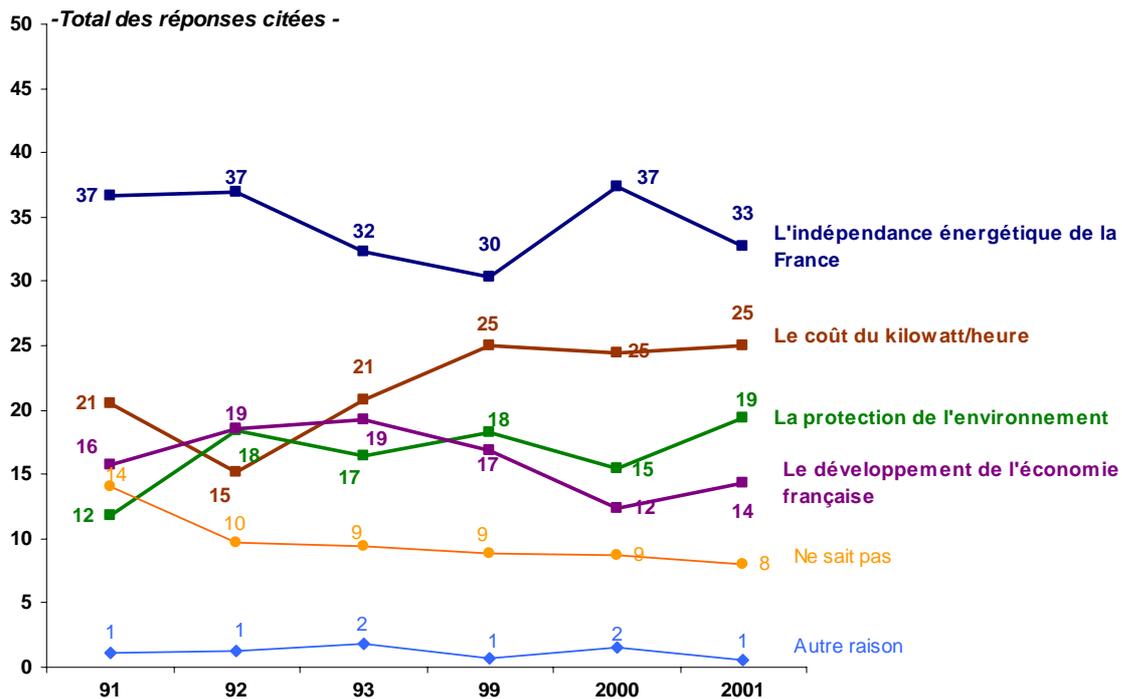
L'énergie nucléaire perçue comme une solution aux besoins énergétiques et contre l'effet de serre

" Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort pour le nucléaire ? "

En 2009, 2008, 2007, 2006, 2005, 2004 et 2002



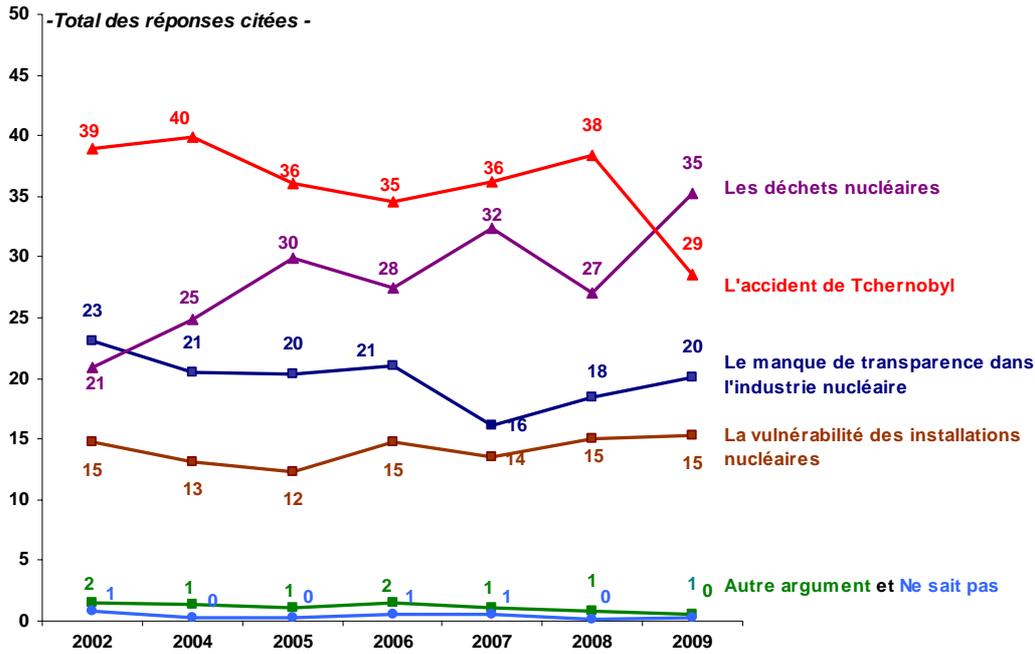
Les années précédentes (modalités de réponse différentes)



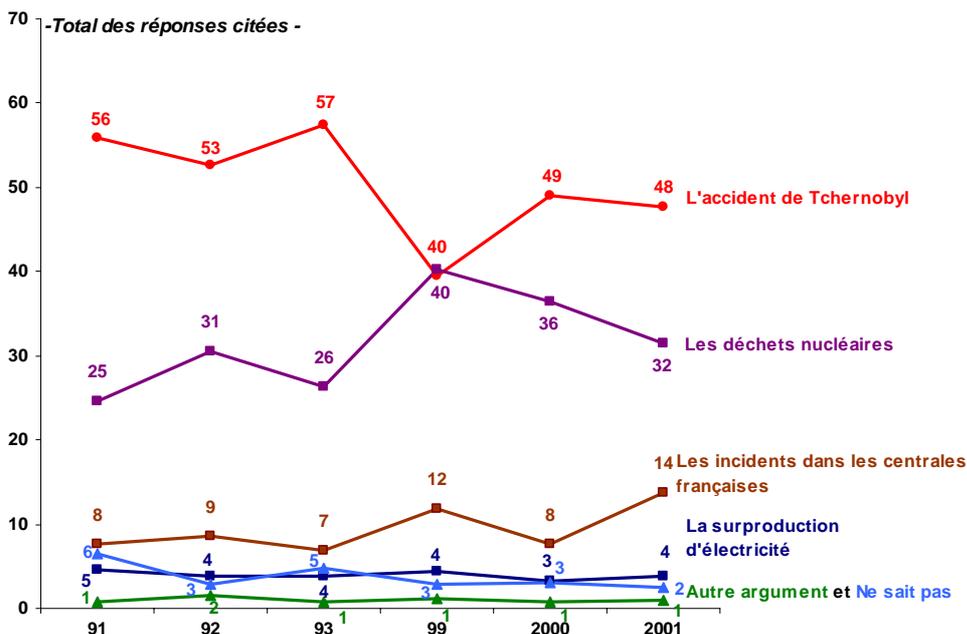
Les déchets nucléaires deviennent le 1^{er} argument cité contre le nucléaire

" Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort contre le nucléaire ? "

En 2009, 2008, 2007, 2006, 2005, 2004 et 2002

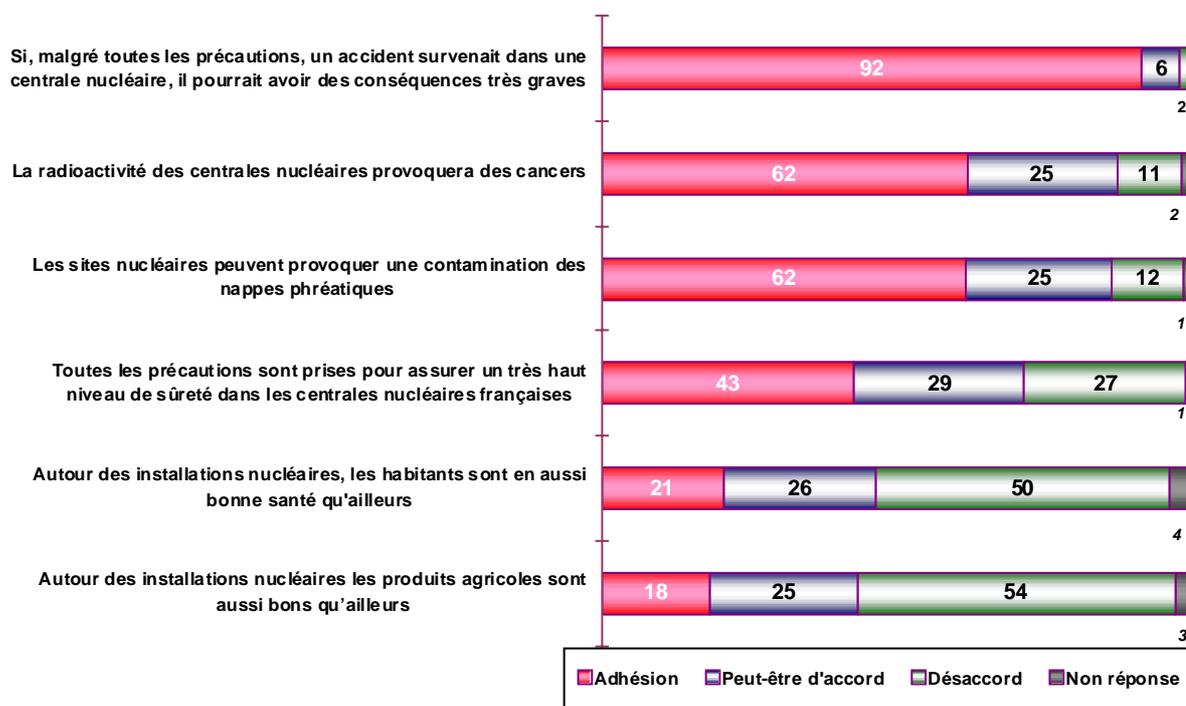


Les années précédentes (modalités de réponse différentes)



Les installations nucléaires perçues comme des sources de risque

“Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives aux installations nucléaires. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante : pas du tout d'accord, pas tellement d'accord, peut-être d'accord, bien d'accord, entièrement d'accord.”

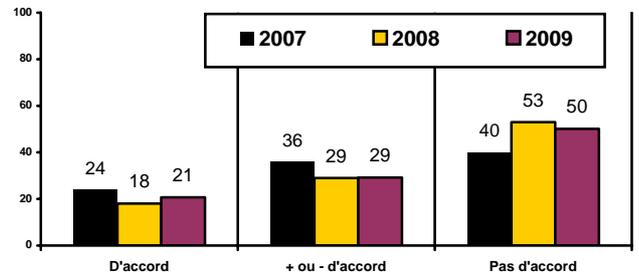
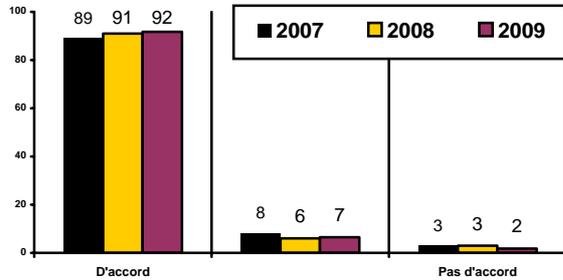


Evolutions

Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %). Elles ont été regroupées avec la modalité " + ou - d'accord " .

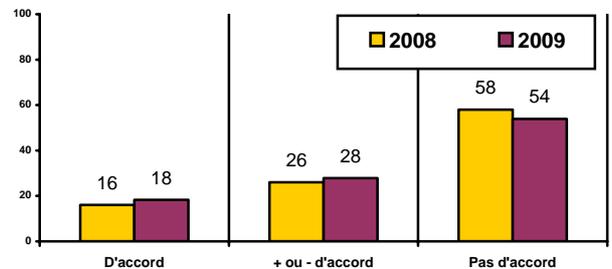
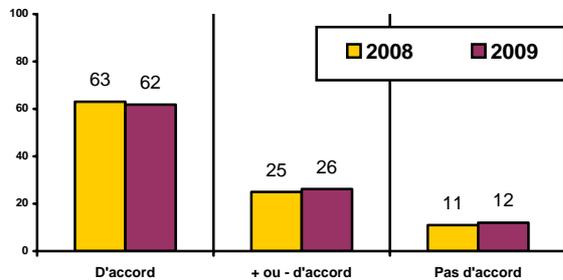
Si, malgré toutes les précautions, un accident survenait dans une centrale nucléaire, il pourrait avoir des conséquences très graves

Autour des installations nucléaires, les habitants sont en aussi bonne santé qu'ailleurs

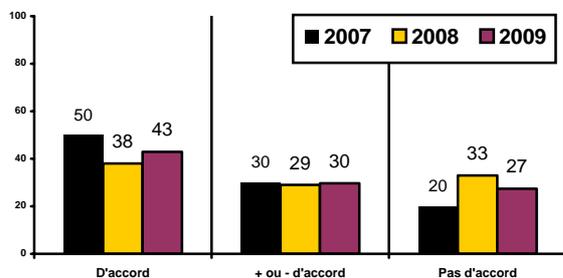


Les sites nucléaires peuvent provoquer une contamination des nappes phréatiques

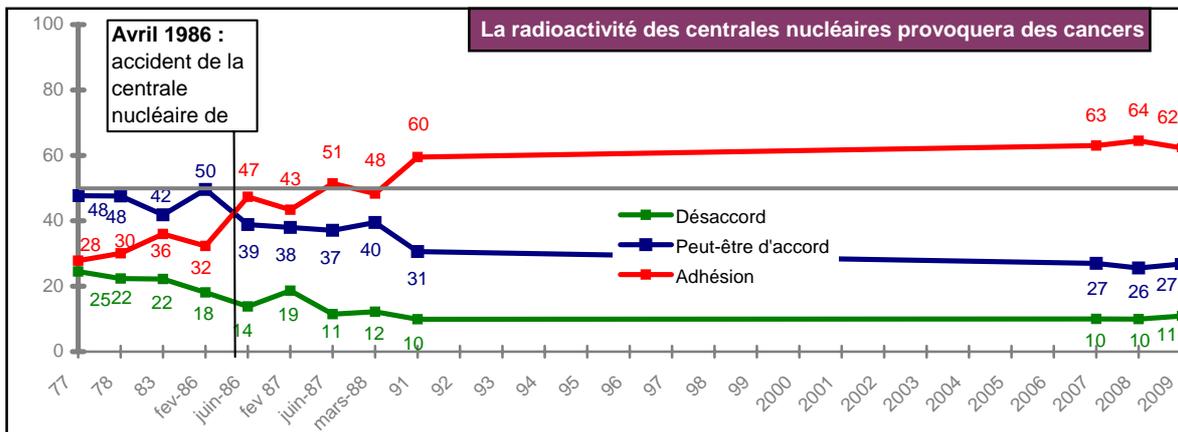
Autour des installations nucléaires les produits agricoles sont aussi bons qu'ailleurs



Toutes les précautions sont prises pour assurer un très haut niveau de sûreté dans les centrales nucléaires françaises



La proposition « La radioactivité des centrales nucléaires provoquera des cancers » était posée dans les enquêtes Agoramétrie entre 1977 et 1991. On observe une augmentation des % d'accord après que l'accident de Tchernobyl ait eu lieu. Le temps ne semble rien avoir changé. Ils sont toujours un peu plus de 60% à adhérer à cette proposition.



Proximité aux centrales nucléaires et à d'autres installations

" Habitez-vous à moins de 20 km ...

...d'une centrale nucléaire ?

	2009	(2008 - 2007)
Oui	8,3	(10,1 - 7,5)
Non	90,5	(88,8 - 91,6)
(Ne sait pas)	1,2	(1,1 - 0,9)

... d'une autre installation nucléaire ?

	2009	(2008 - 2007)
Oui	6	(7,2 - 8,5)
Non	92,4	(91,5 - 89,8)
(Ne sait pas)	1,6	(1,3 - 1,7)

... d'une installation chimique importante ? "

	2009	(2008 - 2007)
Oui	21,8	(17,3 - 23,2)
Non	75,3	(79,8 - 73,8)
(Ne sait pas)	2,9	(2,9 - 3,1)

" Existe-t-il à votre connaissance un lieu d'information proche de chez vous concernant les activités et les risques liés à ces installations ? "

	2009	(2008 - 2007)
Oui	15,9	(13,0 - 12,0)
Non	77,1	(81,4 - 71,2)
(Ne sait pas)	7,0	(5,7 - 16,8)

(Sur les 271 personnes ayant déclaré vivre à proximité d'une installation, seuls 32 déclarent connaître l'existence d'un lieu d'information.)

" Vous-même ou l'un de vos proches travaille-t-il dans

...une centrale nucléaire ?

	2009	(2008 - 2007)
Oui, vous même.....	0,4	(0,1 - 0,5)
Oui, une personne de votre entourage.....	7	(5,9 - 3,7)
Non	92,6	(94,0 - 95,8)
(Ne sait pas).....	0	(0 - 0)

...une autre installation nucléaire ?

	2009	(2008 - 2007)
Oui, vous même.....	0,2	(0,5 - 0,3)
Oui, une personne de votre entourage.....	3,4	(2,3 - 2,5)
Non	96,0	(97,2 - 96,9)
(Ne sait pas)	0,4	(0,1 - 0,3)

... une installation chimique importante ? "

	2009	(2008 - 2007)
Oui, vous même.....	0,7	(0,7 - 0,9)
Oui, une personne de votre entourage.....	5,2	(6,0 - 6,7)
Non	94,0	(87,3 - 92,1)
(Ne sait pas)	0	(0 - 0,5)

" Avez-vous déjà visité une centrale ou une installation nucléaire ? "

	2009	(2008 - 2007)
Oui.....	15,7	(17,0 - 14,8)
Non, mais cela m'intéresserait d'en visiter	40,0	(39,3 - 42,7)
Non, cela ne m'intéresse pas.....	44,3	(43,6 - 42,3)
(Ne sait pas).....	0,1	(0,1 - 0,2)

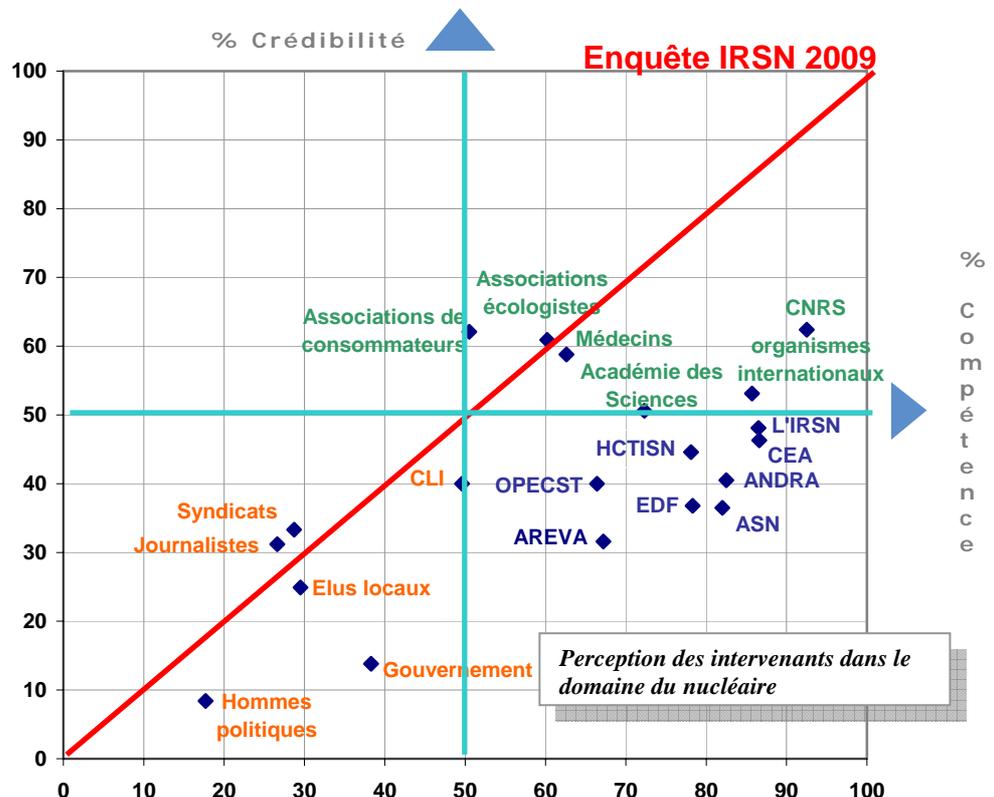
Chapitre 2

La compétence et la crédibilité des intervenants du nucléaire

Industrie et énergie nucléaires : qui est compétent ? Qui dit la vérité ? Encore une fois, les réponses des Français confirment les conclusions avancées dans les éditions précédentes du *Baromètre*. La première est que « *Les organismes scientifiques dont ceux du nucléaire sont jugés compétents. Plus les autres intervenants s'éloignent du monde scientifique et moins on leur reconnaît de la compétence.* » ; l'autre « *Plus l'intervenant est proche ou accessible, plus l'information est jugée crédible (associations de consommateurs ou écologistes, médecins,...)* ». Ces deux conclusions sont encore vérifiées cette année comme le montre le graphique ci-dessous.

Le diagramme crédibilité-compétence des intervenants du domaine nucléaire

Chaque intervenant est rangé dans le diagramme selon son score de compétence et de crédibilité, on obtient le graphique suivant où apparaît nettement la position des différents intervenants. Sur la diagonale, sont positionnés ceux qui sont jugés au même niveau de compétence que de crédibilité. En dessous de la diagonale, ceux que le public juge plus compétents que crédibles et au-dessus de la diagonale, ceux à qui on accorde plus de crédibilité que de compétence.



Dans le secteur nucléaire, les opinions sur la compétence technique et la sincérité, dont sont crédités ceux qui jouent un rôle direct ou indirect sur la sûreté, font l'objet d'un suivi depuis près de 20 ans. S'agissant de la compétence technique, c'est sans surprise que l'on observe les institutions publiques (l'IRSN, les organismes d'experts internationaux, les organismes de contrôle de l'Etat comme l'ASN, le HCTISN) et les opérateurs spécialistes (CEA, ANDRA, EDF) du secteur, auxquelles il faut ajouter le CNRS qui vient en tête, recueillir des opinions très majoritairement favorables sur leur compétence. Le scepticisme relatif à la compétence n'est pas de mise pour ces entités : moins de 20% la récusent. Le CNRS, les associations de consommateurs et écologistes, les médecins, sont ceux qui sont majoritairement jugés sincères (près de 60% de oui à la question « *Disent-ils la vérité*»). Viennent ensuite l'Académie des sciences et les experts internationaux, avec un peu plus de 50% de « oui » puis l'IRSN, le CEA, le HCTISN.

Là aussi les évolutions sont faibles. Sur ces deux dernières années, il faut noter cependant une croissance de la compétence et de la crédibilité de la majorité des intervenants à des niveaux plus ou moins significatifs. Ces hausses proviennent des indécis des années passées qui s'expriment désormais sur la question de la crédibilité et de la compétence de ces intervenants.

En 2008, le HCTISN avait été introduit dans le *Baromètre*. Cette année, les taux de réponses « oui » à la compétence et la crédibilité n'évoluent pas et obtiennent de bons scores : 78% (+3 par rapport à l'an dernier) et 45% (-1). Malgré sa jeunesse (le HCTISN a été créé en juin 2008), il bénéficie d'un capital de confiance important.

Industrie et énergie nucléaires : qui est compétent ? qui dit la vérité ?

Compétence

“Dans le domaine de l'industrie et de l'énergie nucléaire, pensez-vous que les intervenants et les organismes suivants soient techniquement compétents ? ”

	Oui	Non	(NSP)
70 % et plus			
Le CNRS.....	92,5	6,3	1,2
Le CEA.....	86,6	10,0	3,4
L'IRSN.....	86,5	8,8	4,7
Les organismes d'experts internationaux.....	85,7	11,2	3,1
L'ANDRA.....	82,5	13,0	4,6
Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc).....	82,0	16,1	2,0
EDF.....	78,3	19,9	1,8
Le Haut comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire.....	78,1	17,5	4,4
L'Académie des Sciences.....	72,3	24,5	3,2
Moins de 70 %			
AREVA (ex-COGEMA).....	67,2	23,8	9,0
L'OPECST.....	66,4	22,1	11,5
Les médecins.....	62,6	34,7	2,7
Les associations écologistes.....	60,2	37,3	2,5
Moins de 60 %			
Les associations de consommateurs.....	50,5	47,3	2,2
Moins de 50 %			
La CLI.....	49,6	39,6	10,9
Le gouvernement.....	38,3	59,7	2,0
Les élus locaux.....	29,5	68,5	2,0
Les syndicats.....	28,7	69,6	1,7
Les journalistes.....	26,6	72,1	1,3
Les hommes politiques.....	17,7	80,9	1,4

Information

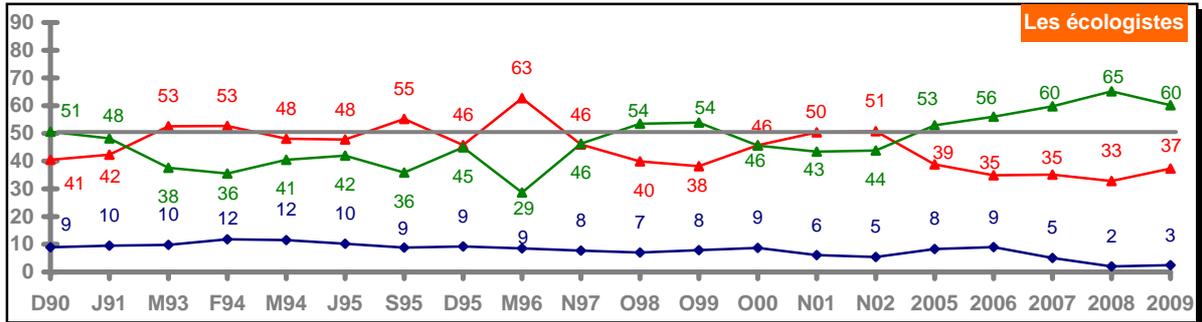
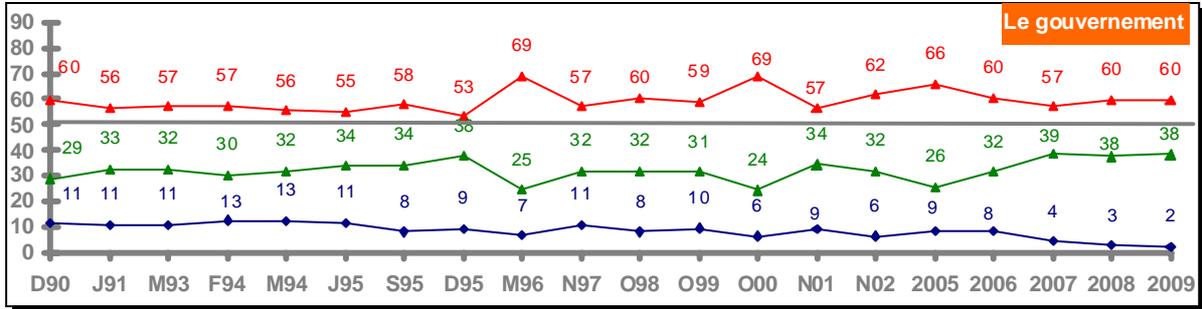
“Les sources d'informations suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ? ”

	Oui	Non	(NSP)
60 % et plus			
Le CNRS.....	62,4	32,7	4,9
Les associations de consommateurs.....	62,1	34,3	3,6
Les associations écologistes.....	60,9	36,6	2,5
Moins de 60 %			
Les médecins.....	58,8	37,7	3,5
Les organismes d'experts internationaux.....	53,1	41,6	5,3
L'Académie des Sciences.....	50,6	42,2	7,2
Moins de 50 %			
L'IRSN.....	48,1	43,4	8,6
Le CEA.....	46,3	48,5	5,3
Le Haut comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire.....	44,6	48,1	7,4
L'ANDRA.....	40,5	52,7	6,8
Moins de 40 %			
La CLI.....	40,0	49	11,1
L'OPECST.....	40,0	47,9	12,2
EDF.....	36,8	60,2	3,0
Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc).....	36,5	58,5	5,0
Les syndicats.....	33,3	61,8	4,9
AREVA (ex-COGEMA).....	31,6	60,1	8,3
Les journalistes.....	31,2	65,2	3,6
Moins de 30 %			
Les élus locaux.....	24,9	70,9	4,2
Le gouvernement.....	13,8	83,7	2,5
Les hommes politiques.....	8,4	88,5	3,1

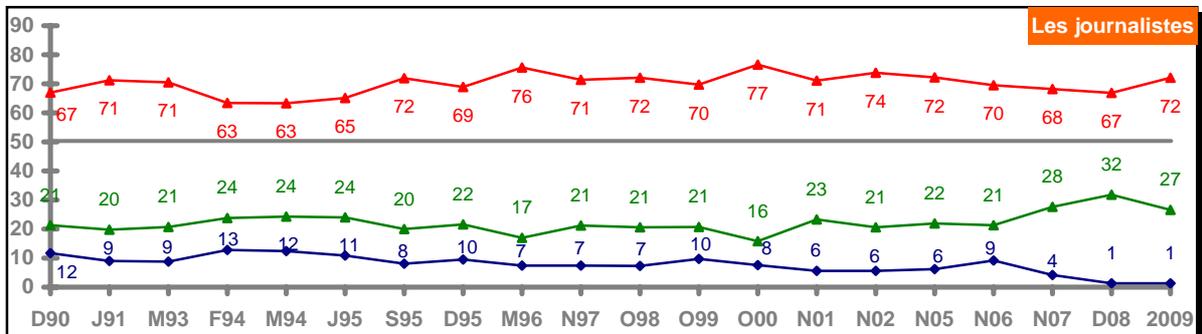
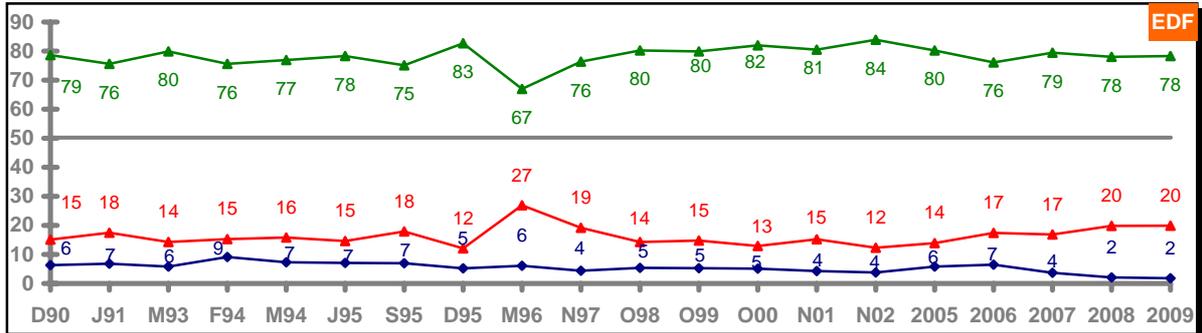
Les organismes ont été intégralement cités dans le questionnaire : EDF-Electricité de France, CEA-Commissariat à l'Energie Atomique, CNRS-Centre National de la Recherche Scientifique, les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de Sûreté Nucléaire, etc), l'IRSN-Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire, l'ANDRA-Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs, l'OPECST-Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques) et la CLI-Commission Locale d'Information.

Evolutions : compétence

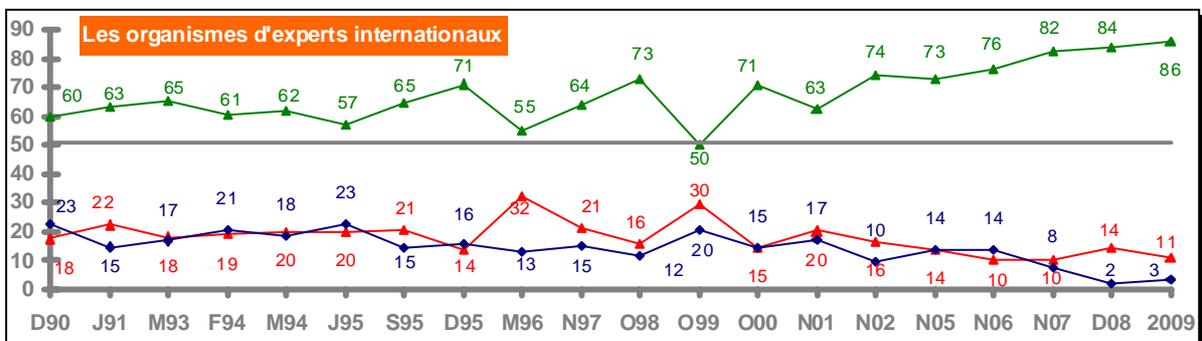
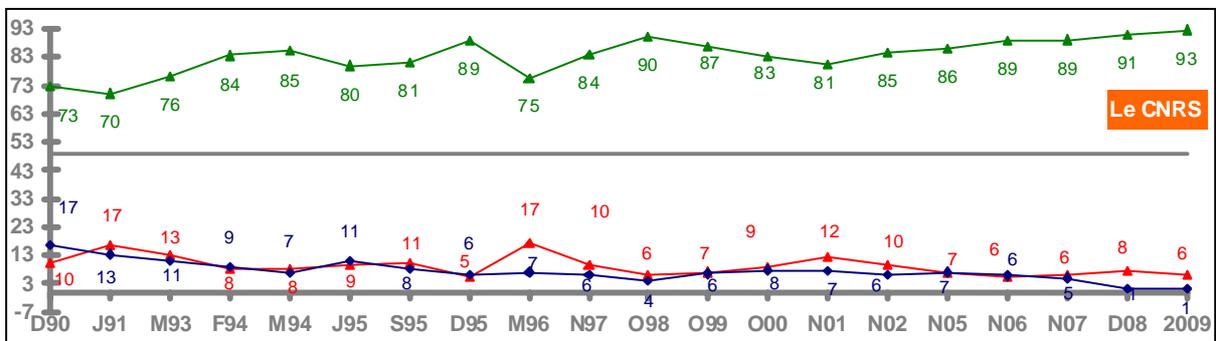
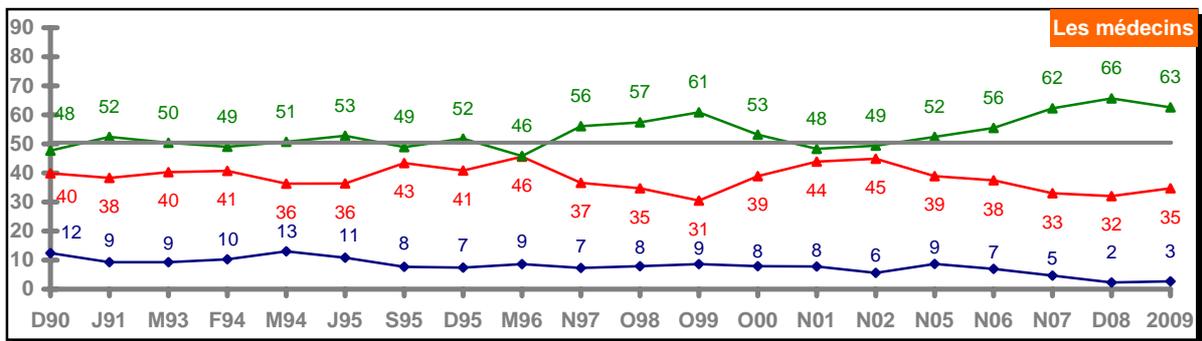
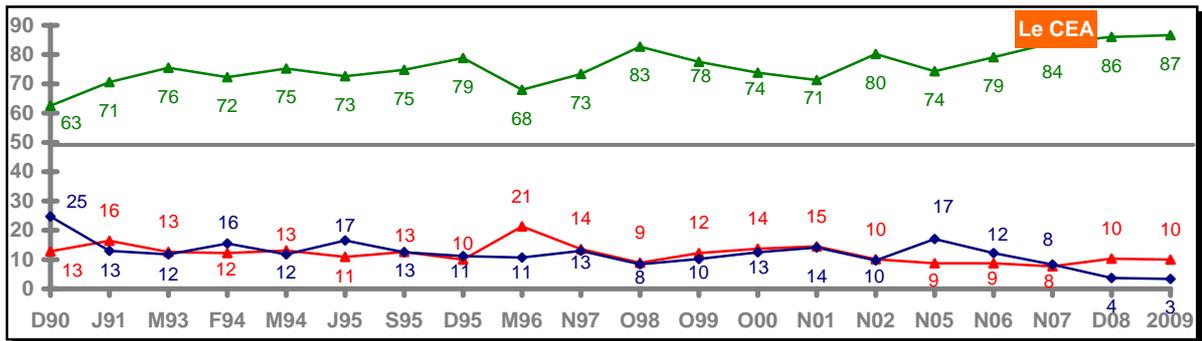
— Non — Ne sait pas — Oui



* Depuis 1998, il s'agit des associations écologistes.

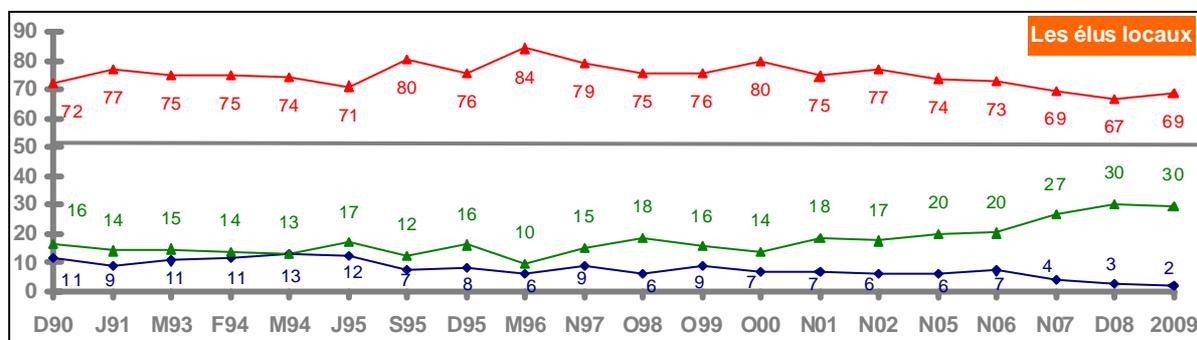
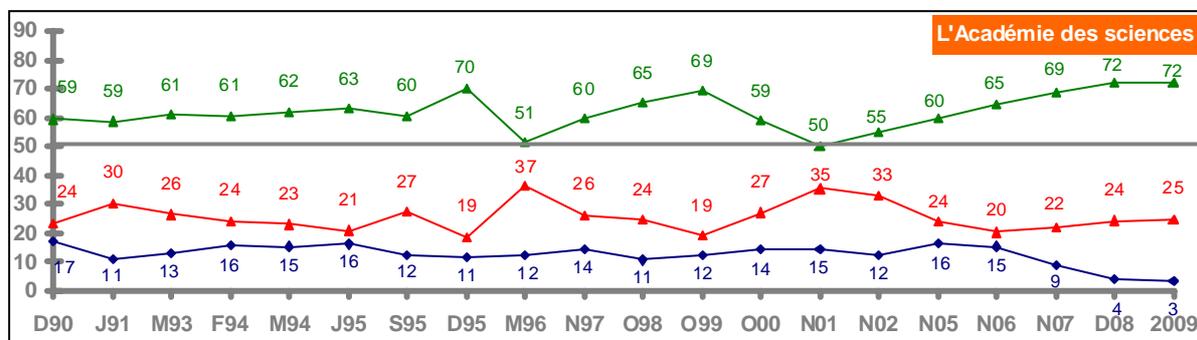
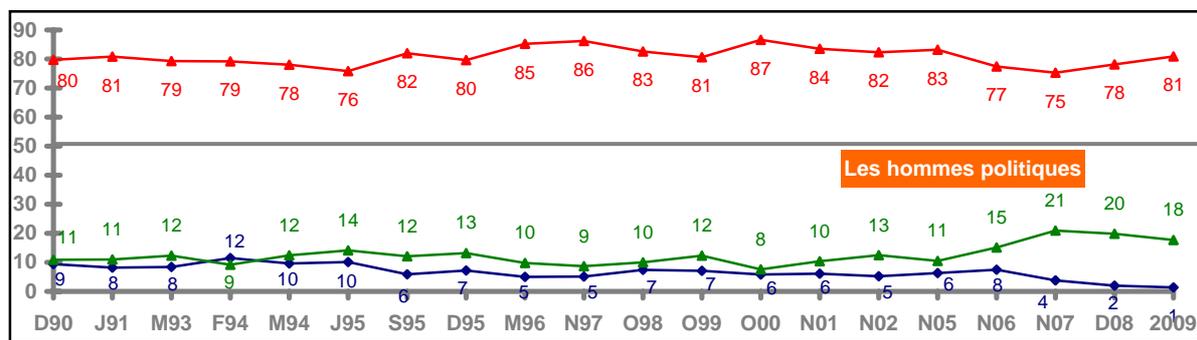
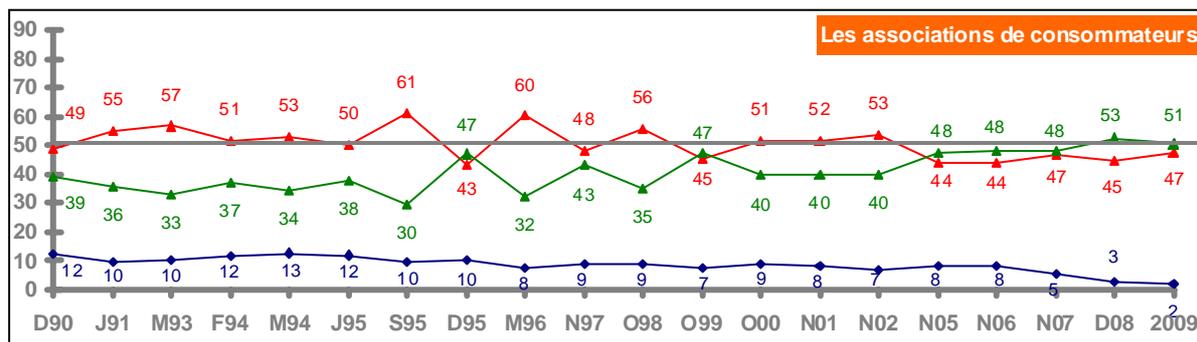


—▲ Non —◆ Ne sait pas —▲ Oui

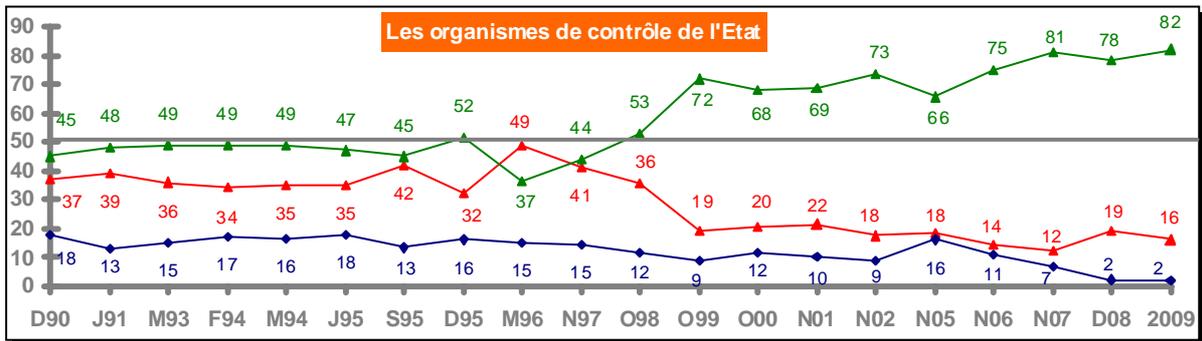
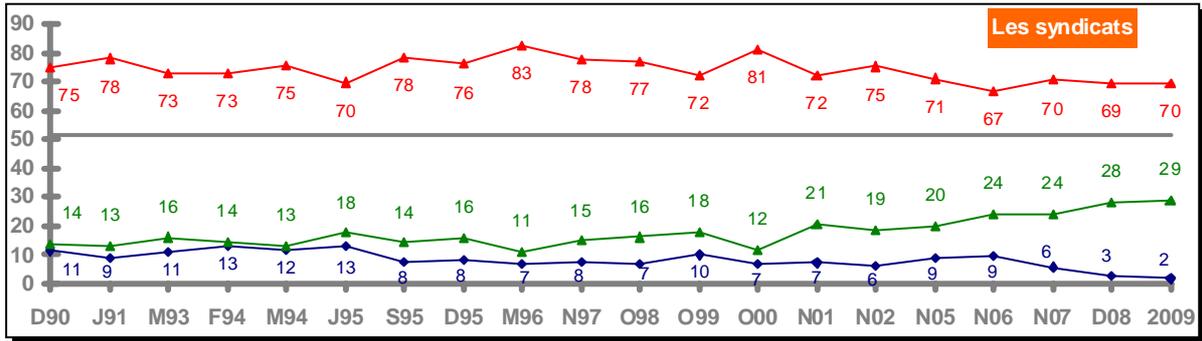


* En octobre 1999, l'intitulé « les organismes d'experts internationaux » avait été remplacé par « organismes internationaux ».

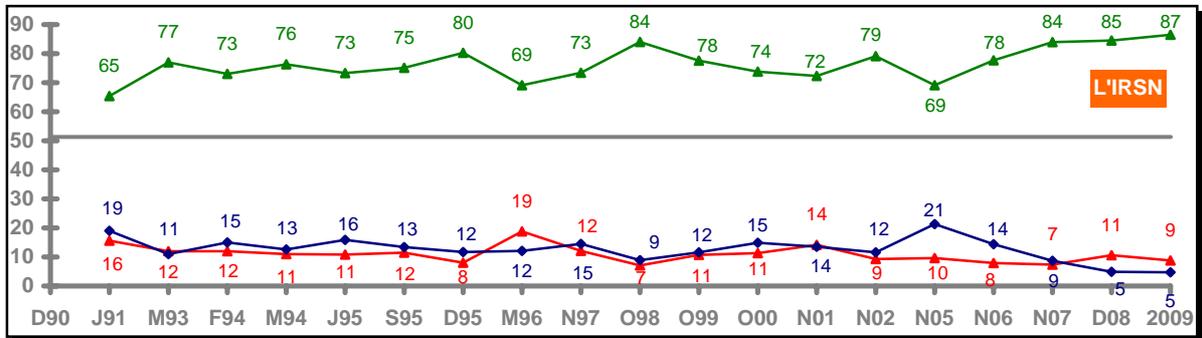
—▲ Non —◆ Ne sait pas —▲ Oui



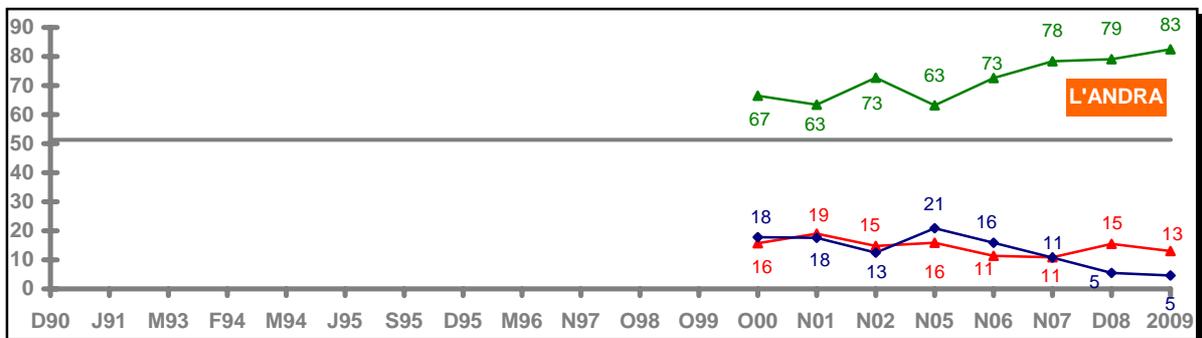
—▲ Non —◆ Ne sait pas —▲ Oui



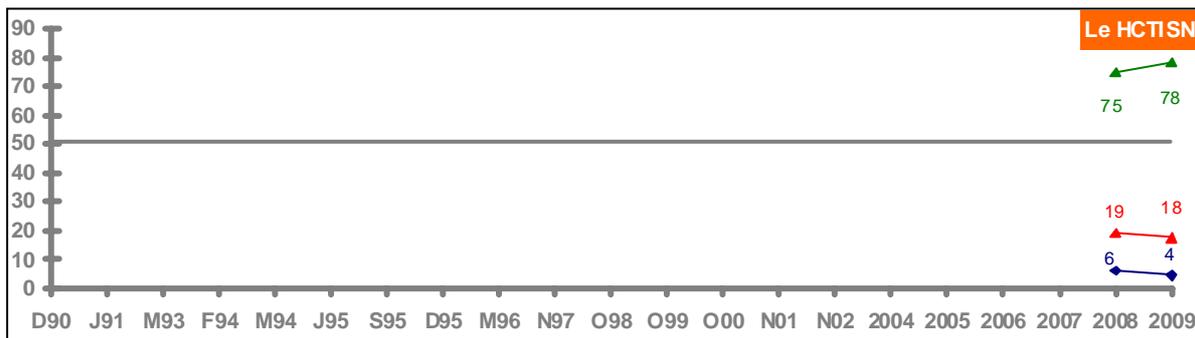
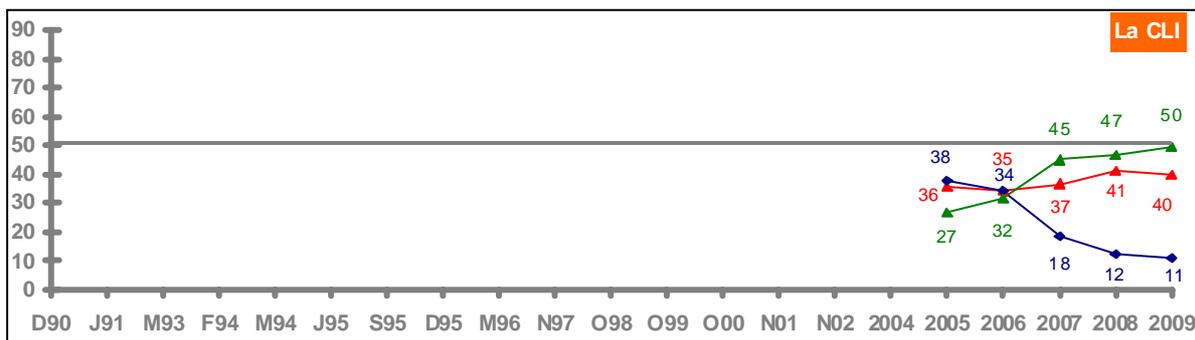
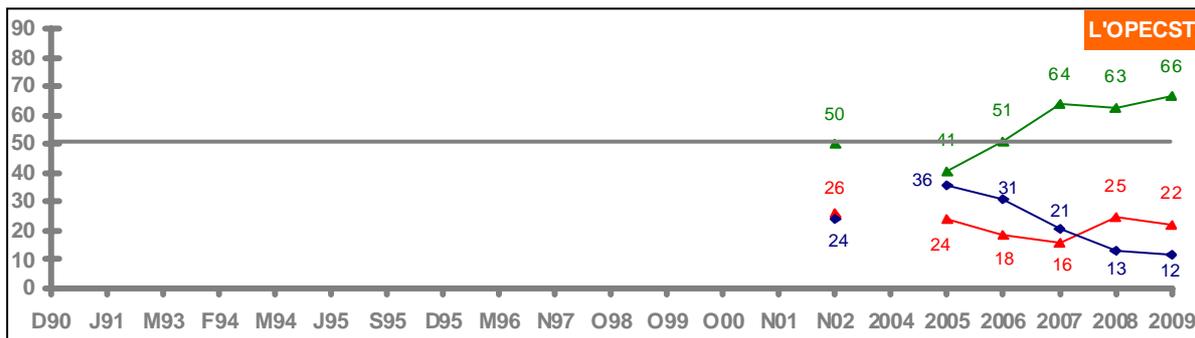
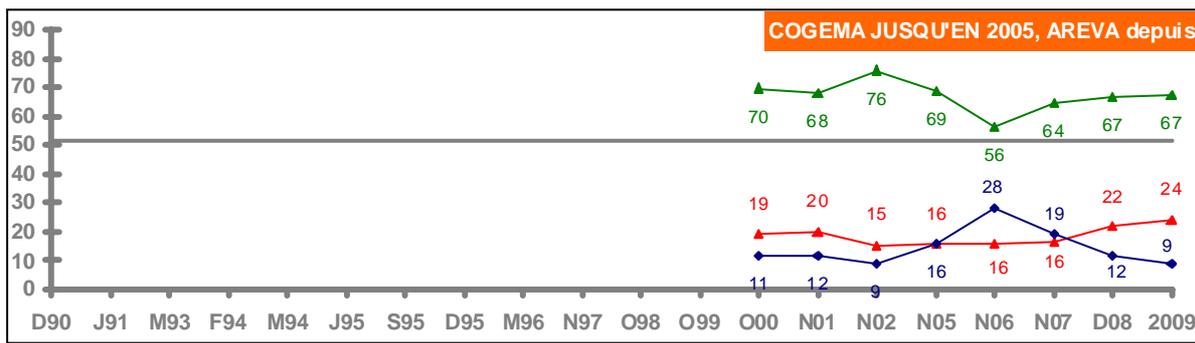
*Depuis octobre 1999, il s'agit des organismes de contrôle de l'Etat (Direction de la Sûreté des Installations Nucléaires, etc.).
 En novembre 2002, l'intitulé (Direction de la Sûreté des Installations Nucléaires) a été remplacé par (Direction Générale de la Sûreté Nucléaire et de la Radioprotection) en novembre 2006, par (Autorité de Sûreté Nucléaire)



*En novembre 2002, l'intitulé « IPSN » Institut de Protection et de Sûreté Nucléaire a été remplacé par « IRSN » Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire

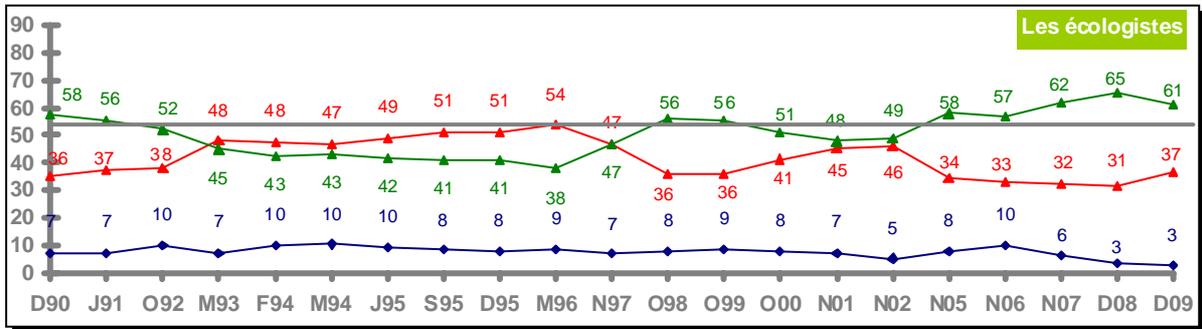
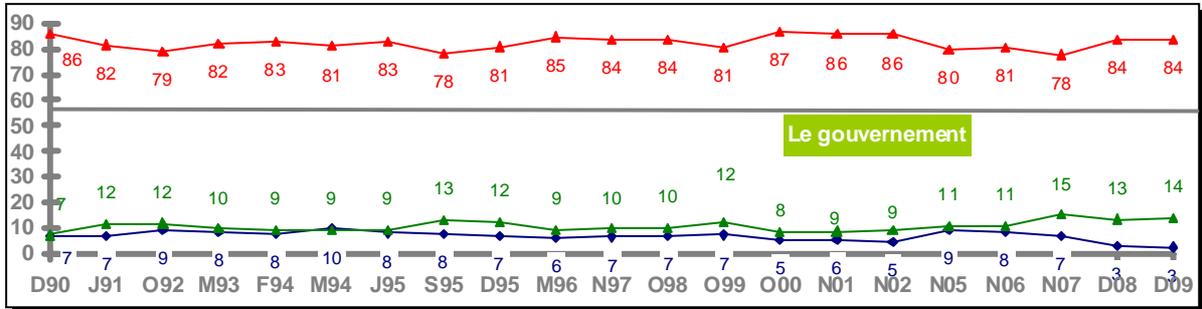


—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui

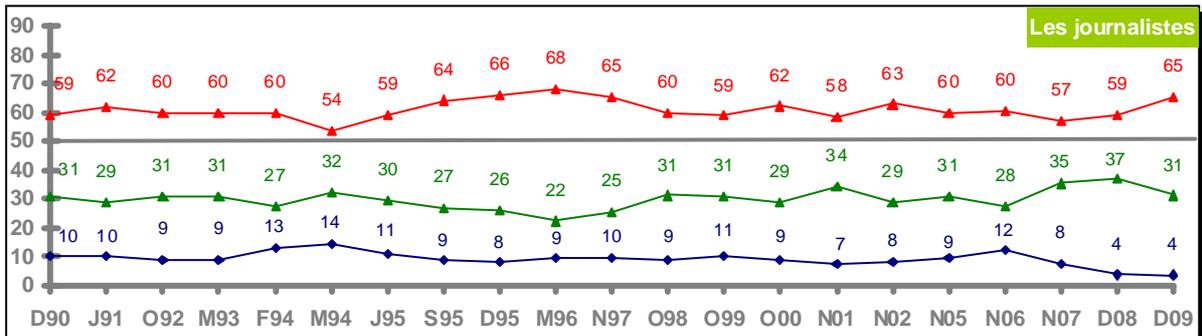
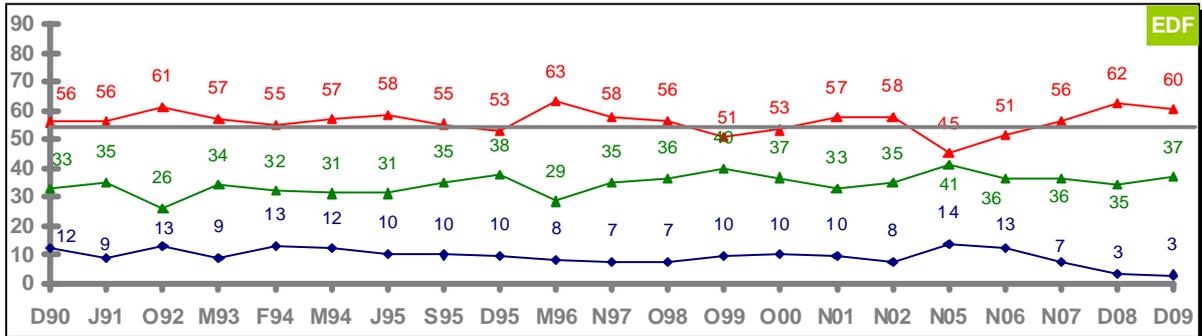


Evolutions : vérité dite par les intervenants

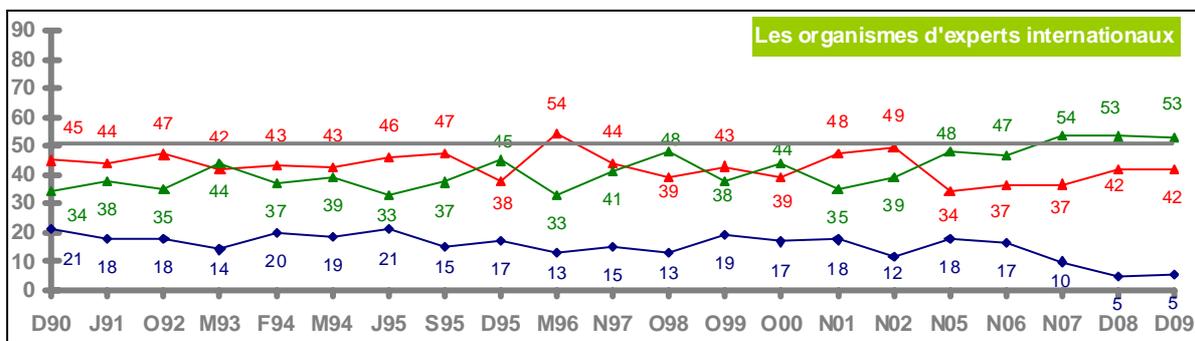
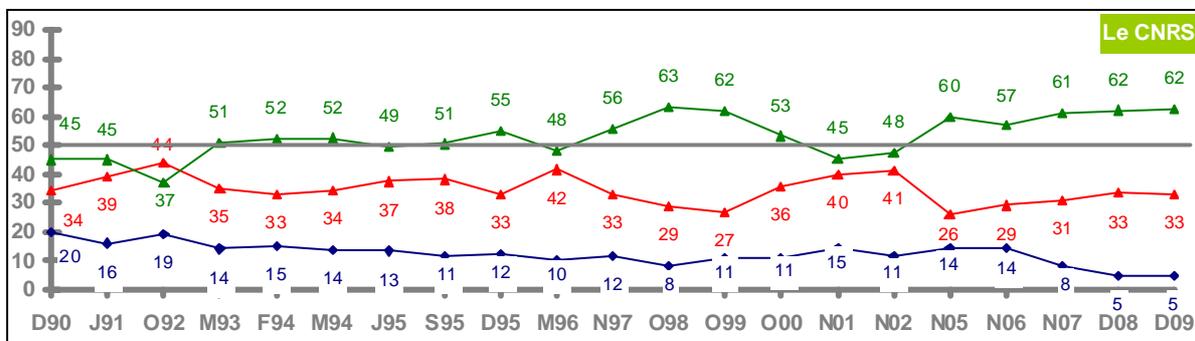
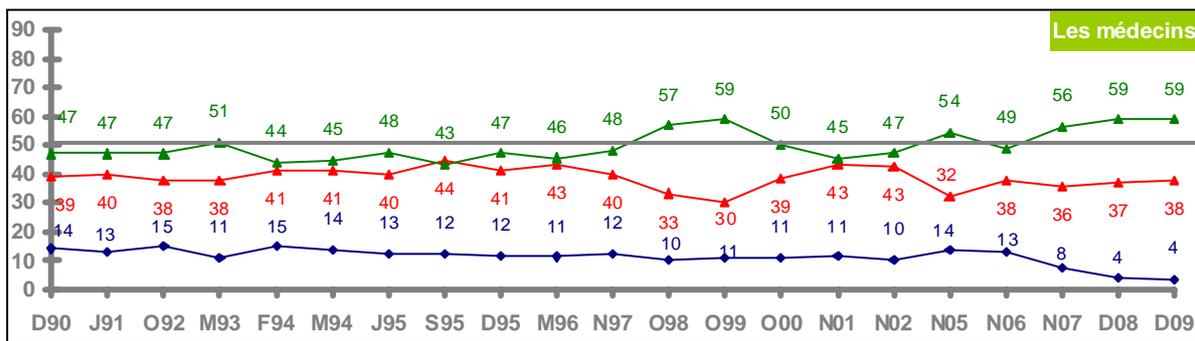
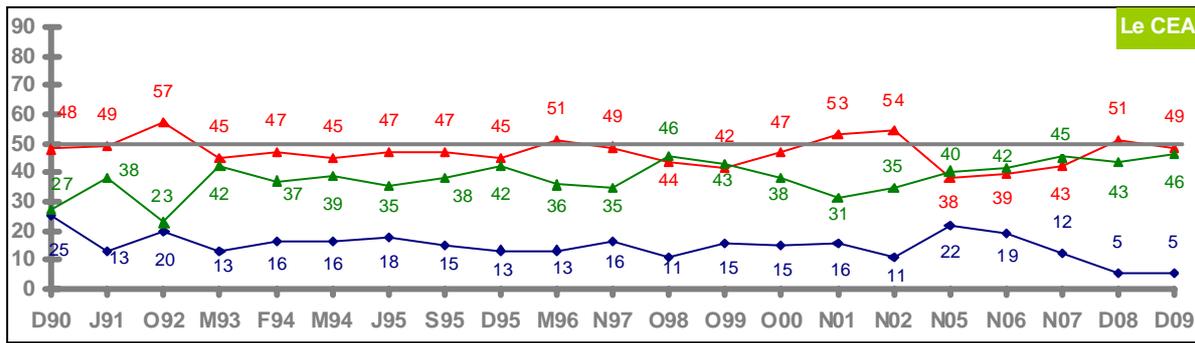
— Non — Ne sait pas — Oui



* Depuis octobre 1998, il s'agit des associations écologistes.

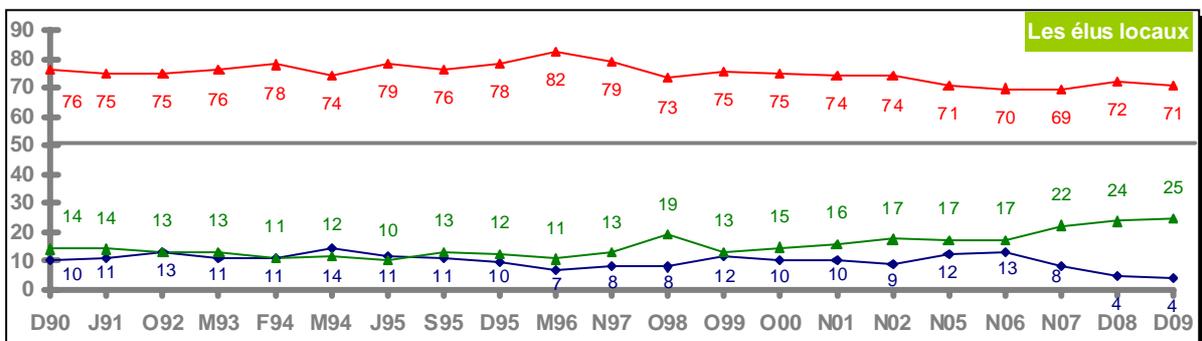
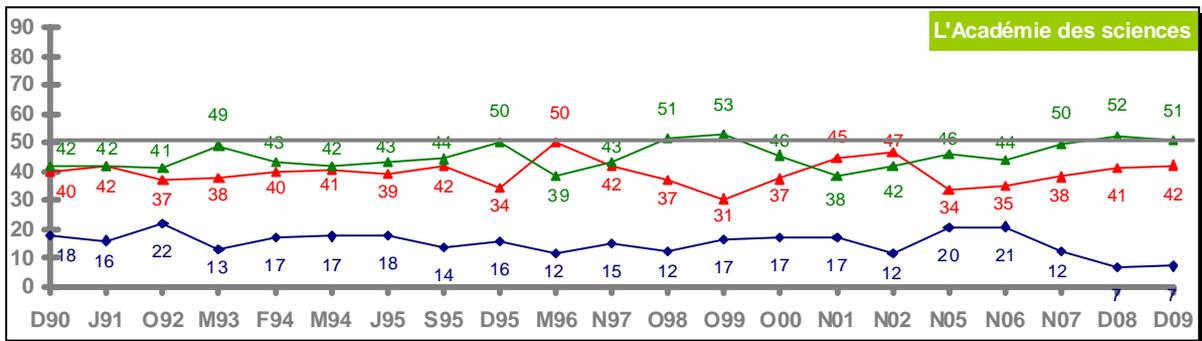
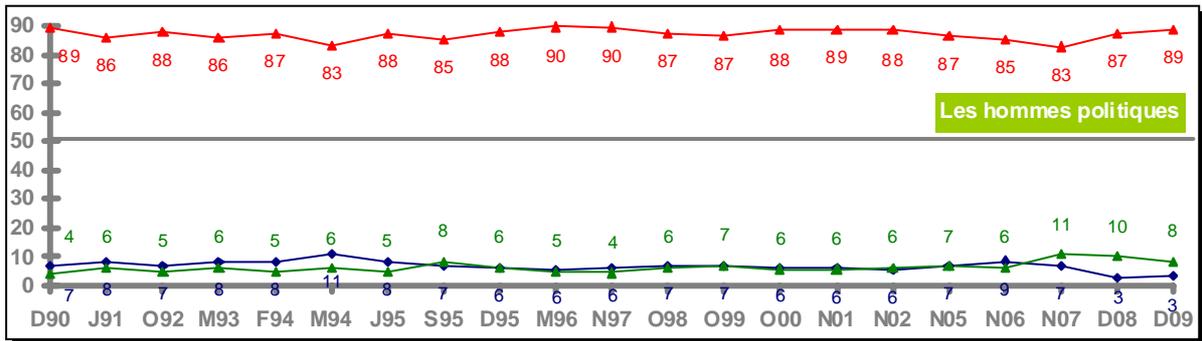
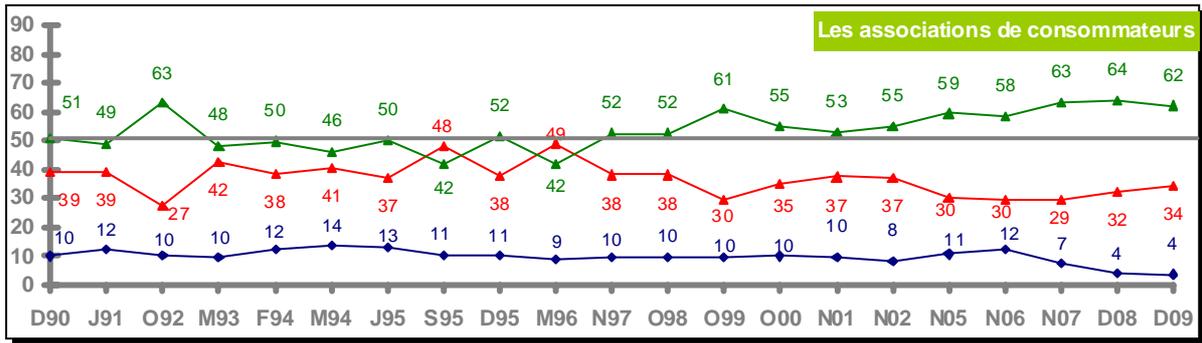


—▲ Non —◆ Ne sait pas —▲ Oui

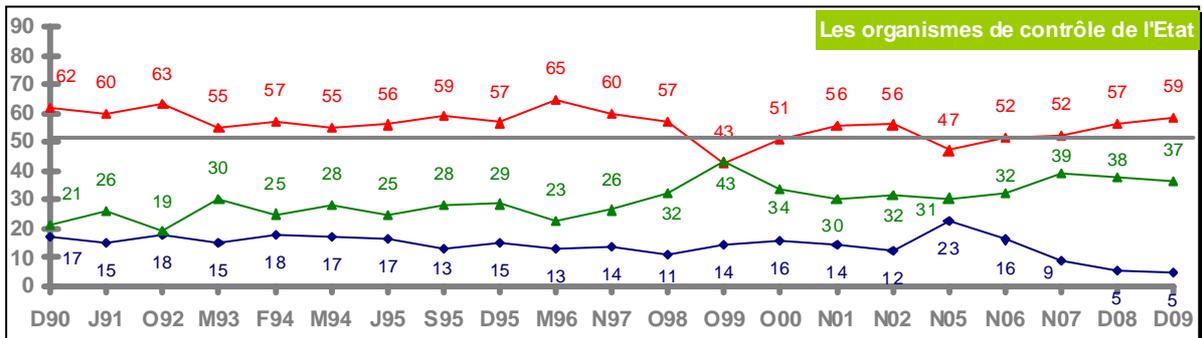
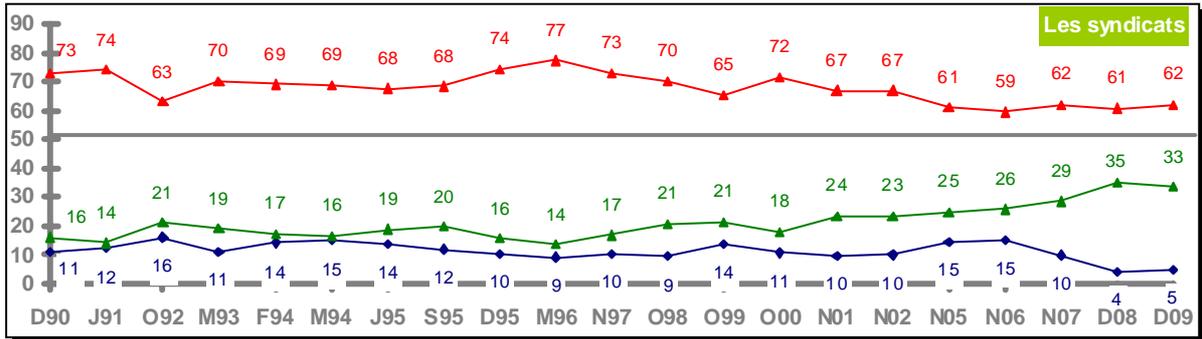


*En octobre 1999, l'intitulé «les organismes d'experts internationaux » avait été remplacé par « les organismes internationaux ».

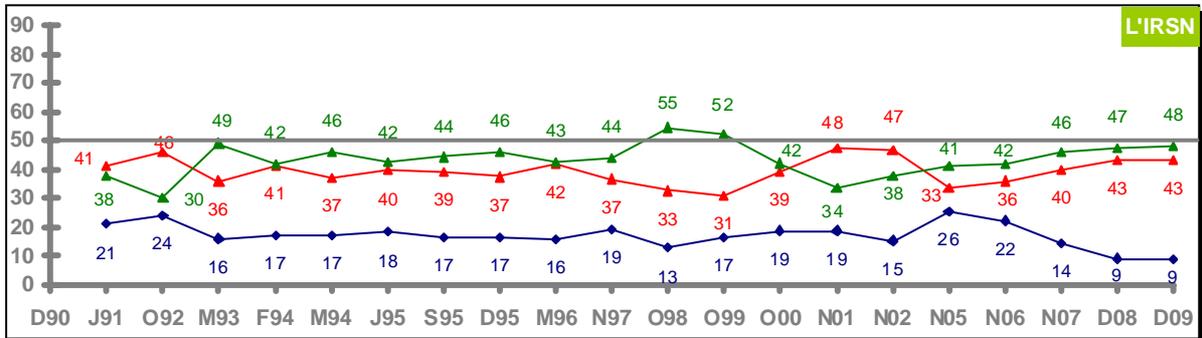
—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui



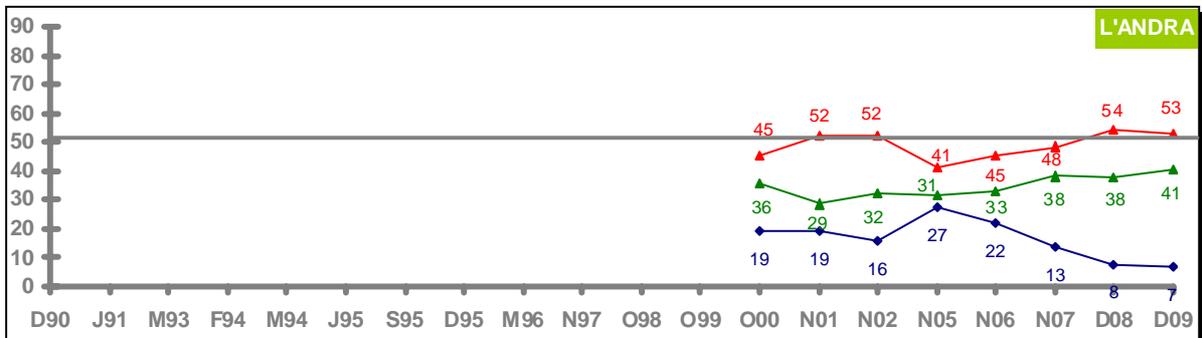
— Non — Ne sait pas — Oui



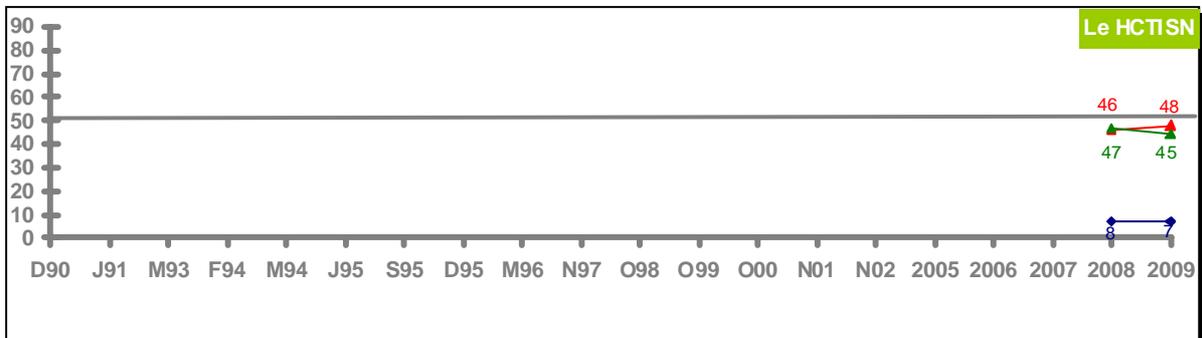
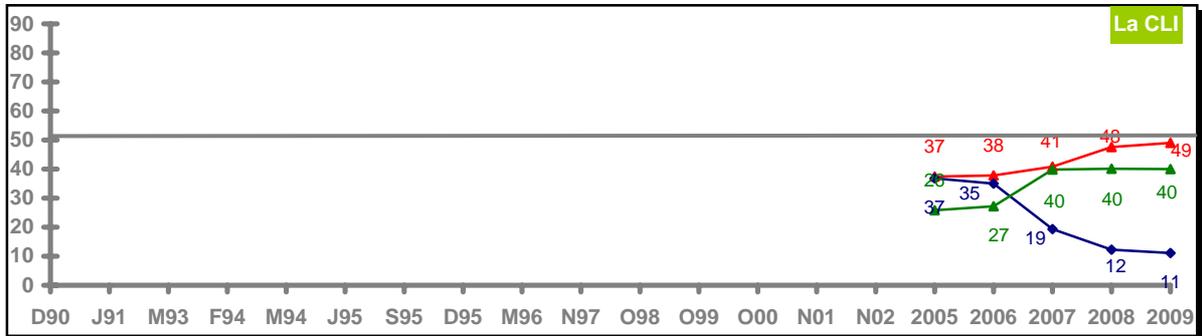
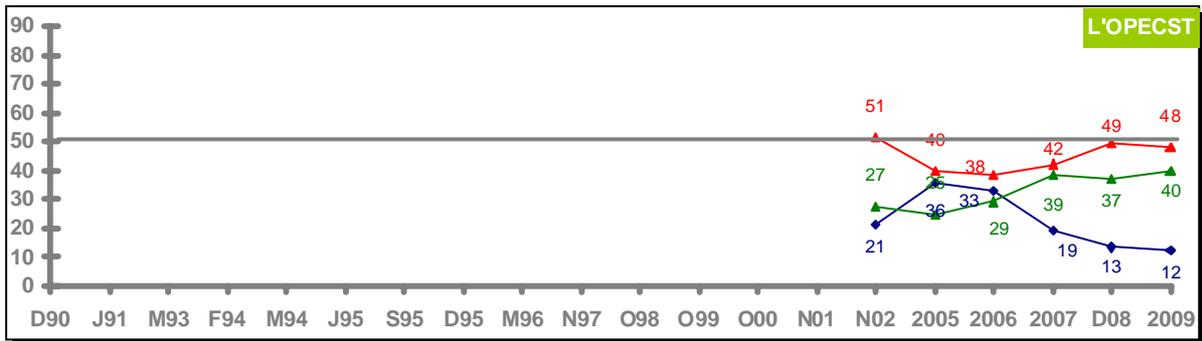
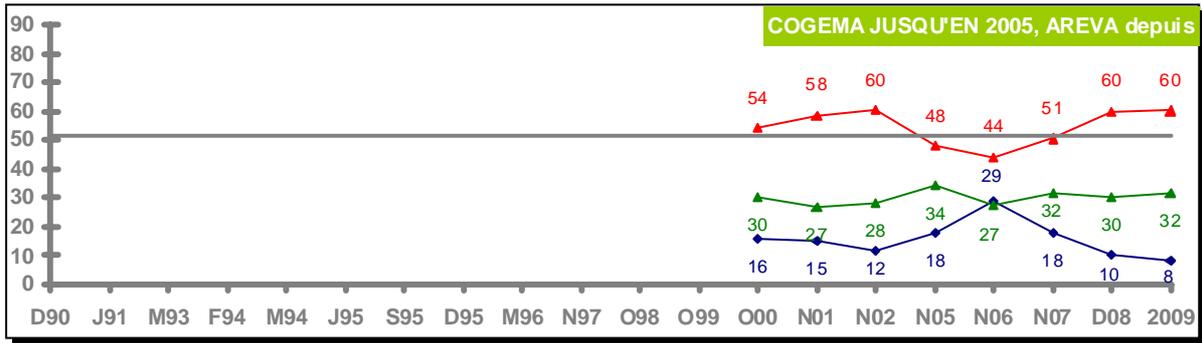
* Depuis octobre 1999, il s'agit des organismes de contrôle de l'Etat (Direction de la Sûreté des Installations Nucléaires, etc.). En novembre 2002, l'intitulé (Direction de la Sûreté et des Installations Nucléaires) a été remplacé par (Direction Générale de la Sûreté Nucléaire et de la Radioprotection) ; en novembre 2006, par (Autorité de Sûreté Nucléaire)



* En novembre 2002, l'intitulé « IPSN » Institut de Protection et de Sûreté Nucléaire a été remplacé par « IRSN » Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire



—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui



Chapitre 3

Les incidents de l'été 2008 : SOCATRI et TRICASTIN

62% des Français ont entendu parler de l'incident à la centrale nucléaire du Tricastin¹⁰ lors du changement de combustible en octobre 2009 ; ils étaient tout autant l'année précédente à déclarer connaître celui qui avait eu lieu en juillet 2008 à l'usine SOCATRI dans la Drôme et 51% continuent à y porter attention. 68% ont entendu parler des accidents de radiothérapie dans les hôpitaux, 78% des légionelloses survenues en France depuis ces dernières années et 81% de l'augmentation des maladies de la thyroïde en France. De façon générale, plus d'un Français sur deux a gardé en mémoire les affaires récentes survenues impliquant les rayonnements, qu'elles concernent ou non l'industrie nucléaire.

Les Français ont gardé en mémoire les incidents de l'été 2008 et restent sceptiques sur leurs conséquences. Ils sont à peine moins nombreux (environ 70%) à ne pas être d'accord pour dire que « *Cet incident est sans dommage pour la santé des travailleurs et des populations* » (75%, -2 points)

Mais les opinions sont un peu moins tranchées que l'an passé, tout en restant très négatives quand il s'agit de dire :

- « *Toutes les mesures pour protéger les populations ont été prises* » (43%, -6% de désaccord).
- « *Cet événement ne laissera aucune trace significative de radioactivité dans l'environnement* » (66%, -8 %)

Ils sont aussi très nombreux à dire :

- « *L'exploitant n'a pas fait suffisamment attention à des défauts présentés par son installation* » (61%, -2%)
- « *Cet incident a pollué la nappe phréatique* » (59%, idem)

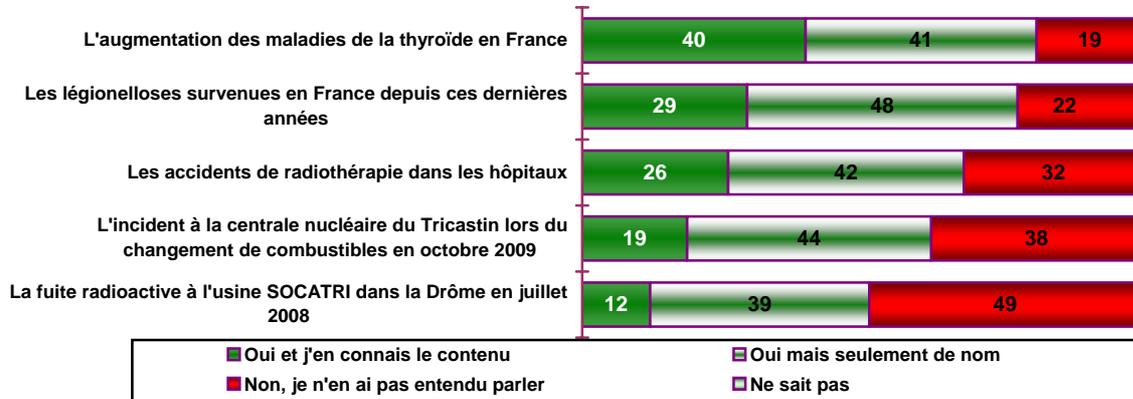
¹⁰ Le 7 juillet 2008 vers 23 heures, le débordement d'une cuve d'entreposage de la station de traitement des effluents uranifères de l'usine Socrat du Tricastin entraîne la fuite d'une solution contenant de l'uranium. Ceci conduit le préfet à mettre en place des mesures de précaution dont des restrictions de consommation d'eau. Un premier plan de surveillance des eaux de la nappe phréatique a été mis en place dès le 8 juillet et a permis de les lever le 22 juillet. A l'automne 2008, l'IRSN présente un bilan de cette surveillance et ses préconisations. L'institut décide aussi d'approfondir son étude du marquage en uranium de la nappe en constituant un groupe pluraliste pour suivre et orienter ses travaux. Le rapport est rendu public en septembre 2010. Retrouvez sur le site irsn.fr tous les éléments sur l'incident de Socrat.

Le 8 septembre 2008, est survenu un incident lors de l'opération de déchargement du combustible de la centrale nucléaire EDF de Tricastin. Cet incident n'a entraîné aucun rejet mais le risque encouru était la chute d'un ou des deux assemblages sur le cœur s'ils venaient à se décrocher. Les opérations de mise en sécurité des assemblages combustibles ont débuté le 21 octobre 2008 ; elles se sont terminées le 27 octobre.

Les Français gardent en mémoire les incidents de l'été 2008

"Avez-vous entendu parler des affaires suivantes ? "

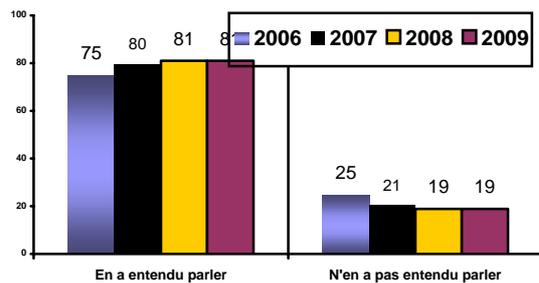
En décembre 2009



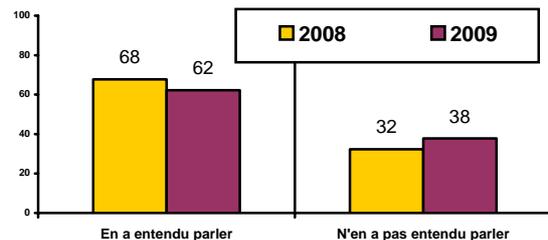
Evolutions

Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %). Elles ont été regroupées avec la modalité " non, je n'en ai pas entendu parler " .

L'augmentation des maladies de la thyroïde en France

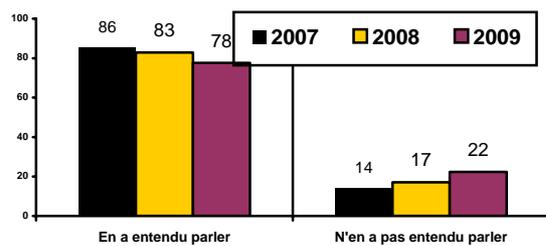


L'incident à la centrale nucléaire du Tricastin lors du changement de combustibles en octobre 2009

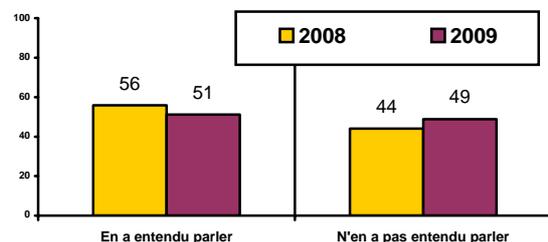


(remarque : en 2008, il s'agit de l'incident de juillet 2008)

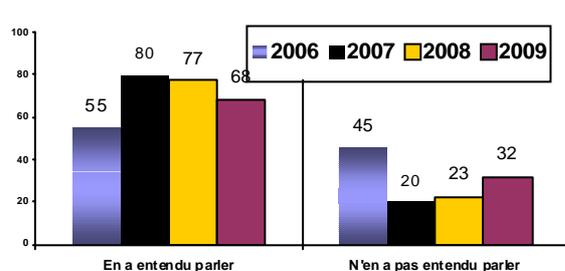
Les légionelloses survenues en France depuis ces dernières années



La fuite radioactive à l'usine SOCATRI dans la Drôme en juillet 2008.



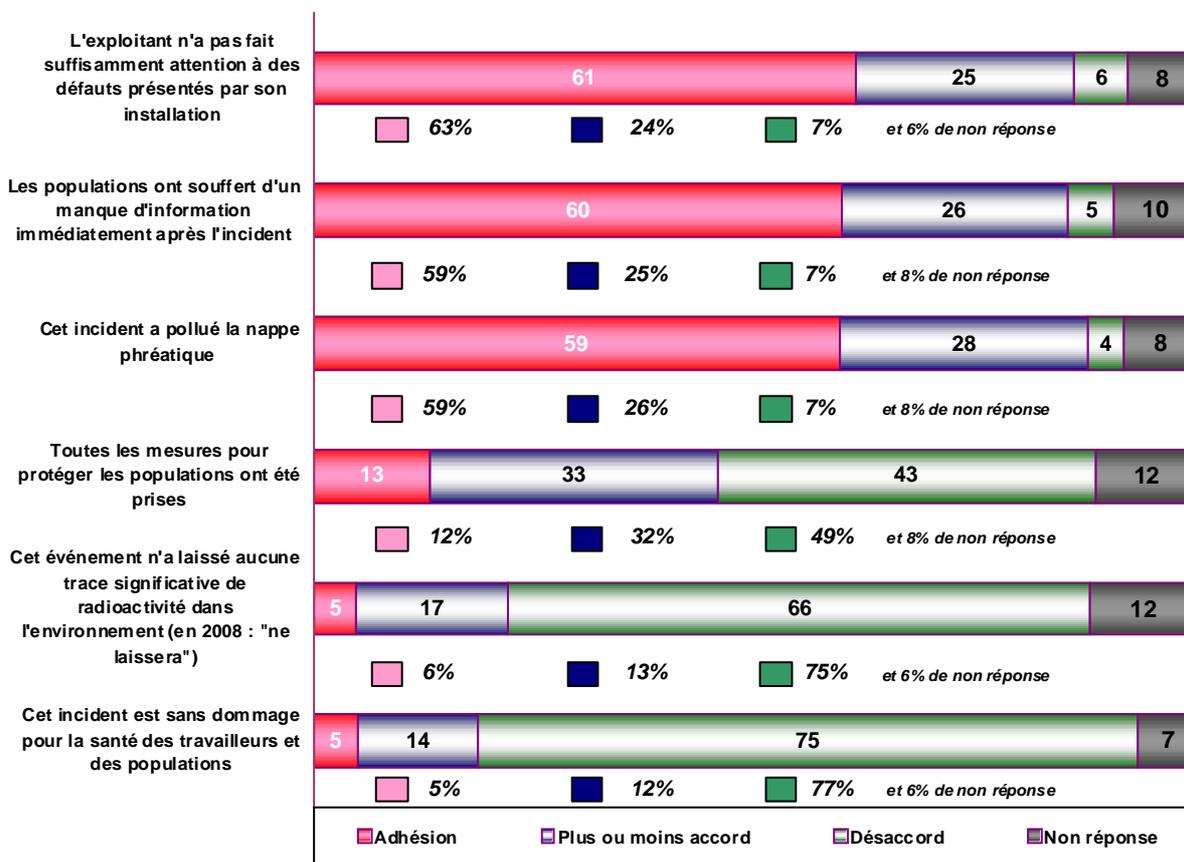
Les accidents de radiothérapie dans les hôpitaux



Un scepticisme affiché sur les suites de l'incident survenu dans l'usine SOCATRI

“ Mardi 8 juillet 2008 une solution liquide contenant de l'uranium a été rejetée accidentellement par l'usine SOCATRI dans le sol et le réseau d'évacuation des eaux de pluies. Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives à cet incident. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante : pas du tout d'accord, pas tellement d'accord, peut-être d'accord, bien d'accord, entièrement d'accord. ”

En décembre 2009



Chapitre 4

La demande d'information sur le risque nucléaire

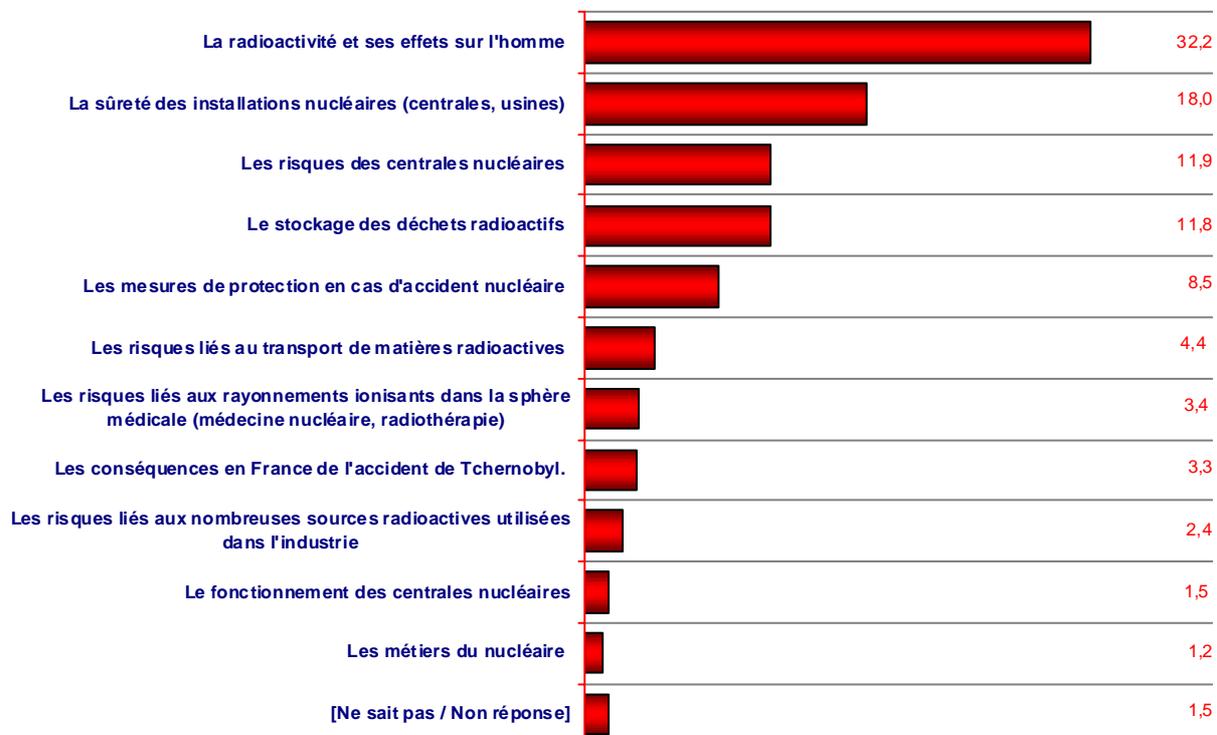
Quelles informations sont souhaitées sur les activités nucléaires ? La demande est forte. Ce sont les informations concernant l'impact de la radioactivité qui intéressent le plus, suivies cette année par le stockage de déchets radioactifs qui était auparavant plus loin dans le classement. Ce résultat est cohérent avec les observations des chapitres précédents concernant les déchets radioactifs. Viennent ensuite la demande d'informations concernant l'état d'une installation nucléaire : la sûreté, les risques, les mesures pour se protéger en cas d'accident qui lui permettent de se forger une opinion sur l'état des installations nucléaires. Les informations sur les métiers du nucléaire, le fonctionnement d'une centrale ou les conséquences en France de l'accident de Tchernobyl sont jugées moins intéressantes.

Si un site internet offrait des informations sur un site nucléaire, près de la moitié des personnes interrogées souhaiteraient y trouver des informations sur ce qu'il faut faire en cas d'urgence et sur ce qui est fait pour protéger les populations riveraines. Plus d'un Français sur trois viendrait y consulter les mesures de radioactivité dans l'environnement proche du site et chercherait des informations pour savoir si le site entrepose des déchets. Il souhaite tout autant y trouver un contact pour pouvoir poser des questions. Concernant les mesures dans l'environnement, c'est leur fiabilité et leur simplicité qui priment pour comprendre et suivre l'évolution de la radioactivité dans les environs. Les Français ne veulent pas d'une information digérée mais cherchent des éléments qui les aideront à construire leur propre opinion, ce qui est cohérent avec les réponses obtenues en page 47.

La plupart des thèmes cités autour du nucléaire éveillent beaucoup d'intérêt

En premier

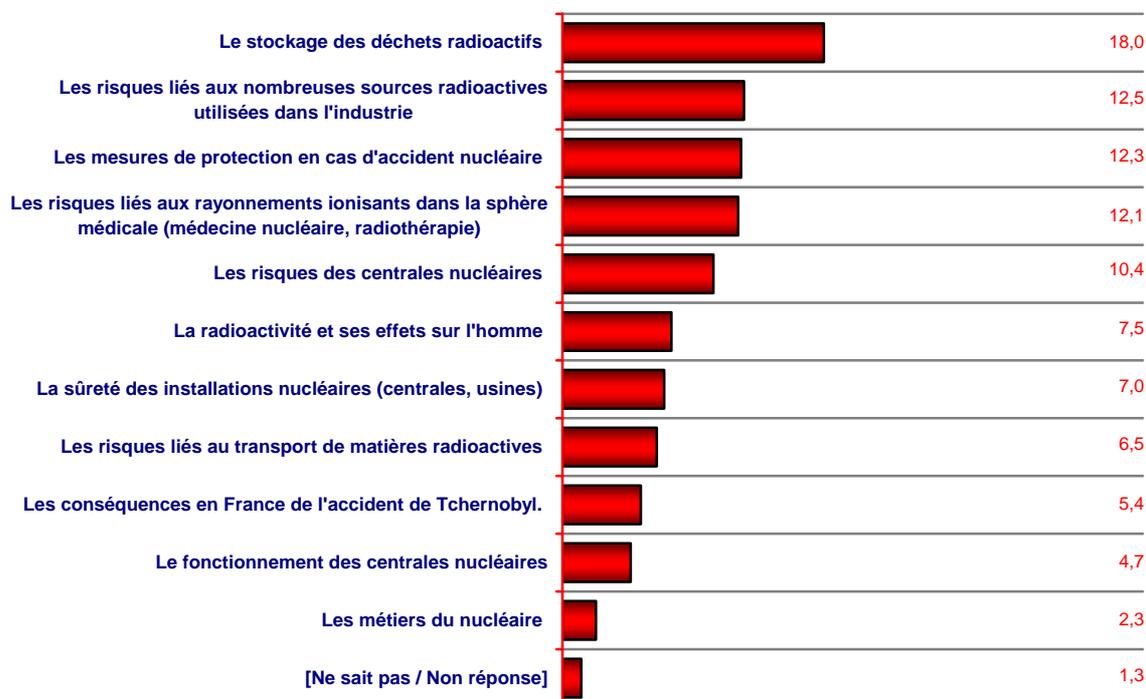
" Dans le domaine du nucléaire, sur quels sujets voulez-vous être mieux informé ? " (3 réponses possibles)



En deuxième

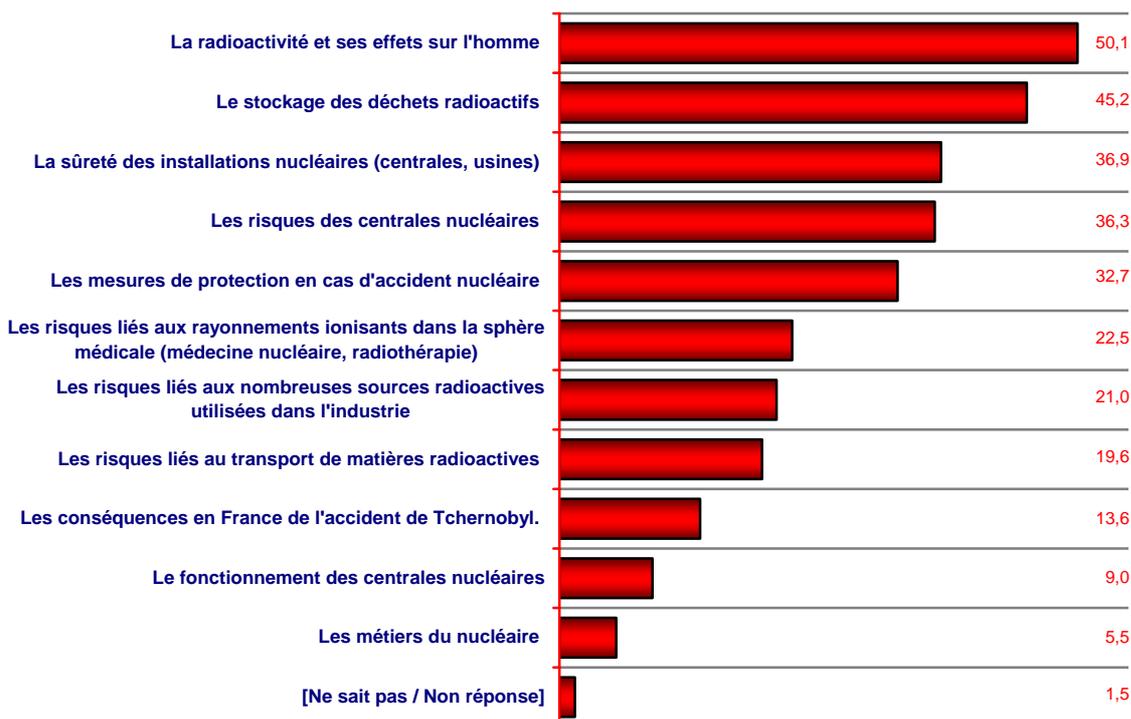


En troisième



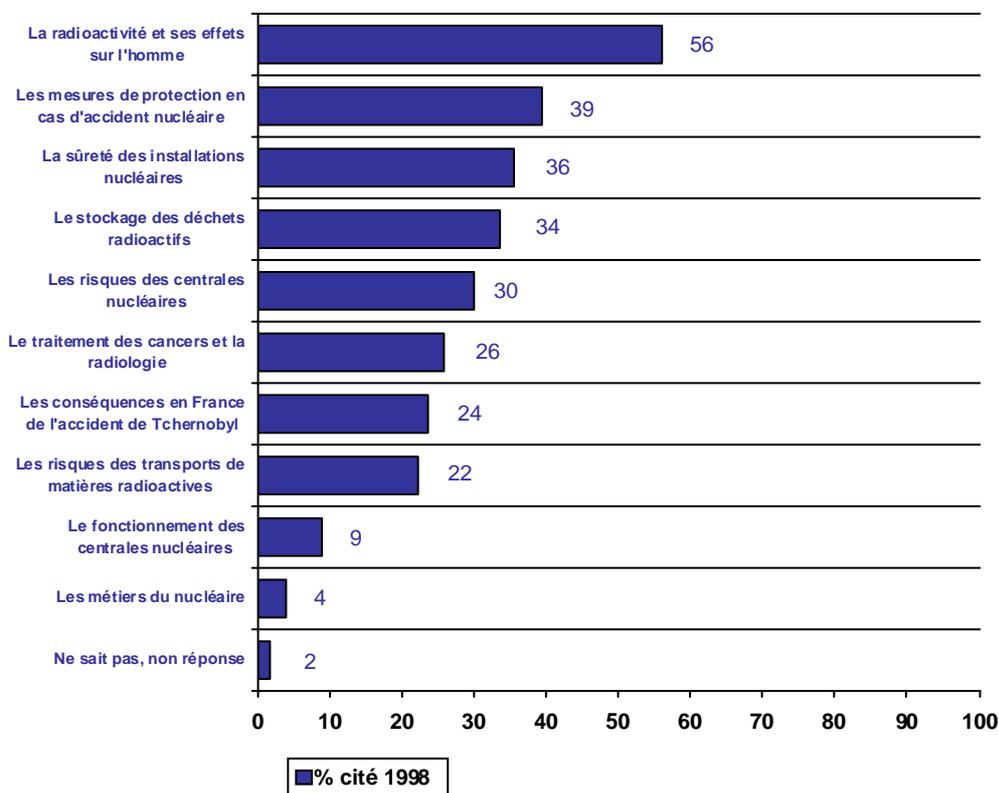
Résultats cumulés en décembre 2009

Les résultats cumulés correspondent à la somme de trois choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.



Evolutions 2008 et 1998

Les résultats cumulés correspondent à la somme de trois choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.



Source d'information sur l'environnement

“ Parmi les sources d'information suivantes, quelles sont celles que vous jugez les plus utiles pour vous forger un avis sur les sujets d'environnement ? ”

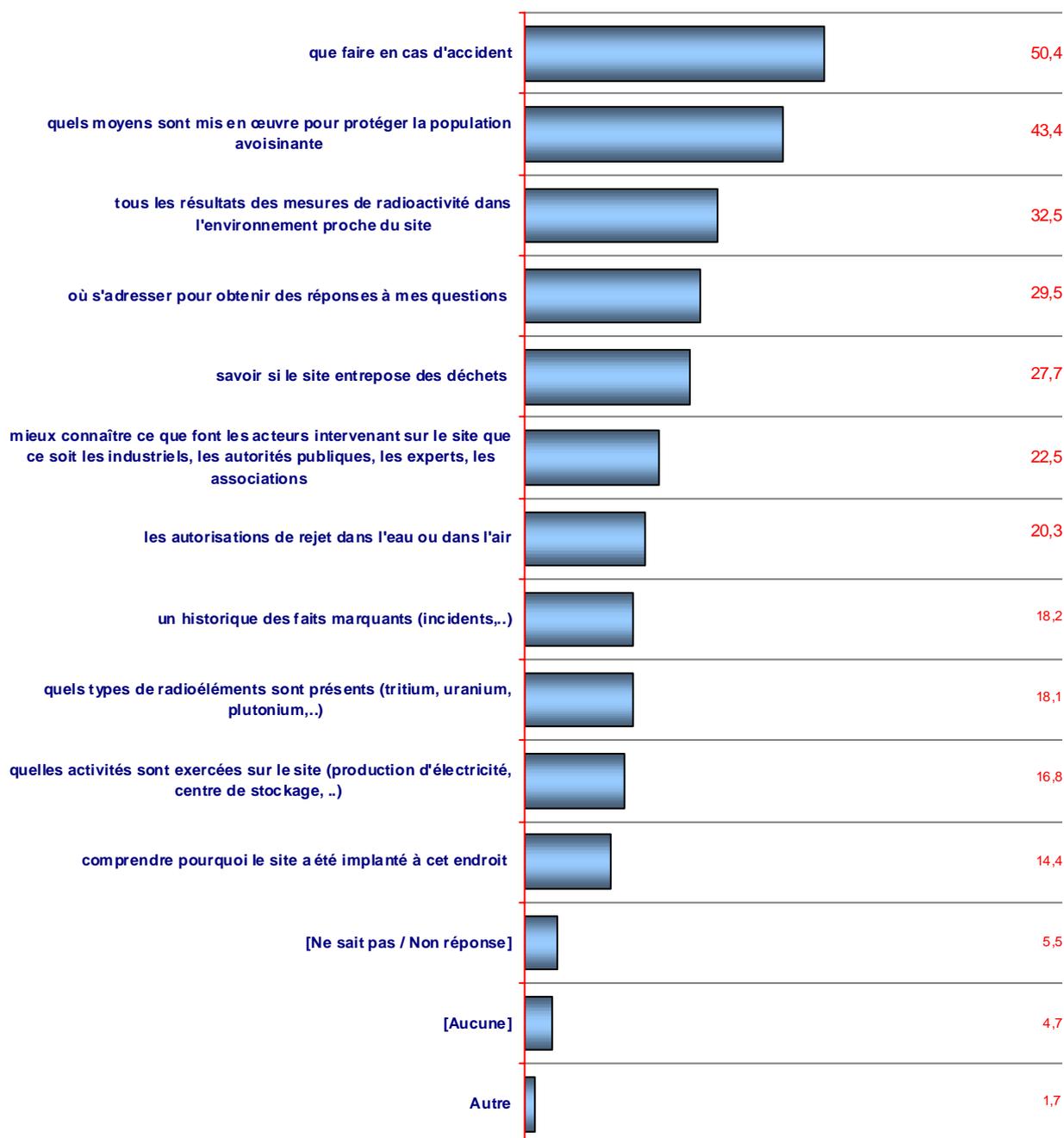
En décembre 2009

	2009	<i>Rappel (2008-2007-2006)</i>
Les informations, reportages ou émissions à la TV ou à la radio	53,2	<i>(55,4-52,0-55,7)</i>
Les avis des scientifiques	41,7	<i>(37,0-40,3-40,0)</i>
Les positions des associations de défense de l'environnement	28,2	<i>(26,5-26,5-29,8)</i>
Les articles de presse	25,3	<i>(23,4-28,5-33,6)</i>
Les sites Internet en lien avec l'environnement	24,3	<i>(22,2-21,6-15,8)</i>
Les déclarations de partis politiques	2,0	<i>(2,2-3,4-2,4)</i>
<i>(autre)</i>	<i>0,8</i>	<i>(0,5-0,7-2,2)</i>
<i>(Ne sait pas)</i>	<i>0,8</i>	<i>(0,5-0,9-1,4)</i>

Les informations sur la radioprotection recueillent la plus forte demande

" Quelles informations concernant un site nucléaire voudriez-vous trouver sur internet ?" (4 réponses possibles)

En décembre 2009



“ En France, aux environs des installations nucléaires, des mesures de radioactivité sont en permanence réalisées par les industriels, les autorités publiques, les experts et les associations. Ces résultats seront prochainement rendus publics sur un site internet dédié. Je vais vous citer différentes applications qui pourront être accessibles sur ce site. Dites-moi, celles que vous préférez. ” (2 réponses possibles)

En premier



En deuxième



Résultats cumulés en décembre 2009

Les résultats cumulés correspondent à la somme de trois choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.



Annexe

Description de l'échantillon - Questionnaire

Région

	%	(visé)
Nord	6,7	(6,6)
Bassin Parisien	17,0	(17,7)
Ouest	13,5	(13,3)
Sud Ouest	11,2	10,9)
Méditerranée	12,5	(12,3)
Centre Est	11,6	(11,9)
Est	8,7	(8,8)
Région Parisienne	18,9	(18,6)

Habitat

Moins de 20 000 habitants	41,4	(41,4)
20 000 à moins de 100000 h.	13,0	(13,4)
100 000 et +	29,4	(28,7)
Agglomération parisienne	16,3	(16,4)

Sexe

Homme	48,7	(47,8)
Femme	51,3	(52,2)

Age

18-24 ans	10,8	(11,6)
25-34 ans	15,6	(17,2)
35 à 49 ans	27,7	(27,4)
50 à 64 ans	25,3	(22,3)
65 ans et plus	20,6	(21,5)

Catégorie socio professionnelle

Agriculteurs	0,8	(1,2)
Artisans, commerçants	15,3	(16,4)
Professions intermédiaires	13,4	(14,5)
Employés	12,6	(9,5)
Ouvriers	21,6	(20,6)
Retraités Autre inactifs	36,4	(36,8)

Fin des variables quotas et strates.

Statut du chef de famille

Salarié du secteur public	15,6
Salarié du secteur privé	36,6
ST Salarié	52,1
A son compte	6,6
Inscrit à l'ANPE	5,4
Inactif	35,9

Profession de l'interviewé

Agriculteur	0,8
Artisan, commerçant, chef d'entreprise, cadre sup.	11,9
Profession intermédiaire	11,1
Employé, personnel de service	19,7
Ouvrier	13,5
Retraité ou autre inactif	43,1

Statut de l'interviewé

Salarié du secteur privé	32,0
Salarié du secteur public	14,5
Sous-total Salariés	46,5
A son compte	5,3
Inscrit à l'ANPE	5,9
Inactif	42,4

L'échantillon est proche des quotas visés. Il est tout à fait comparable aux échantillons des années antérieures et ne comporte aucune sous ou surreprésentation d'une variable sociodémographique susceptible d'entraîner des différences sur les résultats.

Diplôme

Si oui, Avez-vous personnellement obtenu un diplôme d'études ? Si oui, quel est le plus élevé ?

	%
Aucun diplôme.....	13,8
CEP, CAP.....	26,0
Brevet (BEPC,BEP).....	15,5
Sous-total inférieur au Bac.....	55,3
Baccalauréat.....	18,8
BTS, DUT (Brevet de technicien supérieur, Diplôme Universitaire de Technologie).....	10,1
Autre diplôme supérieur (grande école, université).....	15,9
Sous-total bac et plus.....	44,8

Formation

Votre formation est plutôt :

Base : 857

Scientifique (physique, maths, chimie, technologie, informatique).....	21,1
Sciences économiques et juridiques (droit, gestion, commerce).....	18,0
Sciences de la vie, santé (médecine, paramédical, pharmacie, biologie).....	8,8
Sciences humaines (lettres, psychologie, sociologie, arts).....	12,6
Autres.....	39,0
(NSP).....	0,6

Niveau de revenus

Moins de 500 Euros.....	3,3
500 à 749 Euros.....	5,9
750 à 999 Euros.....	6,5
1000 à 1499 Euros.....	16,0
1500 à 1999 Euros.....	15,3
2000 à 2499 Euros.....	14,9
2500 Euros ou plus.....	24,9
(Refus/Ne se prononce pas).....	13,4

Lecture de journaux scientifiques

Lisez-vous des journaux, des revues ou des magazines scientifiques, comme par exemple Science & Vie, Science et Avenir, ça m'intéresse, La Recherche... ?

Souvent.....	8,0
De temps en temps.....	27,6
Rarement.....	21,3
Sous-total Oui.....	56,9
Jamais.....	43,1

Proximité politique

Parmi les partis politiques suivants, pouvez-vous me dire duquel vous vous sentez le plus proche ou disons le moins éloigné ?

Sous-total Gauche.....	41,1
Dont LO + LCR.....	6,9
Dont Parti Communiste.....	2,7
Dont Sous-total LO + LCR + PC.....	9,6
Dont Parti Socialiste.....	21,6
Dont Verts.....	10,0
Sous-total Ecologistes.....	13,2
Autres partis écologistes.....	3,2

Sous-total Droite..... 24,2

MODEM (de François Bayrou).....	6,3
L'UMP.....	15,0
Sous-total Droite parlementaire.....	22,4
FN + MNR.....	1,8
(Aucun+NSP).....	31,5

Position politique

Pouvez-vous me dire où vous vous situez sur le plan politique ?

Très à gauche.....	5,0
A gauche.....	16,5
Plutôt à gauche.....	17,4
Sous-Total Gauche.....	38,8
Ni à gauche, ni à droite.....	34,9
Sous-total Droite.....	18,0
Plutôt à droite.....	10,8
A droite.....	5,7
Très à droite.....	1,5
(Refus de répondre /NSP).....	8,3

Religion

Pratiquez-vous régulièrement une religion ?

Oui.....	18,4
Non.....	80,7
Non réponse.....	0,9

Questionnaire CAPI – Baromètre de perception des risques 2009

2

- **C17** *Exclusive*
Z1b. catégorie d'agglomération en 5

- 1 Rural
- 2 Moins de 20 000
- 3 20 000 à 99 000
- 4 100 000 et +
- 5 Agglomération parisienne

Scénario Avant
filtrer

Scénario Inconditionnel
quota

- **C18** *Exclusive*
Z1c. Recodification automatique des départements :

- 1 NORD : 59-62
- 2 B.P. EST : 02-08-10-21-51-5 2-58-60-71-80-89
- 3 B.P. OUEST : 14-18-27-28-36-37-41-45-50-61-76
- 4 OUEST : 16-17-22-29-35-44-4 9-53-56-7 2-79-85-86
- 5 SUD OUEST : 09-12-19-23-24-31-32-33-40-46-47-64-65-81- 82-87
- 6 MEDITERRANEE : 04-05-06-11-13-30-34-48-66-83-84
- 7 CENTRE EST : 01-03-07-15-26-38-42-43-63-69-73-74
- 8 EST : 25-39-54-55-57-67-68-7 0-88-90
- 9 R. PARIS : 75-77-78-91 à 95

Scénario Avant
Filtrer

- **C20** *Exclusive*
Z2. Interview réalisée auprès...

- 1 d'un homme
- 2 d'une femme

Scénario Inconditionnel
quota

- **C21** *Quantité*
Z3. Quel est votre âge ?

ENQUETEUR : NOTER EN CLAIR

Scénario Après

SI Q21=180->24 ALORS Q22=1
SI Q21=250->34 ALORS Q22=2
SI Q21=350->49 ALORS Q22=3
SI Q21=500->64 ALORS Q22=4
SI Q21=650->99 ALORS Q22=5

- **C22** *Exclusive*
Z3b. Recodification automatique de l'âge :

- 1 de 18 à 24 ans
- 2 de 25 à 34 ans
- 3 de 35 à 49 ans
- 4 de 50 à 64 ans
- 5 de 65 ans et plus

Scénario Avant
FILTRE

Scénario Inconditionnel
quota

- **C23** *Ouverte*
Z4. Quelle est la profession du chef de famille ?
Quelle est sa fonction exacte ?

ENQUETEUR : NOTER LA PROFESSION EN CLAIR AVEC TOUTES LES
PRECISIONS NECESSAIRES SI CHOMEUR : NOTER LA PROFESSION
ANTERIEURE SANS INDIQUER "au chômage"

SI RETRAITE : NOTER EN CLAIR RETRAITE ATTENTION : SI RETRAITE
VOUS NE DEVEZ ECRIRE EN CLAIR QUE RETRAITE SANS AUCUNE AUTRE
PRECISION

Scénario Avant

- C24 Exclusive**
 Z4b. ENQUETEUR : CODER LA PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE :
 "%T1"
 - 1 Agriculteur (sans précision)
 - 2 Agriculteur sur petite exploitation
 - 3 Agriculteur sur moyenne exploitation
 - 4 Agriculteur sur grande exploitation
 - 5 Patron (sans précision)
 - 6 Artisan
 - 7 Commerçant ou assimilé
 - 8 Chef d'entreprise de 10 salariés et plus
 - 9 Profession intellectuelle supérieure (sans précision)
 - 10 Profession libérale
 - 11 Cadre de la fonction publique
 - 12 Professeur, profession scientifique
 - 13 Profession de l'information, des arts et spectacles
 - 14 Cadre administratif ou commercial d'entreprise
 - 15 Ingénieur, cadre technique d'entreprise
 - 16 Profession intermédiaire (sans précision)
 - 17 Instituteur ou assimilé
 - 18 Profession intermédiaire de la santé et du travail social
 - 19 Clergé, religieux
 - 20 Profession intermédiaire administrative de la fonction publique
 - 21 Profession intermédiaire administrative ou commerciale des entreprises
 - 22 Technicien
 - 23 Contremaître, agent de maîtrise
 - 24 Employé (sans précision)
 - 25 Employé civil, agent de service fonction publique
 - 26 Policier, militaire
 - 27 Employé administratif d'entreprise
 - 28 Employé de commerce
 - 29 Personnel des services directs aux particuliers
 - 30 Ouvrier (sans précision)
 - 31 Ouvrier qualifié de type industriel
 - 32 Ouvrier qualifié de type artisanal
 - 33 Chauffeur
 - 34 Ouvrier qualifié, manutention, magasinage, transport
 - 35 Ouvrier non qualifié de type industriel
 - 36 Ouvrier non qualifié de type artisanal
 - 37 Ouvrier agricole
 - 38 Retraité (sans précision)
 - 39 Retraité : Ancien agriculteur exploitant
 - 40 Retraité : Ancien artisan, commerçant, chef d'entreprise
 - 41 Retraité : Ancien cadre
 - 42 Retraité : Ancienne profession intermédiaire
 - 43 Retraité : Ancien employé
 - 44 Retraité : Ancien ouvrier
 - 45 Sans activité professionnelle (sans précision)

- 46 Chômeur n'ayant jamais travaillé
- 47 Militaire du contingent
- 48 Elève, étudiant
- 49 Autre inactif de moins de 60 ans (sauf retraité)
- 50 Autre inactif de 60 ans ou plus (sauf retraité)

Scénario Avant
T1=Q23

*si q23="retraite" ou q23="retraité" ou q23="RETRAITE" ou q23="RETRAITEE" ou q23="retraitée" ou q23="retraitee" alors filtrer 11->37
si q23="retraite" ou q23="retraité" ou q23="RETRAITE" ou q23="RETRAITEE" ou q23="retraitée" ou q23="retraitee" alors filtrer 145->50*

Filtrer i47

Scénario Après

*SI Q24=10->4 ALORS Q25=1
SI Q24=50->15 ALORS Q25=2
SI Q24=160->23 ALORS Q25=3
SI Q24=240->29 ALORS Q25=4
SI Q24=300->37 ALORS Q25=5
SI Q24=380->50 ALORS Q25=6*

- C25 Exclusive**
 Z4c. Recodification automatique de la profession du chef de famille :

- 1 Agriculteur
- 2 Artisan, commerçant, chef d'entreprise, cadre ou profession intellectuelle supérieure
- 3 Profession intermédiaire
- 4 Employé, personnel de service
- 5 Ouvrier
- 6 Retraité ou autre inactif

Scénario Avant
filtrer

Scénario Inconditionnel
quota

- **C26** *Exclusive*

Z4d. Le chef de famille est-il :

ENQUETEUR : ENUMERER %T2
%T3

- | | |
|---|---|
| 1 | Inscrit à l'Agence Nationale pour l'Emploi (ANPE) |
| 2 | Salarié du secteur privé |
| 3 | Salarié du secteur public |
| 4 | A son compte |
| 5 | Inactif |

Scénario Avant

SI Q24=38o->46o48o->50 alors filtrer

T2=Q23

T3=Q24

SI Q24=38o->46o48o->50 alors q26=5

si q24=1o->4o6o7o10 alors filtrer q26i2e3e5

si q24=25o26o11 alors q26=3

si q24=25o26o11 alors filtrer

si q24=5o8o9o12o->18o21o->23 alors filtrer q26i5

si q24=24o27o->37 alors filtrer Q26i4e5

si q24=19 alors filtrer q26i4e5

si q24=20 alors filtrer q26i2e5

- **C27** *Exclusive*

Z5. Etes-vous le chef de famille ?

- | | |
|---|-----|
| 1 | OUI |
| 2 | NON |

- **C28** *Ouverte*

Z6. Quelle est votre profession ? Quelle est votre fonction exacte ?

ENQUETEUR : NOTER LA PROFESSION EN CLAIR SI CHOMEUR : NOTER LA
PROFESSION

ANTERIEURE SANS INDIQUER "au chômage"

SI RETRAITE : NOTER EN CLAIR RETRAITE ATTENTION : SI RETRAITE
VOUS NE DEVEZ ECRIRE EN CLAIR QUE RETRAITE SANS AUCUNE AUTRE
PRECISION

Scénario Avant

SI Q27=2 ALORS POSER

- **C29** *Exclusive*

Z6b. ENQUETEUR : CODER LA PROFESSION DE L'INTERVIEWE
"%T1"

- | | |
|----|--|
| 1 | Agriculteur (sans précision) |
| 2 | Agriculteur sur petite exploitation |
| 3 | Agriculteur sur moyenne exploitation |
| 4 | Agriculteur sur grande exploitation |
| 5 | Patron (sans précision) |
| 6 | Artisan |
| 7 | Commerçant ou assimilé |
| 8 | Chef d'entreprise de 10 salariés et plus |
| 9 | Profession intellectuelle supérieure (sans précision) |
| 10 | Profession libérale |
| 11 | Cadre de la fonction publique |
| 12 | Professeur, profession scientifique |
| 13 | Profession de l'information, des arts et spectacles |
| 14 | Cadre administratif ou commercial d'entreprise |
| 15 | Ingénieur, cadre technique d'entreprise |
| 16 | Profession intermédiaire (sans précision) |
| 17 | Instituteur ou assimilé |
| 18 | Profession intermédiaire de la santé et du travail social |
| 19 | Clergé, religieux |
| 20 | Profession intermédiaire administrative de la fonction publique |
| 21 | Profession intermédiaire administrative ou commerciale des entreprises |
| 22 | Technicien |
| 23 | Contremaître, agent de maîtrise |
| 24 | Employé (sans précision) |
| 25 | Employé civil, agent de service fonction publique |
| 26 | Policier, militaire |
| 27 | Employé administratif d'entreprise |
| 28 | Employé de commerce |
| 29 | Personnel des services directs aux particuliers |
| 30 | Ouvrier (sans précision) |
| 31 | Ouvrier qualifié de type industriel |
| 32 | Ouvrier qualifié de type artisanal |
| 33 | Chauffeur |
| 34 | Ouvrier qualifié, manutention, magasinage, transport |
| 35 | Ouvrier non qualifié de type industriel |
| 36 | Ouvrier non qualifié de type artisanal |
| 37 | Ouvrier agricole |
| 38 | Retraité (sans précision) |
| 39 | Retraité : Ancien agriculteur exploitant |
| 40 | Retraité : Ancien artisan, commerçant, chef d'entreprise |
| 41 | Retraité : Ancien cadre |
| 42 | Retraité : Ancienne profession intermédiaire |
| 43 | Retraité : Ancien employé |
| 44 | Retraité : Ancien ouvrier |
| 45 | Sans activité professionnelle (sans précision) |

- 46 Chômeur n'ayant jamais travaillé
- 47 Militaire du contingent
- 48 Elève, étudiant
- 49 Autre inactif de moins de 60 ans (sauf retraité)
- 50 Autre inactif de 60 ans ou plus (sauf retraité)

Scénario Avant

si q27=2 ALORS POSER

!si q26=1 alors q28=q23

T1=Q28

si q21>59 alors filtrer i49

si q21<60 alors filtrer i50

si q28="retraite" ou q28="retraité" ou q28="RETRAITE" ou q28="RETRAITEE" ou q28="retraitée" ou q28="retraitee" alors filtrer I1->37

si q28="retraite" ou q28="retraité" ou q28="RETRAITE" ou q28="RETRAITEE" ou q28="retraitée" ou q28="retraitee" alors filtrer I45->50

filtrer i47

Scénario Après

SI Q29=1o->4 ALORS Q30=1

SI Q29=5o->15 ALORS Q30=2

SI Q29=16o->23 ALORS Q30=3

SI Q29=24o->29 ALORS Q30=4

SI Q29=30o->37 ALORS Q30=5

SI Q29=38o->50 ALORS Q30=6

• **C30 Exclusive**

Z6c. Recodification automatique de la profession de l'interviewé :

- 1 Agriculteur
- 2 Artisan, commerçant, chef d'entreprise, cadre ou profession intellectuelle supérieure
- 3 Profession intermédiaire
- 4 Employé, personnel de service
- 5 Ouvrier
- 6 Retraité ou autre inactif

Scénario Avant

filtrer

• **C31 Exclusive**

Z6d. Etes-vous :

%T1

%T2

%T3

- 1 Inscrit à l'Agence Nationale pour l'Emploi (ANPE)
- 2 Salarié du secteur privé
- 3 Salarié du secteur public
- 4 A son compte
- 5 Inactif

Scénario Avant

SI Q27=2 et Q29<>38e->46e48e->50 ALORS POSER

si q27=1 et q26=1->5 alors q31=q26

T2=Q28

T3=Q29

si q30=38o->46o48o->50 alors filtrer

si q30=38o->46o48o->50 alors q31=5

si q29=1o->4o6o7o10 alors filtrer q31i2e3e5

si q29=11o25o26 alors q31=3

si q29=11o25o26 alors filtrer

si q29=5o8o9o12o->18o21o->23 alors filtrer q31i5

si q29=19 alors filtrer q31i4e5

si q29=20 alors filtrer q31i2e5

si q29=24o27o->37 alors filtrer Q31i4e5

- **Q34 B1** *Exclusive*
B1. En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ? En premier ? En second ?
ENQUETEUR : MONTRER ECRAN (pas de carte réponse) ET ENUMERER

- 1 La dégradation de l'environnement
- 2 L'insécurité
- 3 Les risques nucléaires
- 4 Les accidents de la route
- 5 Le chômage
- 6 La misère et l'exclusion
- 7 Le SIDA
- 8 Les risques alimentaires
- 9 Le terrorisme
- 10 Les toxicomanies (drogue, alcoolisme, tabagisme...)
- 11 Les risques chimiques
- 12 Les conséquences de la crise financière
- 13 Les bouleversements climatiques
- 14 La grippe A (H1N1)
- 15 [NSP]

- 1 1er cité
- 2 2ème cité

Scénario Avant

SI S1=1->14 alors filtrer s2i1->14

SI S1=15 alors filtrer s2

Scénario Inconditionnel

ALEA i1->14

- **Q35 B2** *Exclusive*
B2. Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant ? En premier ? En second ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN (pas de carte réponse) ET ENUMERER

- 1 La disparition d'espèces animales
- 2 La destruction des forêts
- 3 L'effet de serre (réchauffement de l'atmosphère)
- 4 La pollution de l'eau
- 5 La diminution de la couche d'ozone
- 6 La pollution de l'air
- 7 Les nuisances sonores
- 8 La dégradation des paysages
- 9 La pollution des sols
- 10 Les dommages liés aux catastrophes naturelles
- 11 [NSP]

- 1 1er cité
- 2 2ème cité

- **Q36 R1** *Exclusive*
R1. Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont :

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
UNE SEULE REPONSE

- 1 Quasi-nuls
- 2 Faibles
- 3 Moyens
- 4 Elevés
- 5 Très élevés
- 6 [NSP]

- 1 La drogue
- 2 Les déchets radioactifs
- 3 Le SIDA
- 4 La pollution atmosphérique
- 5 Les centrales nucléaires
- 6 La pollution des lacs, des rivières et des mers
- 7 Les produits alimentaires
- 8 Les déchets chimiques
- 9 Le tabagisme des jeunes
- 10 Les inondations
- 11 Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl
- 12 Le terrorisme
- 13 Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés)
- 14 Les accidents de la route
- 15 Le radon dans les habitations
- 16 Les installations chimiques
- 17 Les incinérateurs de déchets ménagers
- 18 Le transport des matières dangereuses
- 19 L'alcoolisme
- 20 Les antennes de réseau pour téléphones portables
- 21 Les radiographies médicales
- 22 Les pesticides
- 23 Les accidents domestiques
- 24 L'obésité des jeunes
- 25 Les incendies de forêts
- 26 Les maladies professionnelles
- 27 La grippe A (H1N1)
- 28 Le bruit
- 29 La pollution des sols
- 30 La canicule
- 31 Les accidents de radiothérapie
- 32 Les nanoparticules

Scénario Inconditionnel
a22 alea s1->32

Q37 R2 Exclusive

R2. Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Non, pas du tout
- 2 Non, pas vraiment
- 3 Plus ou moins
- 4 Oui, assez
- 5 Oui, tout à fait
- 6 [NSP]

- 1 La drogue
- 2 Les déchets radioactifs
- 3 Le SIDA
- 4 La pollution atmosphérique
- 5 Les centrales nucléaires
- 6 La pollution des lacs, des rivières et des mers
- 7 Les produits alimentaires
- 8 Les déchets chimiques
- 9 Le tabagisme des jeunes
- 10 Les inondations
- 11 Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl
- 12 Le terrorisme
- 13 Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés)
- 14 Les accidents de la route
- 15 Le radon dans les habitations
- 16 Les installations chimiques
- 17 Les incinérateurs de déchets ménagers
- 18 Le transport des matières dangereuses
- 19 L'alcoolisme
- 20 Les antennes de réseau pour téléphones portables
- 21 Les radiographies médicales
- 22 Les pesticides
- 23 Les accidents domestiques
- 24 L'obésité des jeunes
- 25 Les incendies de forêts
- 26 Les maladies professionnelles
- 27 La grippe A (H1N1)
- 28 Le bruit
- 29 La pollution des sols
- 30 La canicule
- 31 Les accidents de radiothérapie
- 32 Les nanoparticules

Scénario Inconditionnel
a22 alea s1->32

Q38 R3 Exclusive

R3. Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Non, pas du tout
- 2 Non, pas vraiment
- 3 Plus ou moins
- 4 Oui, assez
- 5 Oui, tout à fait
- 6 [NSP]

- 1 La drogue
- 2 Les déchets radioactifs
- 3 Le SIDA
- 4 La pollution atmosphérique
- 5 Les centrales nucléaires
- 6 La pollution des lacs, des rivières et des mers
- 7 Les produits alimentaires
- 8 Les déchets chimiques
- 9 Le tabagisme des jeunes
- 10 Les inondations
- 11 Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl
- 12 Le terrorisme
- 13 Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés)
- 14 Les accidents de la route
- 15 Le radon dans les habitations
- 16 Les installations chimiques
- 17 Les incinérateurs de déchets ménagers
- 18 Le transport des matières dangereuses
- 19 L'alcoolisme
- 20 Les antennes de réseau pour téléphones portables
- 21 Les radiographies médicales
- 22 Les pesticides
- 23 Les accidents domestiques
- 24 L'obésité des jeunes
- 25 Les incendies de forêts
- 26 Les maladies professionnelles
- 27 La grippe A (H1N1)
- 28 Le bruit
- 29 La pollution des sols
- 30 La canicule
- 31 Les accidents de radiothérapie
- 32 Les nanoparticules

Scénario Inconditionnel
a22 alea s1->32

Q39 D1 Exclusive

D1. Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives au rôle des experts scientifiques. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante.

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE Enfin, deux dernières propositions relatives au rôle de la science et des technologies.

ENQUETEUR : ENUMERER - MONTRER ECRAN

- 1 Pas du tout d'accord
- 2 Pas tellement d'accord
- 3 Peut-être d'accord
- 4 Bien d'accord
- 5 Entièrement d'accord
- 6 [Sans opinion, non réponse]

- 1 Il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations
- 2 Les experts scientifiques sont trop spécialisés pour avoir une vue large d'un problème
- 3 En matière de risque, il est normal de prendre toutes les précautions même lorsque les experts scientifiques n'ont que des doutes
- 4 Respecter les règles c'est le meilleur moyen de diminuer un risque
- 5 Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord
- 6 Il est normal que les avis des experts scientifiques ne soient pas tous rendus publics
- 7 Les décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts scientifiques
- 8 Les experts scientifiques doivent davantage tenir compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis
- 9 Les experts scientifiques se cachent derrière la complexité de leurs études pour ne pas communiquer
- 10 Il faut mettre à la portée de tous une information compréhensible sur les risques des installations
- 11 Les avis scientifiques ne peuvent pas être compris par le public
- 12 Le développement de la science et des technologies génère plus de bénéfices que d'effets néfastes
- 13 Le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime

Scénario Avant

si s=1->11 alors afficher Z1

si s=12o13 alors afficher Z2

Scénario Inconditionnel

ALEA S1->11

ALEA S12->13

• **Q40 D2 Exclusive**

D2. Quelles sont pour vous les deux principales qualités d'un expert scientifique ? En premier ? En second ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

- 1 Il est indépendant dans son jugement
- 2 Il est techniquement compétent
- 3 Il dit honnêtement comment il est arrivé à ses conclusions
- 4 Il est réactif face à des situations non prévues
- 5 Il est créatif
- 6 [Autre]
- 7 [NSP]

- 1 1er cité
- 2 2ème cité

Scénario Avant

SI S1=1->5 alors filtrer s2i1->5

si s1=7 alors filtrer s2

• **Q41 D3 Exclusive**

D3. De manière générale, avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Très bonne
- 2 Bonne
- 3 Ni bonne, ni mauvaise
- 4 Mauvaise
- 5 Très mauvaise
- 6 [NSP]

• **Q42 D4 Exclusive**

D4. Diriez-vous qu'aujourd'hui, vous faites plus confiance ou moins confiance à la science qu'il y a une dizaine d'années ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Beaucoup plus confiance
- 2 Plus confiance
- 3 Autant confiance
- 4 Moins confiance
- 5 Beaucoup moins confiance
- 6 [NSP]

- **Q43 V1** *Exclusive*
V1. Pour une installation qui présente des risques pour l'environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l'extérieur de l'installation ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Les pouvoirs publics aux niveaux national et local
- 2 Les élus locaux (Conseil Régional, Conseil Général, Municipalité)
- 3 Les organisations et associations non gouvernementales
- 4 Un comité local de citoyens
- 5 L'exploitant de l'installation
- 6 Un comité d'experts scientifiques
- 7 [NSP]

- **Q44 V3** *Exclusive*
V3. Accepteriez-vous de vivre près %S ?

- 1 OUI
- 2 NON
- 3 [NSP]

- 1 d'une centrale nucléaire
- 2 d'une installation chimique importante
- 3 d'un site de stockage de déchets chimiques
- 4 d'un site de stockage de déchets radioactifs
- 5 d'une décharge d'ordures ménagères
- 6 d'une zone inondable
- 7 d'une zone sismique
- 8 d'un aéroport
- 9 de lignes à haute tension
- 10 d'un incinérateur de déchets ménagers
- 11 d'un centre de recherche nucléaire
- 12 d'une antenne de réseau pour téléphones portables
- 13 d'un parc éolien

Scénario Inconditionnel
alea s1->13

- **Q45 V4** *Exclusive*
V4. Seriez-vous prêt à consacrer du temps pour participer à des réunions d'information et de concertation sur les modes de gestion des installations à risques ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Oui, une fois par an

- 2 Oui, deux ou trois fois par an
- 3 Oui, quatre fois par an ou plus
- 4 Non
- 5 [NSP]

- **Q46 V4b** *Exclusive*
V4bis. Une structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risques serait, selon vous...

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Très utile
- 2 Plutôt utile
- 3 Plutôt inutile
- 4 Très inutile
- 5 [NSP]

- **Q47 V4b2** *Exclusive*
V4b2. Pensez-vous que les acteurs suivants doivent être invités à participer à cette structure avec les experts scientifiques officiels à qui il est fait habituellement appel pour juger d'un risque ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 OUI
- 2 NON

- 1 des médecins
- 2 des représentants de l'Académie des sciences
- 3 des associations écologistes locales
- 4 des associations écologistes nationales
- 5 des représentants des syndicats
- 6 des journalistes
- 7 des élus locaux (conseil régional, conseil général, municipalités,...)
- 8 des industriels
- 9 des personnes exposées au risque
- 10 des membres des commissions locales d'information (CLI, CLIS, CLIC, etc.)
- 11 des scientifiques du monde universitaire
- 12 des juristes
- 13 des Pouvoirs publics au niveau national ou local

Scénario Avant
si q'v4b=3o->5 alors filtrer

Scénario Inconditionnel
ALEA S1->13

- **Q48 V4c** *Exclusive*
V4ter. Et quels seraient selon vous les avantages d'une telle structure ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Contribuer à réduire les risques
- 2 Avoir accès à des informations fiables
- 3 Mieux identifier les risques
- 4 Faire émerger de nouveaux points de vue et idées
- 5 Eclairer le décideur sur les différentes options
- 6 Améliorer la qualité de l'expertise
- 7 Mieux définir la question à étudier
- 8 Améliorer la communication des résultats
- 9 Rendre plus crédible l'expertise
- 10 [NSP]

- 1 1er cité
- 2 2ème cité

Scénario Avant

si q'v4b'=3o->5 alors filtrer

si s1=10 alors filtrer s2

si s1=1->9 alors filtrer s2 11->9

Scénario Inconditionnel

ALEA 11->9

- **Q49 V5-en 1er** *Exclusive*
V5. Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN (pas de carte réponse) ET ENUMERER
PREMIERE CITEE - UNE SEULE REPONSE

- 1 Les installations chimiques
- 2 Les transports de matières dangereuses
- 3 La distribution de gaz naturel
- 4 Les raffineries de pétrole
- 5 Les centrales nucléaires
- 6 Les barrages
- 7 Le stockage des déchets radioactifs
- 8 Le transport aérien
- 9 Le transport par route
- 10 Le transport par rail
- 11 Les installations militaires

- 12 Les laboratoires de recherche biologique
- 13 Les fabriques et dépôts de feux d'artifices
- 14 [Autres]
- 15 [NSP]

Scénario Inconditionnel

A1 alea i1->13

- **Q50 V5-ensuite** *Multiple*
V5. (Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?)

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN (pas de carte réponse) ET ENUMERER
2 REPONSES POSSIBLES - AUTRES CITEES

- 1 Les installations chimiques
- 2 Les transports de matières dangereuses
- 3 La distribution de gaz naturel
- 4 Les raffineries de pétrole
- 5 Les centrales nucléaires
- 6 Les barrages
- 7 Le stockage des déchets radioactifs
- 8 Le transport aérien
- 9 Le transport par route
- 10 Le transport par rail
- 11 Les installations militaires
- 12 Les laboratoires de recherche biologique
- 13 Les fabriques et dépôts de feux d'artifices
- 14 [Autres]
- 15 [NSP]

Scénario Avant

si q'v5-en 1er'=15 alors filtrer

si q'v5-en 1er'=i1->13 alors filtrer i1->13

Scénario Inconditionnel

A1 alea i1->13

excl i15

Q51 T1 *Exclusive*

T1. Je vais vous citer des mesures que pourrait prendre un organisme d'expertise pour mieux rendre compte des résultats de ses expertises. Dites-moi, pour chacune d'elles, si elle vous paraît prioritaire, importante mais pas prioritaire ou secondaire.

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Prioritaire
- 2 Important mais pas prioritaire
- 3 Secondaire
- 4 [NSP]

- 1 Rendre accessible à tous la liste de l'ensemble de ses travaux en cours
- 2 Rendre accessible à tous la liste des demandes d'expertises qui lui sont faites
- 3 S'engager à répondre à toutes les questions posées par les associations et par les citoyens
- 4 Organiser des réunions publiques pour débattre de ses travaux
- 5 Rendre public ses rapports d'expertise

Scénario Inconditionnel
alea s1->5

- **Q52 T2** *Exclusive*
T2. Voici un certain nombre de raisons qui pourraient empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique. Pour chacun des cas suivants, dites-moi si c'est une bonne raison pour empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique.

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Oui, tout à fait
- 2 Oui, plutôt
- 3 Non, plutôt pas
- 4 Non, pas du tout
- 5 [NSP]

- 1 La propriété industrielle
- 2 L'impossibilité d'exprimer les résultats en des termes compréhensibles par le public
- 3 Le droit de la personne qui a commandé les travaux de décider librement de la publication
- 4 Les engagements contractuels de l'expert
- 5 L'attente de la décision à prendre suite aux résultats de l'expertise
- 6 L'incertitude scientifique des résultats obtenus
- 7 La lutte contre le terrorisme
- 8 Le secret défense

Scénario Inconditionnel
alea s1->8

- **Q53 T3** *Exclusive*
T3. L'expertise des risques technologiques se traduit par des rapports aux autorités compétentes pour qu'elles puissent décider d'autoriser ou non l'exploitation des installations industrielles. Pour mieux comprendre les décisions, jugez-vous utile la diffusion, auprès du public, de tous ces rapports d'expertise ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Pas du tout utile
- 2 Pas tellement utile
- 3 Peut-être utile
- 4 Bien utile
- 5 Entièrement utile
- 6 [NSP]

- **Q54 T4** *Exclusive*
T4. Quelle est votre préférence entre les deux propositions suivantes :

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Je préfère moi-même avoir accès à ces dossiers et construire ainsi ma propre opinion
- 2 Je préfère que l'accès à ces dossiers techniques soient uniquement réservé à d'autres, comme les médias, les élus, les associations
- 3 [NSP]

Scénario Avant
si q't3=4o5 alors poser

- **Q55 C1** *Exclusive*
C1. Dans le domaine de l'industrie et de l'énergie nucléaire, pensez-vous que les intervenants et les organismes suivants soient techniquement compétents ?

ENQUETEUR : ENUMERER

- 1 Oui
- 2 Non
- 3 [NSP]

- 1 Le gouvernement
- 2 Les associations écologistes
- 3 EDF (Electricité de France)
- 4 Les journalistes
- 5 Le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique)
- 6 Les médecins
- 7 Le CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique)
- 8 Les organismes d'experts internationaux
- 9 AREVA (Précédemment COGEMA)
- 10 Les associations de consommateurs
- 11 Les hommes politiques
- 12 L'Académie des Sciences
- 13 Les élus locaux
- 14 Les syndicats
- 15 Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc)
- 16 L'IRSN (Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire)
- 17 L'ANDRA (Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs)
- 18 L'OPECST (Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques)
- 19 La CLI (Commission Locale d'Information)
- 20 Le Haut comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire

Scénario Inconditionnel
A23 alea s1->20

- **Q56 C2** *Exclusive*
C2. Les sources d'informations suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ?

ENQUETEUR : ENUMERER

- 1 Oui
- 2 Non
- 3 [NSP]

- 1 Le gouvernement
- 2 Les associations écologistes
- 3 EDF (Electricité de France)

- 4 Les journalistes
- 5 Le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique)
- 6 Les médecins
- 7 Le CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique)
- 8 Les organismes d'experts internationaux
- 9 AREVA (précédemment COGEMA)
- 10 Les associations de consommateurs
- 11 Les hommes politiques
- 12 L'Académie des Sciences
- 13 Les élus locaux
- 14 Les syndicats
- 15 Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc)
- 16 L'IRSN (Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire)
- 17 L'ANDRA (Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs)
- 18 L'OPECST (Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques)
- 19 La CLI (Commission Locale d'Information)
- 20 Le Haut comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire

Scénario Inconditionnel
A23 alea s1->20

- **Q57 C4** *Exclusive*
C4. Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort contre le nucléaire ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
UNE SEULE REPONSE

- 1 Le manque de transparence dans l'industrie nucléaire
- 2 L'accident de Tchernobyl
- 3 La vulnérabilité des installations nucléaires
- 4 Les déchets nucléaires
- 5 [Autre raison]
- 6 [NSP]

- **Q58 C5** *Exclusive*
C5. Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort pour le nucléaire ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
UNE SEULE REPONSE

- 1 L'indépendance énergétique
- 2 Le coût du kilowatt/heure
- 3 L'absence d'émission de gaz carbonique
- 4 La sûreté des installations nucléaires
- 5 [Autre raison]
- 6 [NSP]

- **Q59 C6** *Exclusive*
C6. Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives aux installations nucléaires. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante.

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Pas du tout d'accord
- 2 Pas tellement d'accord
- 3 Peut-être d'accord
- 4 Bien d'accord
- 5 Entièrement d'accord
- 6 [NSP]

- 1 Toutes les précautions sont prises pour assurer un très haut niveau de sûreté dans les centrales nucléaires françaises
- 2 Si, malgré toutes les précautions, un accident survenait dans une centrale nucléaire, il pourrait avoir des conséquences très graves
- 3 La radioactivité des centrales nucléaires provoquera des cancers
- 4 Autour des installations nucléaires, les habitants sont en aussi bonne santé qu'ailleurs
- 5 Les sites nucléaires peuvent provoquer une contamination des nappes phréatiques
- 6 Autour des installations nucléaires les produits agricoles sont aussi bons qu'ailleurs

Scénario Inconditionnel
ALEA S1->6

- **Q60 F1** *Exclusive*
F1. Habitez-vous à moins de 20 km

 - 1 Oui
 - 2 Non
 - 3 [NSP]
- **Q61 F1b** *Exclusive*
F1bis. Existe-t-il à votre connaissance un lieu d'information proche de chez vous concernant les activités et les risques liés à ces installations ?

 - 1 Oui
 - 2 Non
 - 3 [NSP]

Scénario Avant
si q'f1's1o->3=1 alors poser

- **Q62 F3** *Multiple*
F3. Vous-même ou l'un de vos proches travaille-t-il dans...

ENQUETEUR : ENUMERER - DEUX REPONSES POSSIBLES

- 1 Oui, vous même
- 2 Oui, une personne de votre entourage
- 3 Non
- 4 [NSP]

- 1 une centrale nucléaire ?
- 2 une autre installation nucléaire ?
- 3 une installation chimique importante ?

Scénario Inconditionnel
excl i3 i4

- **Q63 F4** *Exclusive*
F4. Avez-vous déjà visité une centrale ou une installation nucléaire ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Oui
- 2 Non, mais cela m'intéresserait d'en visiter
- 3 Non, cela ne m'intéresse pas
- 4 [NSP]

- **Q64 C9** *Exclusive*
C9. Avez-vous entendu parler des affaires suivantes ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Oui, j'en ai entendu parler et j'en connais le contenu
- 2 Oui, j'en ai entendu parler mais seulement de nom
- 3 Non, je n'en ai pas entendu parler
- 4 [NSP]

- 1 Les légionelloses survenues en France depuis ces dernières années
- 2 L'augmentation des maladies de la thyroïde en France
- 3 Les accidents de radiothérapie dans les hôpitaux
- 4 La fuite radioactive à l'usine SOCATRI dans la Drôme en juillet 2008
- 5 L'incident à la centrale nucléaire du Tricastin (lors du changement de combustibles) en octobre 2009

Scénario Inconditionnel
deroulh q'c9'->'c9bis'

alea s1->5

- **Q70 C14** *Exclusive*
C14. Etes-vous d'accord avec cette proposition : "Il est inutile de s'occuper d'accidents qui pourraient être catastrophiques mais qui n'ont qu'une chance sur un million d'arriver chaque année."

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Pas du tout d'accord
- 2 Pas tellement d'accord
- 3 Peut-être d'accord
- 4 Bien d'accord
- 5 Entièrement d'accord
- 6 [NSP]

- **Q74 C18** *Exclusive*
C18. Mardi 8 juillet 2008 une solution liquide contenant de l'uranium a été rejetée accidentellement par l'usine SOCATRI dans le sol et le réseau d'évacuation des eaux de pluies. Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives à cet incident. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante.

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Pas du tout d'accord
- 2 Pas tellement d'accord
- 3 Peut-être d'accord
- 4 Bien d'accord
- 5 Entièrement d'accord
- 6 [Sans opinion, non réponse]

- 1 L'exploitant n'a pas fait suffisamment attention à des défauts présentés par son installation
- 2 Les populations ont souffert d'un manque d'information immédiatement après l'incident
- 3 Toutes les mesures pour protéger les populations ont été prises.
- 4 Cet incident a pollué la nappe phréatique
- 5 Cet incident est sans dommage pour la santé des travailleurs et des populations.
- 6 Cet événement n'a laissé aucune trace significative de radioactivité dans l'environnement

Scénario Inconditionnel
alea s1->6

- **Q80 C23** *Exclusive*
C23. Dans le domaine du nucléaire, sur quels sujets voulez-vous être mieux informé ?
ENQUETEUR : ENUMERER - 3 REPONSES POSSIBLES

- 1 La radioactivité et ses effets sur l'homme
 - 2 La sûreté des installations nucléaires (centrales, usines)
 - 3 Les métiers du nucléaire
 - 4 Les risques des centrales nucléaires
 - 5 Les risques liés au transport de matières radioactives
 - 6 Les mesures de protection en cas d'accident nucléaire
 - 7 Le stockage des déchets radioactifs
 - 8 Les conséquences en France de l'accident de Tchernobyl.
 - 9 Le fonctionnement des centrales nucléaires
 - 10 Les risques liés aux rayonnements ionisants dans la sphère médicale (médecine nucléaire, radiothérapie)
 - 11 Les risques liés aux nombreuses sources radioactives utilisées dans l'industrie
 - 12 [Ne sait pas / Non réponse]
- 1 En 1er ?
 - 2 En 2ème ?
 - 3 En 3ème ?

Scénario Avant

si s1=12 alors filtrer s2

si s1o2=12 alors filtrer s3

si s1=1->11 alors filtrer s2i1->11

si s1o2=1->11 alors filtrer s3i1->11

- **Q81 C24** *Multiple*
C24. Quelles informations concernant un site nucléaire voudriez-vous trouver sur Internet ?
ENQUETEUR : ENUMERER (pas de carte réponse) - 4 REPONSES POSSIBLES
- 1 comprendre pourquoi le site a été implanté à cet endroit
 - 2 quelles activités sont exercées sur le site (production d'électricité, centre de stockage, ..)
 - 3 quels types de radioéléments sont présents (tritium, uranium, plutonium,..)
 - 4 un historique des faits marquants (incidents,..)
 - 5 quels moyens sont mis en œuvre pour protéger la population avoisinante
 - 6 que faire en cas d'accident
 - 7 les autorisations de rejet dans l'eau ou dans l'air
 - 8 savoir si le site entrepose des déchets
 - 9 tous les résultats des mesures de radioactivité dans l'environnement proche du site
 - 10 où s'adresser pour obtenir des réponses à mes questions
 - 11 mieux connaître ce que font les acteurs intervenant sur le site que ce soit les industriels, les autorités publiques, les experts, les associations
 - 12 Autre
 - 13 [Aucune]
 - 14 [Ne sait pas / Non réponse]

Scénario Avant

Scénario Inconditionnel

alea i1->11

excl i13 i14

• **Q82 C25a** *Exclusive*

C25a. En France, aux environs des installations nucléaires, des mesures de radioactivité sont en permanence réalisées par les industriels, les autorités publiques, les experts et les associations. Ces résultats seront prochainement rendus publics sur un site internet dédié. Je vais vous citer différentes applications qui pourront être accessibles sur ce site. Dites-moi, celles que vous préférez.

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN (pas de carte réponse) - EN PREMIER
UNE SEULE REPONSE

- 1 Comparer les mesures de radioactivité des industriels, des autorités publiques, des experts et des associations
- 2 Localiser les points de prélèvement où est mesurée la radioactivité
- 3 Evaluer le niveau de radioactivité d'une zone géographique qui vous intéresse
- 4 Identifier les acteurs impliqués dans la réalisation des mesures nucléaires sur plusieurs années
- 5 Suivre l'évolution de la radioactivité dans les environs des installations nucléaires sur plusieurs années
- 6 Avoir des éléments explicatifs sur les différents indicateurs de mesure
- 7 Avoir la garantie de trouver des résultats de mesures fiables
- 8 Avoir accès à des informations simples à comprendre
- 9 Pouvoir poser des questions pour obtenir des explications sur le résultat d'une mesure
- 10 Comparer la mesure obtenue à un repère pour faciliter la compréhension de ce résultat
- 11 [Aucune]
- 12 [Ne sait pas / Non réponse]

Scénario Avant

Scénario Inconditionnel

a36 alea i1->10

• **Q83 C25b** *Multiple*

C25b. Et ensuite ?

[En France, aux environs des installations nucléaires, des mesures de radioactivité sont en permanence réalisées par les industriels, les autorités publiques, les experts et les associations. Ces résultats seront prochainement rendus publics sur un site internet dédié. Je vais vous citer différentes applications qui pourront être accessibles sur ce site. Dites-moi, celles que vous préférez.]

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN (pas de carte réponse) - 3 REPONSES
POSSIBLES

- 1 Comparer les mesures de radioactivité des industriels, des autorités publiques, des experts et des associations
- 2 Localiser les points de prélèvement où est mesurée la radioactivité
- 3 Evaluer le niveau de radioactivité d'une zone géographique qui vous intéresse
- 4 Identifier les acteurs impliqués dans la réalisation des mesures nucléaires sur plusieurs années
- 5 Suivre l'évolution de la radioactivité dans les environs des installations nucléaires sur plusieurs années
- 6 Avoir des éléments explicatifs sur les différents indicateurs de mesure
- 7 Avoir la garantie de trouver des résultats de mesures fiables
- 8 Avoir accès à des informations simples à comprendre
- 9 Pouvoir poser des questions pour obtenir des explications sur le résultat d'une mesure
- 10 Comparer la mesure obtenue à un repère pour faciliter la compréhension de ce résultat
- 11 [Aucune]
- 12 [Ne sait pas / Non réponse]

Scénario Avant

si Q'c25a=1->10 alors filtrer i1->10

si Q'c25a=11o12 alors filtrer

Scénario Inconditionnel

a36 alea i1->10

EXCL I11 I12

- **Q83 Q1** *Exclusive*
Q1. Avez-vous personnellement obtenu un diplôme d'études ? Si oui, quel est le plus élevé ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|---|
| 1 | Aucun diplôme |
| 2 | CEP / CAP |
| 3 | Brevet (BEPC / BEP) |
| 4 | Baccalauréat |
| 5 | BTS, DUT (Brevet de technicien supérieur, Diplôme Universitaire de Technologie) |
| 6 | Autre diplôme supérieur (grande école, université) |
| 7 | [NSP] |

- **Q84 Q2** *Exclusive*
Q2. Votre formation est plutôt :

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
UNR SEULE REPONSE

- | | |
|---|--|
| 1 | Scientifique (physique, maths, chimie, technologie, informatique) |
| 2 | Sciences économiques et juridiques (droit, gestion, commerce) |
| 3 | Sciences de la vie, santé (médecine, paramédical, pharmacie, biologie) |
| 4 | Sciences humaines (lettres, psychologie, sociologie, arts) |
| 5 | Autres |
| 6 | [NSP] |

Scénario Avant
si q'q1=1 alors filtrer

- **Q85 Q2bis** *Multiple*
Q2bis. Parmi les sources d'information suivantes, quelles sont celles que vous jugez les plus utiles pour vous forger un avis sur les sujets d'environnement ?

ENQUETEUR : ENUMERER - DEUX REPONSES POSSIBLES

- | | |
|---|---|
| 1 | les informations, reportages ou émissions à la TV ou à la radio |
| 2 | les articles de presse |
| 3 | les sites Internet en lien avec l'environnement |
| 4 | les déclarations de partis politiques |
| 5 | les positions des associations de défense de l'environnement |
| 6 | les avis des scientifiques |
| 7 | [autre] |
| 8 | [NSP] |

Scénario Inconditionnel
alea i1->6

excl i8

- **Q86 Q3** *Exclusive*
Q3. Lisez-vous des journaux, des revues ou des magazines scientifiques, comme par exemple Science & Vie, Science et Avenir, ça m'intéresse, La Recherche... ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|-------------------|
| 1 | Souvent |
| 2 | De temps en temps |
| 3 | Rarement |
| 4 | Jamais |
| 5 | [NSP] |

- **Q87 Q4** *Exclusive*
Q4. Parmi les partis politiques suivants, pouvez-vous me dire duquel vous vous sentez le plus proche ou disons le moins éloigné ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|----|---|
| 1 | Lutte Ouvrière d'Arlette Laguiller |
| 2 | Le NPA (Nouveau Parti Anticapitaliste) d'Olivier Besancenot |
| 3 | Le Parti de Gauche de Jean-Luc Mélenchon |
| 4 | Le Parti Communiste |
| 5 | Le Parti Socialiste |
| 6 | Les Verts |
| 7 | Le Modem |
| 8 | Le nouveau centre |
| 9 | L'UMP |
| 10 | Le Front National |
| 11 | [Aucun] |
| 12 | [NSP] |

- **Q88 Q6** *Exclusive*
Q6. Pouvez-vous me dire où vous vous situez sur le plan politique ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|--------------------------|
| 1 | Très à gauche |
| 2 | A gauche |
| 3 | Plutôt à gauche |
| 4 | Ni à gauche, ni à droite |
| 5 | Plutôt à droite |
| 6 | A droite |
| 7 | Très à droite |
| 8 | [NSP] |

• **Q89 Z6**

Exclusive

Z6. Voici une échelle de revenus mensuels en euros. Nous désirons savoir à quel niveau de revenus se situe votre foyer en comptant les allocations familiales et les revenus de tous les membres du ménage. Veuillez m'indiquer le code correspondant à votre foyer ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
UNE SEULE REPONSE

- | | |
|----|--|
| 1 | Moins de 499 Euros / Moins de 3 299 Francs |
| 2 | De 500 à 749 Euros / De 3 300 à 4 899 Francs |
| 3 | De 750 à 999 Euros / De 4 900 à 6 599 Francs |
| 4 | De 1 000 à 1 499 Euros / De 6 600 à 9 799 Francs |
| 5 | De 1 500 à 1 999 Euros / De 9 800 à 13 099 Francs |
| 6 | De 2 000 à 2 499 Euros / De 13 100 à 16 399 Francs |
| 7 | De 2 500 à 2 999 Euros / De 16 400 à 19 699 Francs |
| 8 | De 3 000 à 3 499 Euros / De 19 700 à 22 999 Francs |
| 9 | De 3 500 à 4 499 Euros / De 23 000 à 29 499 Francs |
| 10 | De 4 500 à 5 999 Euros / De 29 500 à 39 399 Francs |
| 11 | De 6 000 à 7 499 Euros / De 39 400 à 49 199 Francs |
| 12 | De plus de 7 500 Euros / Plus de 49 200 Francs |
| 13 | [NE SAIT PAS] |
| 14 | [REFUS, NE VEUT PAS DIRE] |

Exclusiv

• **Q90 Q8**

Exclusive

Q8. Pratiquez-vous régulièrement une religion ?

- | | |
|---|-------|
| 1 | Oui |
| 2 | Non |
| 3 | [NSP] |

• **Q91 S19**

Ouverte

S19. Avez-vous des remarques à ajouter sur l'ensemble de cette enquête ?

ENQUETEUR : NOTER EN CLAIR

Q92 MERCI *Exclusive*

ENQUETES IRSN

SIGLE	ENQUETE	ANNEE	EFFECTIF	TYPE D'ENQUETE	INSTITUT DE SONDAGE
D90	IPSN	DECEMBRE 90	1000	SPECIFIQUE	BVA
J91	IPSN	JUIN 91	1010	SPECIFIQUE	BVA
A92	IPSN	AVRIL 92	1014	SPECIFIQUE	BVA
O92	IPSN	OCTOBRE 92	951	OMNIBUS	BVA
M93	IPSN	MAI 93	1022	SPECIFIQUE	BVA
F94	IPSN	FEVRIER 94	944	OMNIBUS	BVA
M94	IPSN	MAI 94	942	OMNIBUS	BVA
J95	IPSN	JANVIER 95	972	OMNIBUS	BVA
S95	IPSN	SEPTEMBRE 95	1052	SPECIFIQUE	BVA
D95	IPSN	DECEMBRE 95	1000	SPECIFIQUE	BVA
M96	IPSN	MAI 96	1009	SPECIFIQUE	BVA
AO97	IPSN	AOUT 97	1002	OMNIBUS - TEL.	BVA
N97	IPSN	Nov. - DEC. 97	1035	SPECIFIQUE	BVA
O98	IPSN	OCTOBRE 98	1012	SPECIFIQUE	BVA
O99	IPSN	OCTOBRE 99	1015	SPECIFIQUE	BVA
O00	IPSN	OCTOBRE 00	1000	SPECIFIQUE	BVA
N01	IPSN	NOVEMBRE 01	1032	SPECIFIQUE	BVA
N02	IRSN	NOVEMBRE 02	1082	SPECIFIQUE	BVA
N04	IRSN	OCTOBRE 04	1008	SPECIFIQUE	BVA
N05	IRSN	NOVEMBRE 05	1047	SPECIFIQUE	BVA
N06	IRSN	NOVEMBRE 06	1042	SPECIFIQUE	BVA
N07	IRSN	NOVEMBRE 07	1002	SPECIFIQUE	BVA
D08	IRSN	DECEMBRE 08	1002	SPECIFIQUE	BVA
D09	IRSN	DECEMBRE 09	1003	SPECIFIQUE	BVA

