

IRSNINSTITUT
DE RADIOPROTECTION
ET DE SÛRETÉ NUCLÉAIRE

Baromètre IRSN 2009

La perception des risques
et de la sécurité par les Français

Résultats d'ensemble

Baromètre IRSN 2009

Perception des risques et de la sécurité

Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures
Division ouverture à la société
Rapport IRSN-DSDRE n° 16
Mai 2009

COLLABORATION IRSN :

Marie-Hélène El Jammal,
Statisticienne spécialisée dans les enquêtes, Division ouverture à la société, Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures, IRSN - Responsable du Baromètre IRSN - Rédaction du rapport

François Rollinger,
Responsable de la Division ouverture à la société, Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures, IRSN - Supervision du projet

POUR TOUT RENSEIGNEMENT :

IRSN
DSDRE - Division ouverture à la société
BP 17 - 92262 Fontenay-aux-Roses Cedex
Téléphone : +33 (0)1 58 35 80 33
Télécopieur : +33 (0)1 58 35 79 62
marie-helene.eljammal@irsn.fr

LES EDITIONS PRECEDENTES DU BAROMETRE SONT DISPONIBLES SUR INTERNET A L'ADRESSE SUIVANTE :

<http://www.irsn.org>
rubrique : Dossiers puis Baromètre de perception des risques et de la sécurité

LA METHODOLOGIE DE L'ENQUETE :

L'édition 2009 du Baromètre IRSN présente les réponses des Français qui ont été interrogés à leur domicile du 17 novembre au 5 décembre 2008 par l'institut de sondage BVA. Au total, 1002 personnes sélectionnées selon la méthode des quotas et des strates ont répondu. La répartition de l'INSEE des âges, des sexes et des professions des chefs de famille a été respectée dans l'échantillon et cela dans chacune des 32 strates considérées (8 régions x 4 types d'habitat).

Baromètre IRSN 2009

Avant propos du Directeur Général

Depuis 1988, le *Baromètre IRSN* présente chaque année les résultats d'une enquête réalisée auprès d'un échantillon représentatif de la population française. Il mesure les évolutions de l'opinion sur les risques auxquels les membres du public sont soumis en général, et sur les risques nucléaires et radiologiques en particulier. Il apporte des connaissances sur la manière dont le grand public met en perspective les différents risques, sur sa perception de la qualité de leur gestion, et sur ses attentes en matière d'information, notamment en cas d'accident ou d'incident.

En 2009, en dépit de la crise économique, les Français maintiennent leur perception d'ensemble des différents risques, et continuent en particulier à mettre les atteintes à l'environnement au cœur de leurs préoccupations.

S'agissant du risque radiologique et nucléaire, *le Baromètre IRSN* montre que les avis restent année après année très partagés. L'examen de la série historique du Baromètre IRSN montre en outre que l'opinion de Français face au risque nucléaire est plutôt stable et non versatile. **Pourtant l'enseignement majeur de cette édition est que, si la place (modeste) du risque nucléaire dans la hiérarchie des préoccupations de nos concitoyens en matière de risques en général n'a pas évolué, l'image de fiabilité et de sécurité des centrales nucléaires, relativement positive dans l'opinion depuis plusieurs années, subit en 2009 une érosion significative.**

Les Français sont de plus en plus nombreux (33% contre 20% l'an dernier) à s'interroger sur le degré de sûreté des installations, et une majorité d'entre eux (53% contre 40% l'an dernier) soupçonne l'existence de réels risques environnementaux et sanitaires autour des sites nucléaires.

Cette évolution fragilise la perception globale des centrales nucléaires dans la mesure où le fort potentiel catastrophique que l'opinion leur reconnaît depuis longtemps dans l'hypothèse de survenue d'un accident grave se trouve moins bien compensé par un niveau raisonnable de confiance dans la fiabilité et la sécurité de leur exploitation.

Faut-il voir là l'impact des incidents, mineurs mais hautement médiatisés, qui ont affecté plusieurs installations nucléaires quelques mois avant l'enquête, réalisée fin 2008 ? Ou un tribut payé à une plus grande transparence, qui conduirait à placer en quasi-permanence l'industrie et les acteurs du nucléaire sous les feux croisés des divers commentateurs, générant de l'inquiétude chez ceux qui se désintéressaient jusqu'ici de ces questions ?

Avant propos du Directeur Général

Ou les deux à la fois, puisque l'enquête montre que les quelques mille articles de presse publiés sur les incidents du Tricastin ont massivement retenu l'attention : 60% des personnes interrogées avaient entendu parler de la fuite radioactive à l'usine SOCATRI en juillet et 70% de l'incident à la centrale nucléaire du Tricastin en septembre. Des événements dont la gestion est jugée sévèrement par les Français : ils trouvent l'information qui leur a été donnée lacunaire et tardive.

C'est un enseignement de cette édition du *Baromètre IRSN* : la perception des centrales nucléaires dans l'opinion n'est pas mauvaise mais elle est fragilisée par une succession malheureuse d'incidents, et par une pratique nouvelle de transparence, à laquelle l'opinion publique n'a pas été préparée par un effort de pédagogie structuré.

La transparence en elle-même n'est pas en cause. Le baromètre montre d'ailleurs qu'elle est de plus en plus réclamée, et même jugée essentielle à l'acceptabilité durable du nucléaire. Le respect de l'opinion des experts scientifiques reste aussi très élevé, et forte est l'attente de davantage de mécanismes pluralistes qui permettent de confronter les experts venus de divers horizons, de contribuer à garantir l'indépendance des avis portés en matière de sûreté et de radioprotection, et in fine d'avoir confiance dans le bien fondé des décisions publiques.

Ces résultats mettent en avant la nécessité de poursuivre les efforts non seulement de transparence, mais aussi de pédagogie vis-à-vis du grand public, et aussi de « partage de l'expertise ». Sans surprise, cette année encore, ce sont les associations qui sont considérées comme les sources les plus crédibles d'information, alors que les acteurs du nucléaire sont jugés les plus compétents. Les Français ne veulent bien sûr pas se substituer aux experts ou aux responsables de la filière nucléaire, mais ils veulent être associés au contrôle des risques à travers des structures de concertation pluraliste qu'ils plébiscitent depuis plusieurs années. Ils veulent des experts compétents ouverts, d'origines diverses, et transparents avec lesquels ils peuvent dialoguer.

Avec le large spectre de risques qu'il aborde et la richesse des informations accumulées, le *Baromètre IRSN* constitue une précieuse source d'information. L'IRSN continuera à le faire vivre, à le partager avec d'autres institutions en charge de l'évaluation des risques, et bien sûr à prendre en compte ses enseignements dans son action au quotidien. Tout particulièrement pour ce qui concerne l'information en direction du public qui nécessite un effort supplémentaire.

Cette édition 2009, comme toute la série des éditions précédentes, est téléchargeable sur le site internet www.irsn.org.

Je vous invite à découvrir les résultats et enseignements de l'édition 2009 du *Baromètre IRSN* et vous souhaite une agréable lecture.



Jacques Repussard

Table des matières

| | |
|--|------------|
| AVANT-PROPOS DU DIRECTEUR GENERAL | 3 |
| FAITS SAILLANTS..... | 9 |
| 1^{ère} PARTIE : Les PREOCCUPATIONS actuelles des FRANÇAIS | 15 |
| <hr/> | |
| Chapitre 1. Le plus préoccupant dans la société actuelle | 17 |
| Chapitre 2. Le plus préoccupant pour l'environnement | 23 |
| Chapitre 3. L'image de la science | 26 |
| 2^{ème} PARTIE : Regards des FRANÇAIS sur l'EXPERTISE | 29 |
| <hr/> | |
| Chapitre 1. Qui doit contrôler une installation à risque ? | 31 |
| Chapitre 2. Le rôle et l'image des experts scientifiques..... | 33 |
| Chapitre 3. L'accès aux dossiers d'expertise..... | 41 |
| Chapitre 4. La perception des structures pluralistes | 47 |
| 3^{ème} PARTIE : Les FRANÇAIS FACE à 31 situations à RISQUES | 51 |
| <hr/> | |
| Chapitre 1. Les risques auxquels les Français se sentent exposés..... | 55 |
| Chapitre 2. La confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger.. | 63 |
| Chapitre 3. La vérité des informations sur les dangers | 69 |
| Chapitre 4. La hiérarchie des 31 situations selon les trois aspects et leur lien avec l'acceptabilité des installations. | 79 |
| 4^{ème} PARTIE : Zoom sur le domaine NUCLEAIRE | 89 |
| <hr/> | |
| Chapitre 1. Le risque nucléaire | 91 |
| Chapitre 2. La compétence et la crédibilité des intervenants du nucléaire..... | 101 |
| Chapitre 3. Les incidents de l'été 2008 : SOCATRI et TRICASTIN | 115 |
| Chapitre 4. La demande d'information sur le risque nucléaire | 121 |
| ANNEXE : Description de l'échantillon - Questionnaire | 129 |
| <hr/> | |

ENVIRONNEMENT : dans ses éditions précédentes, le Baromètre montrait la montée des questions environnementales. Cette année, malgré la crise économique, les Français confirment que l'environnement a pris une place durable dans leurs préoccupations en matière de risque.

- La crise financière et économique n'a pas estompé l'inquiétude que les Français ont pour l'environnement. Cette préoccupation conserve des scores stables d'une année sur l'autre (22%) et, depuis 4 ans, vient juste après les grands problèmes de société comme le chômage et la misère et cette année, la crise financière qui sont en tête des inquiétudes avec plus de 30% des réponses *page 17*

- Les Français sont affectés par la pollution de tous les compartiments de l'environnement (eau, air et sol). L'air et l'eau les affectent le plus mais la pollution des sols est aussi présente avec presque 20% de citations *page 23*

- L'ordre « air-eau-sol » est conservé dans la hiérarchie de 31 situations à risque : 69% des interviewés jugent les risques de *pollution atmosphérique* comme un risque élevé (3^{ème}), 67% la *pollution des lacs, des rivières et des mers* (5^{ème}), et un peu moins (61%) la *pollution des sols* (8^{ème}). Ils se positionnent en tête du classement aux côtés des risques individuels comme le tabagisme, la drogue ou l'alcoolisme. Pour ces trois types de pollution, le Baromètre enregistre des niveaux de confiance vis-à-vis des autorités dans leurs actions de protection et de crédibilité des informations globalement très bas (moins de 20%) ... *page 55, 63*

- L'absence d'« effet de serre » qui traduit le caractère « propre » de l'énergie nucléaire séduit de plus en plus et c'est le 2ème argument cité même si, les Français semblent moins craindre les bouleversements climatiques (-7%)..... *page 91, 17*

EXPERTISE SCIENTIFIQUE : Les Français sont toujours aussi exigeants vis-à-vis de l'expertise scientifique. Ils attendent d'un expert qu'il produise des résultats robustes, qu'il soit ouvert et transparent. Face au risque, ils sont prudents et ne veulent pas se substituer aux experts. Mais ils veulent être impliqués dans le contrôle des risques grâce à des structures pluralistes.

La transparence et le « partage de l'expertise » doivent être la règle..... page 35

- 88% sont d'accord pour dire qu'« il faut mettre à la portée de tous une information compréhensible sur les risques des installations »

- 51% pensent que les avis des experts peuvent être compris par le public

- 38% que « Les experts scientifiques se cachent derrière la complexité de leurs études pour ne pas communiquer »

- 82% des Français adhèrent au constat que « Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord »

Les Français restent prudents page 35

- Pour 70% des personnes interrogées, « *il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations* ».
- 79% approuvent le principe de précaution dès lors que les experts ont des doutes

Mais ils veulent être impliqués dans le contrôle des risques

- 51% jugent utiles la diffusion auprès du public de tous les rapports d'expertise qui contribuent à la décision d'autoriser ou non l'exploitation d'installations industrielles. Parmi eux, 63% préfèrent avoir eux-mêmes accès à ces dossiers et construire leur propre opinion page 41
- 95% des personnes interrogées sont favorables au développement de structures de concertation pluralistes associant experts scientifiques, décideurs politiques, industriels, associations et citoyens page 47

L'enquête contredit l'idée d'une crise de confiance dans la science et les experts

- Neuf Français sur dix font plus ou autant "*confiance en la science qu'il y a dix ans*". Trois sur cinq sont d'accord avec l'idée que "*les décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts scientifiques*" page 26,35
- 58% des personnes interrogées déclarent avoir une bonne opinion des experts page 33

PERCEPTION DES RISQUES : Effet probable de la crise économique, les risques sont globalement jugés moins sévèrement que l'an dernier *mais l'enquête laisse apparaître une légère baisse de la confiance dans les autorités notamment pour les centrales nucléaires.*

- *Les risques perçus des 31 situations diminuent globalement* : Les risques individuels et de pollution restent en tête devant les risques industriels. C'est sur les incendies de forêt, les accidents de radiothérapie et la canicule que l'inquiétude diminue le plus. A contrario du mouvement général, l'alcoolisme, les antennes de réseau pour téléphones portables et les produits alimentaires sont perçus plus inquiétants page 55

- *La confiance accordée par les Français aux autorités pour les protéger est toujours mitigée* sauf pour les accidents de la route. Comme le niveau de risques perçus, le niveau de confiance baisse pour l'ensemble des situations et plus particulièrement pour les inondations, les centrales nucléaires, la grippe aviaire et l'obésité des jeunes page 63

- *La majorité estime que « la vérité n'est pas dite »*. Toutes les situations perdent en crédibilité cette année et les retombées de Tchernobyl restent dernières. Mais ce sont les centrales nucléaires, la grippe aviaire et les incendies de forêt qui enregistrent les plus fortes baisses page 69

Les 31 situations se regroupent toujours en quatre familles distinctes qui mettent en évidence la logique de perception du public page 79

SECTEUR NUCLEAIRE : Les événements du Tricastin ont marqué fortement l'opinion et les Français se montrent sceptiques sur la gestion de cette crise. **Les Français veulent plus d'informations et plus de transparence**. Conséquence de ces incidents ou effet indirect de la crise économique, la perception des centrales nucléaires se détériore cette année révélant ainsi la fragilité de la confiance du public.

- *Le plus fort potentiel catastrophique est toujours attribué aux centrales nucléaires* juste devant les déchets radioactifs, cités comme les premières installations susceptibles de « provoquer un accident grave ou une catastrophe en France » page 91

- *L'absence d'effet de serre est de plus en plus citée comme argument en faveur de l'énergie nucléaire* : à côté de l'indépendance énergétique. L'argument le plus cité contre le nucléaire reste l'accident de Tchernobyl, toujours présent dans l'opinion page 91

- *Mais la confiance dans la sûreté des centrales nucléaires se dégrade cette année* : les Français ne sont plus que 38% contre plus de la moitié l'an passé à dire que « Toutes les précautions sont prises pour assurer un très haut niveau de sûreté dans les centrales nucléaires françaises ». Les *interrogations sur leur impact sanitaire* s'accroissent également : « La radioactivité des centrales nucléaires provoquera des cancers » : 30% le pensaient avant Tchernobyl ; plus de la moitié après et 64% aujourd'hui. « Autour des installations nucléaires, les habitants sont en aussi bonne santé qu'ailleurs » : 53% (40% l'an passé) pensent le contraire ; seulement 18% expriment un accord ferme page 91

- *Les acteurs du secteur nucléaire sont reconnus compétents* mêmes si les Français classent toujours le CNRS en tête pour ses compétences techniques et les associations de consommateurs et écologistes pour leur crédibilité. Viennent ensuite les institutions spécialisées sur les risques nucléaires et radiologiques dont l'IRSN. Ces résultats sont proches de ceux des années précédentes à la différence près que le nombre d'indécis diminue et vient augmenter le nombre de ceux qui déclarent incompetents et peu crédibles la plupart des organismes cités. page 101

- *Les Français gardent en mémoire les incidents de l'été 2008 Socrati et Tricastin* : ils se montrent sévères sur la gestion de l'information et affichent leur scepticisme sur l'absence de conséquence sanitaire. De manière plus générale, c'est précisément sur les risques pour les personnes et les actions immédiates à faire en cas d'événement que le public demande plus d'information et plus de transparence page 115, 121

BAROMETRE IRSN 2009

PREMIERE PARTIE :

*Les préoccupations
actuelles
des Français*

Chapitre 1

Le plus préoccupant dans la société actuelle

Cette année, *les conséquences de la crise financière* ont été introduites comme possible modalité de réponse à la question : "En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ?".

Cette nouvelle modalité vient remplacer celle sur « *les conséquences de la mondialisation* ». Le Baromètre 2009 offre ainsi toujours un choix de treize problèmes aux personnes interviewées.

Fin 2008, *le chômage, la misère et l'exclusion* restent au premier rang des inquiétudes manifestées par les Français avec, comme l'an passé, plus de 30% des suffrages. La préoccupation des *conséquences de la crise financière*, nouvellement introduite, obtient un score identique et rejoint la tête du classement. Vient ensuite *la dégradation de l'environnement* qui, depuis dix ans, conserve le même score (proche des 20%) et depuis 3 ans la même position (après les problèmes de société comme le chômage, la misère et l'exclusion). Suivent *les bouleversements climatiques* (13%) puis les autres problèmes (*Sida, insécurité, toxicomanies, risques nucléaires, accidents de la route, terrorisme*) avec moins de 10% de réponses. Enfin viennent en dernier les *risques chimiques et les risques alimentaires* qui sont loin de ceux précédemment cités avec moins de 7% de réponses.

Deux problèmes voient leur score diminuer de manière significative, probablement suite à l'introduction dans le questionnaire des conséquences de la crise financière :

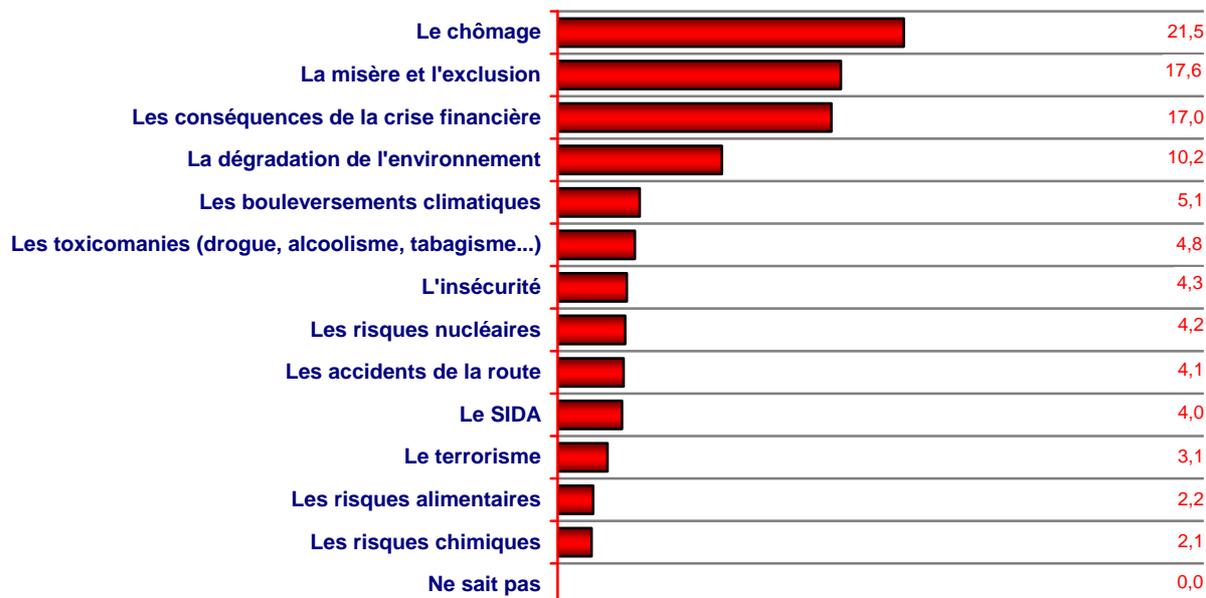
- **Les bouleversements climatiques** : cette préoccupation voit son score diminuer de 7% entre les deux vagues du Baromètre alors qu'elle l'avait augmenté en 3 ans de plus de 10 points, mais elle conserve sa position dans le classement juste après la dégradation de l'environnement.
- **L'insécurité** qui enregistre les plus fortes baisses (54% après les attentats de New-York en 2001, 17% l'an passé et 10% aujourd'hui).

Tous les autres problèmes cités sont stables tant dans leur score que dans leur position. C'est le cas de la dégradation de l'environnement qui inquiète toujours les Français. Malgré la crise économique, cette préoccupation reste toujours placée juste derrière les grands problèmes de société que sont le chômage, la misère et la crise financière. D'un effet de mode à un véritable mode de pensée, l'environnement est devenu une des préoccupations majeures des Français.

Les préoccupations sociales et économiques prioritaires

" En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ? " (2 réponses possibles)

En premier



En second



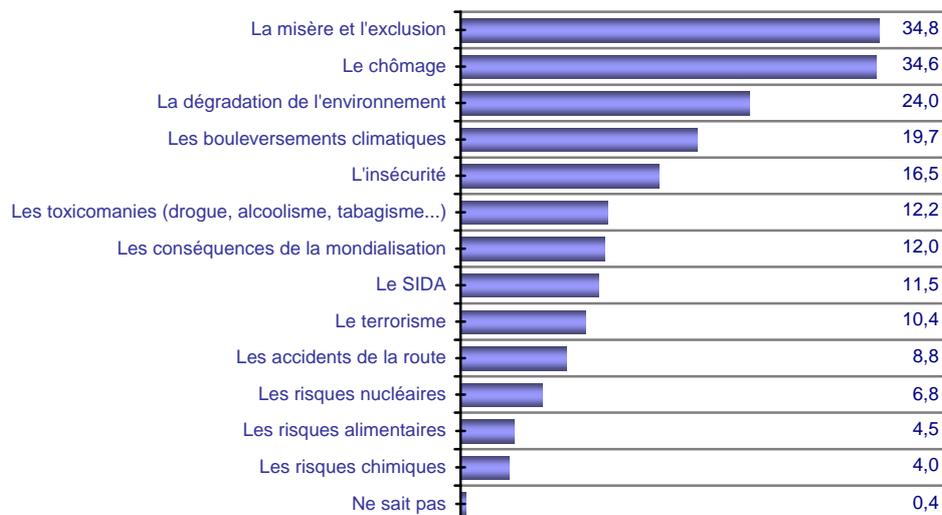
Résultats cumulés en décembre 2008

Les résultats cumulés correspondent à la somme des premier et second choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.

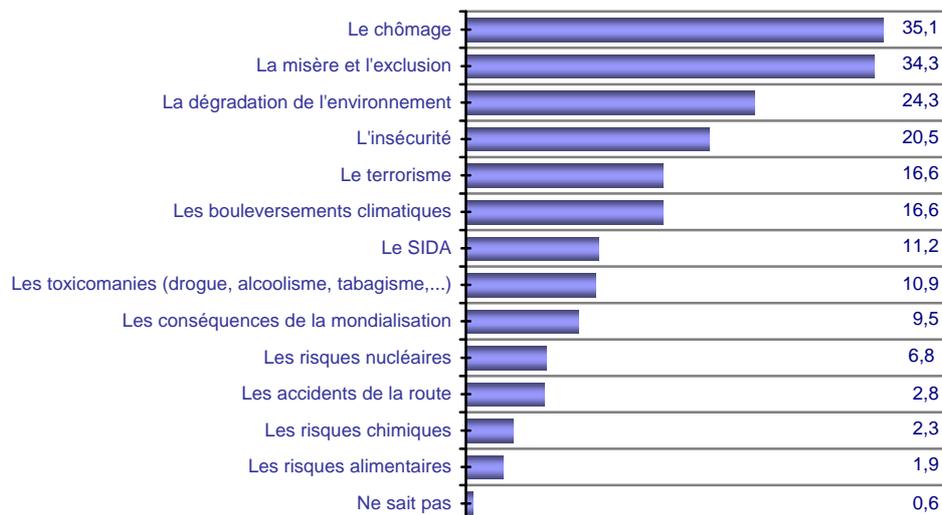


Evolutions sur les résultats cumulés

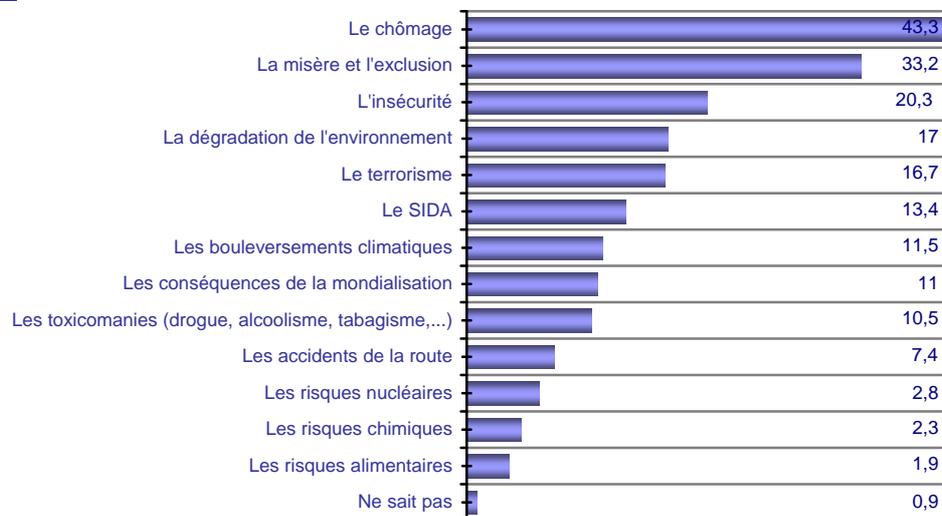
2007



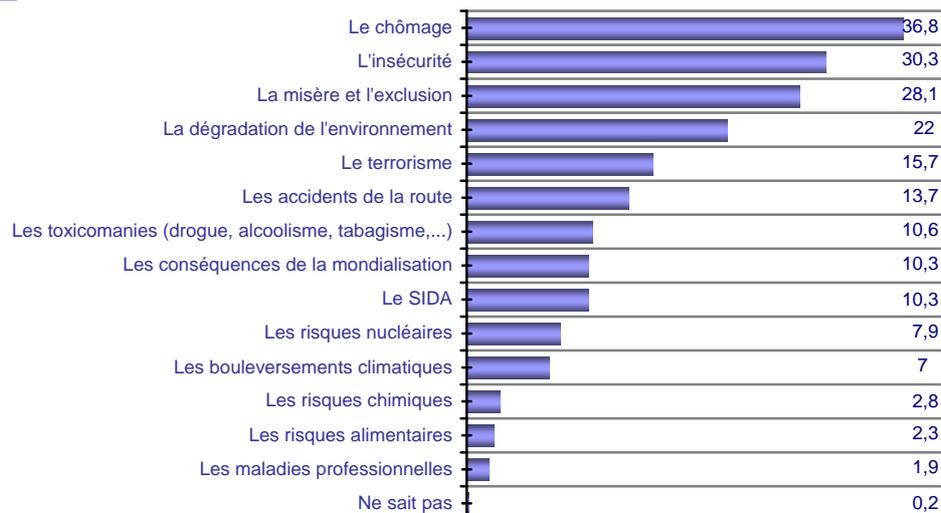
2006



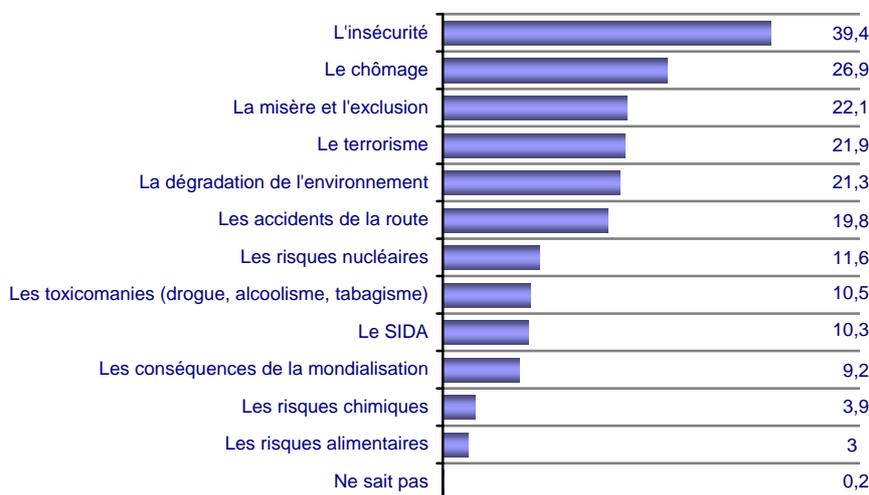
2005



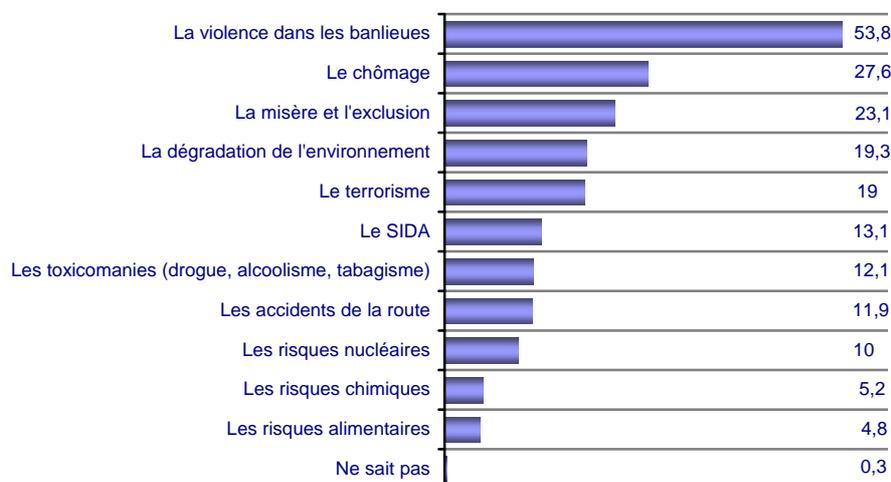
2004



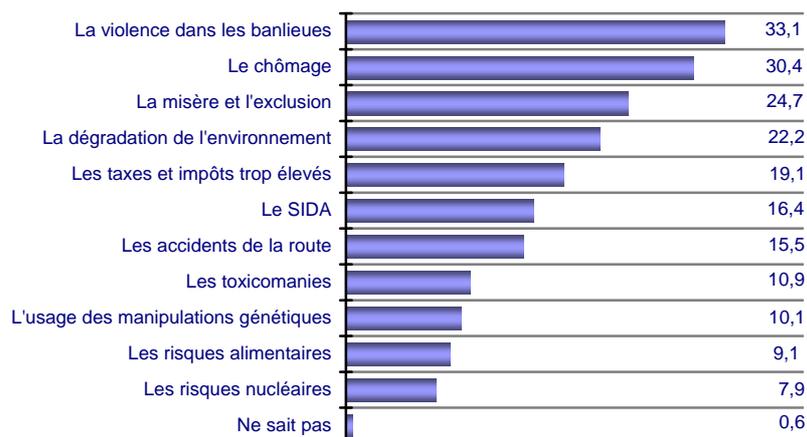
2002



2001



2000



1999



1998



Chapitre 2

Le plus préoccupant pour l'environnement

En tête du classement des problèmes jugés les plus préoccupants pour l'environnement, les Français positionnent ex-æquo *la pollution de l'air*, *l'effet de serre* et *la pollution de l'eau* avec chacun 33% de réponses. Suivent *la diminution de la couche d'ozone* et *la destruction des forêts* qui récoltent un peu plus de 20% de réponses.

Depuis octobre 2000, le classement obtenu connaît une grande stabilité avec :

- à la 1^{ère} place : *l'effet de serre*, *la pollution de l'air*, *la pollution de l'eau* (~30% de réponses);
- à la 2^{ème} : *la diminution de la couche d'ozone* et *la destruction des forêts* (~20%) ;
- à la 3^{ème} : *la pollution des sols*, *les dommages liés aux catastrophes naturelles*, *la disparition d'espèces animales*, *la dégradation du paysage*, *les nuisances sonores* (moins de 20%).

Si ce classement est stable, il cache toutefois des évolutions au sein de chaque paquet. Elles peuvent être chaotiques comme celle de *la diminution de la couche d'ozone* qui après avoir récolté 28% en 2000 puis 16% de réponses en 2004¹ puis 26% en 2006, diminue aujourd'hui pour obtenir un score de 22%. Chemin inverse pour *la pollution de l'eau* : de 37% en 2004, elle chute à 29% en 2006 puis remonte peu à peu pour atteindre les 33% cette année. *La destruction des forêts* reste stable depuis 2005 à seulement 20% des réponses cette année après 30% en 2002. *La pollution des sols* semble un peu plus préoccuper les Français avec un score de 18% en 2008. Le reste du classement est inchangé avec des items qui récoltent très peu de réponses (10% et moins).

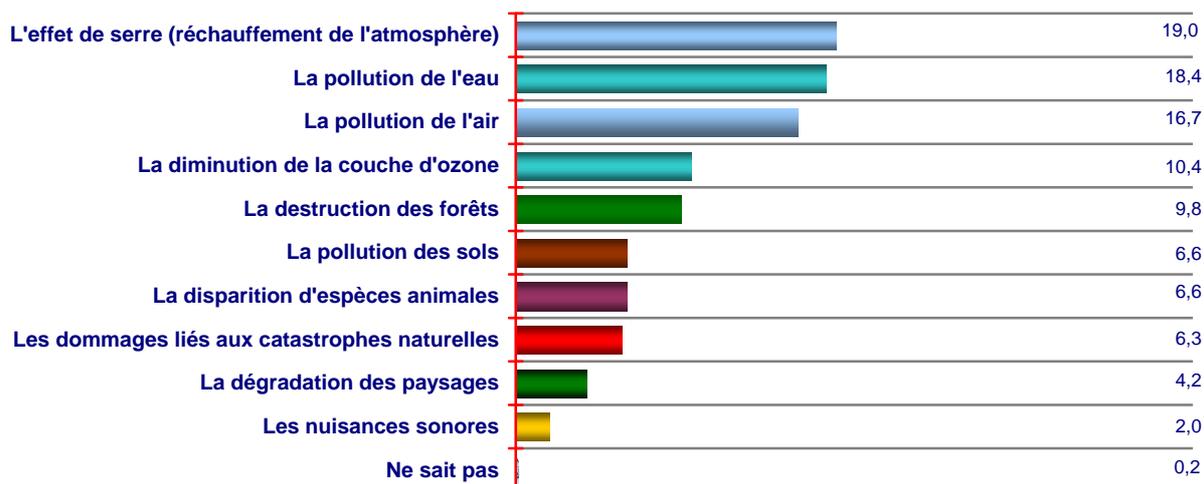
Ce sont l'air et l'eau qui occupent une place prépondérante dans les préoccupations environnementales des Français mais la pollution des sols est aussi présente avec presque 20% cette année. Les Français sont donc préoccupés par la pollution de tous les compartiments de l'environnement (eau, air et sol).

¹ Depuis 2004, les modalités de réponse ne varient pas.

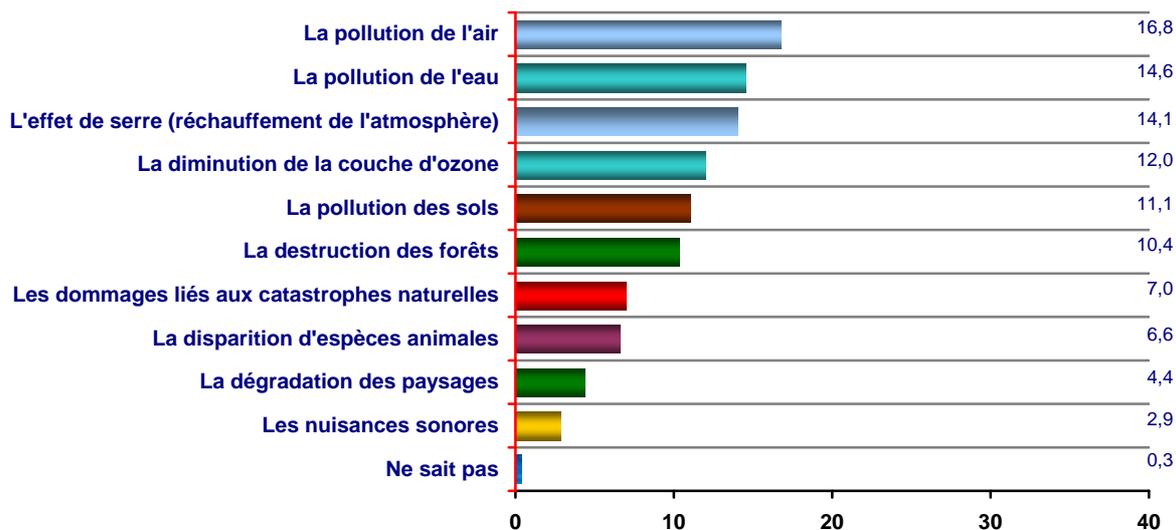
Prédominance actuelle des problèmes de l'air et de l'eau

"Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant ?" (2 réponses possibles)

En premier

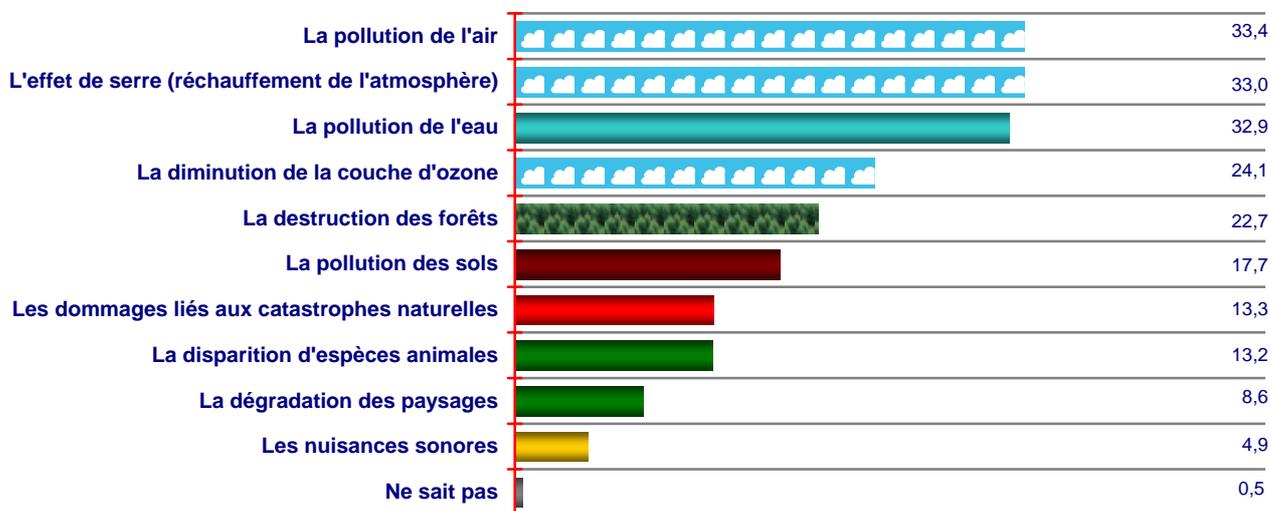


En second



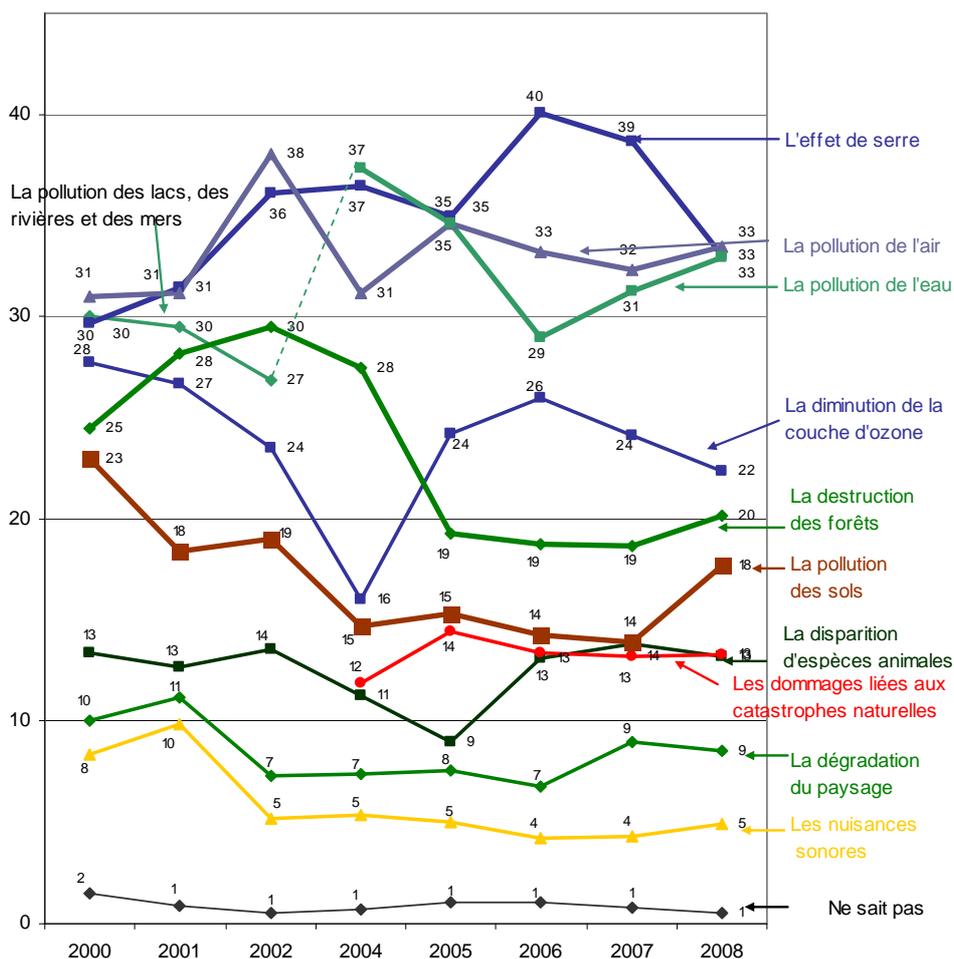
Résultats cumulés en décembre 2008

Les résultats cumulés correspondent à la somme des premier et second choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.



Résultats cumulés de 2000 à 2008

En 2004, les intitulés des modalités de réponse ont été modifiés : « la pollution de l'air » au lieu de « pollution de l'air dans les agglomérations » - « L'effet de serre (réchauffement de l'atmosphère) » au lieu de « réchauffement de l'atmosphère » - « La pollution de l'eau » au lieu de « pollution des lacs, des rivières et des mers ».



Chapitre 3

L'image de la science

L'idée que la science crée plus de risques qu'elle n'en supprime partage les Français : 30 % des personnes interrogées le croient, autant sont indécis et 38% sont en désaccord. C'est la même structure de réponse lorsqu'il s'agit de répondre à la question symétrique qui est de dire que la science génère plus de bénéfices que d'effets néfastes : 40% y adhèrent, 33% sont indécis et 25% s'y opposent. Les Français sont donc partagés sur l'impact de la science mais ils restent plus nombreux à percevoir les bénéfices de la science et des technologies (40%) que leurs risques (30%).

Dès qu'on aborde la notion de risque, les réponses varient significativement selon le niveau d'études. Les diplômés sont beaucoup moins inquiets (56%). Cette différence entre diplômés, n'existe pas lorsqu'il s'agit de s'exprimer sur les bénéfices liés à la science. On met en évidence ici le résultat de nombreuses études sur la perception des risques qui dit que plus une personne est diplômée, moins grandes seront ses appréhensions face aux risques ou encore les personnes peu diplômées jugent plus graves tous les types de risque. Ces différences révèlent de plus grandes difficultés à appréhender des problématiques scientifiques des risques mais sans doute aussi de réelles différences d'exposition au risque correspondant à des conditions de vie plus difficiles.

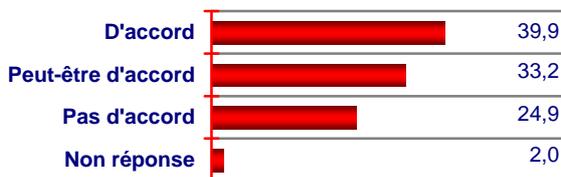
Même si les Français sont partagés sur les avantages ou les inconvénients liés à la science, aucune crise de confiance dans la science n'est en vue. Neuf français sur dix déclarent faire plus ou autant confiance en la science qu'il y a dix ans.

| % | <i>Le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime.</i> | | | |
|-----------------------|---|----------|----------|-----|
| | + ou - | | | |
| | Désaccord | d'accord | D'accord | |
| Aucun diplôme | 28 | 36 | 36 | 100 |
| CEP, CAP, Brevet, BEP | 32 | 33 | 35 | 100 |
| Bac, Bac+2 | 42 | 31 | 27 | 100 |
| Diplôme supérieur | 56 | 30 | 14 | 100 |
| <i>Ensemble</i> | 38 | 32 | 30 | 100 |

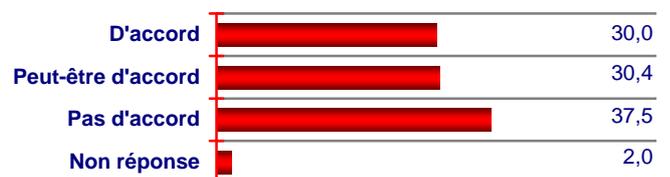
Les Français partagés sur les bénéfices ou les inconvénients liés à la science

En décembre 2008

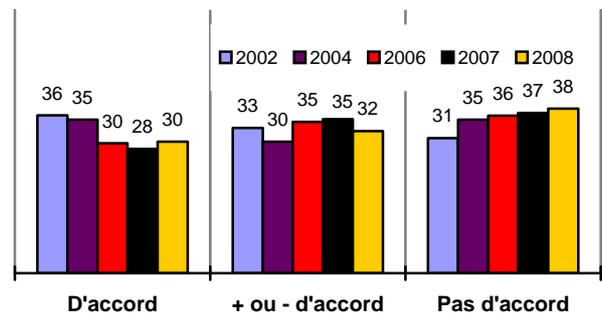
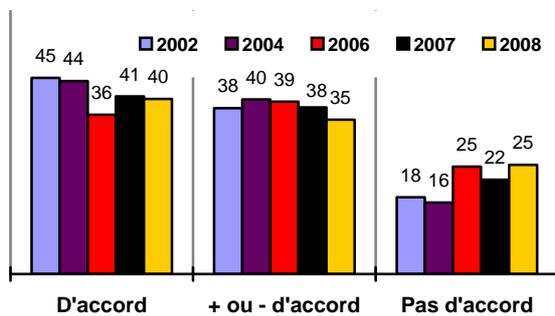
“ Le développement de la science et des technologies génère plus de bénéfices que d'effets néfastes. ”



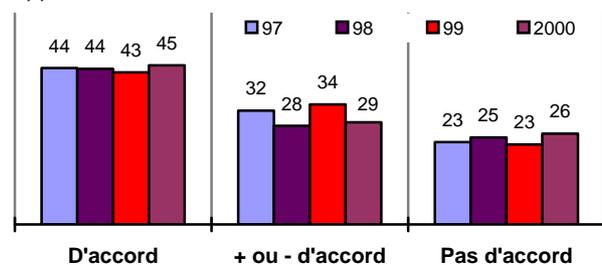
“ Le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime. ”



Evolutions



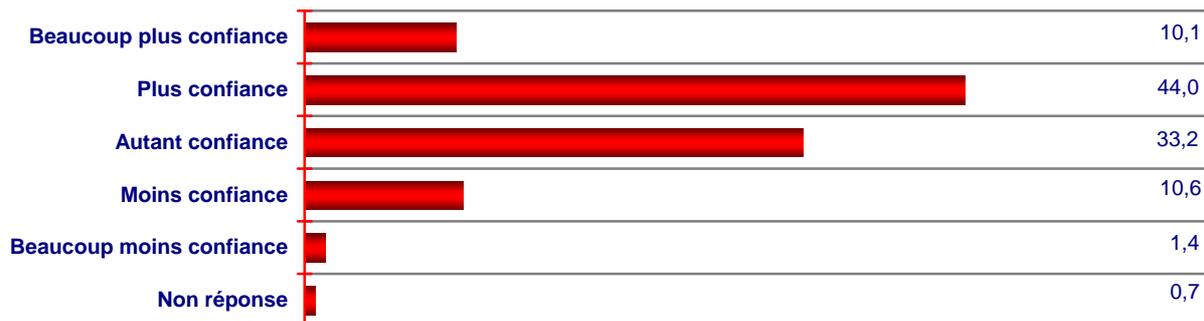
Auparavant, la question était posée isolément : “ Finalement, le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime ”.



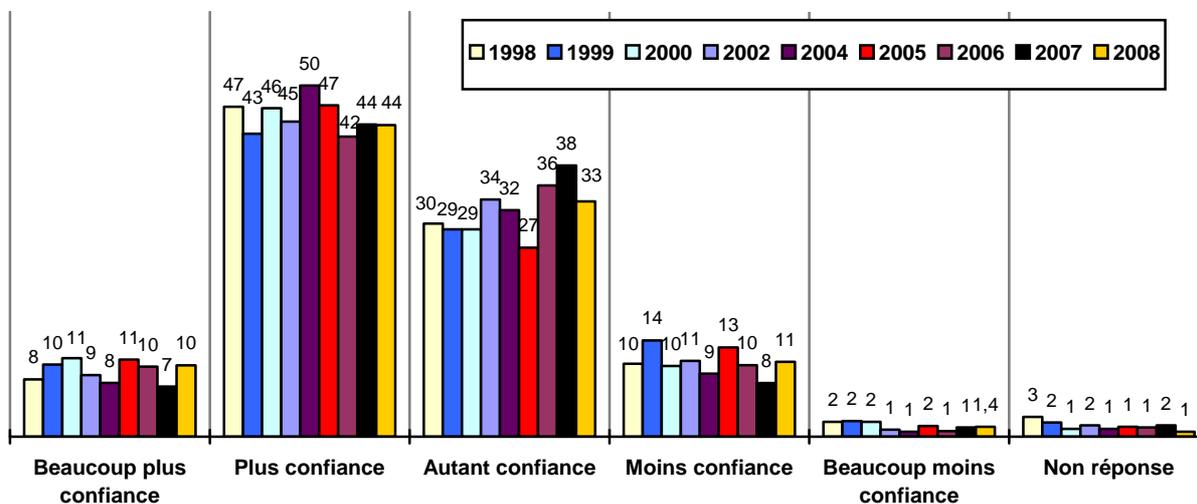
Une majorité fait confiance à la science

" Diriez-vous qu'aujourd'hui, vous faites plus confiance ou moins confiance à la science qu'il y a une dizaine d'années ? "

En décembre 2008



Evolutions



BAROMETRE IRSN 2009

DEUXIEME PARTIE :

*Regards
des Français
sur l'expertise*

Chapitre 1

Qui doit contrôler une installation à risque ?

32% des personnes interrogées font confiance à un *comité d'experts scientifiques* pour contrôler l'impact d'une industrie à risques sur son environnement. A l'opposé, l'*exploitant* avec 10% des réponses et le « *comité local de citoyens* » (6%) ne récoltent

toujours que peu de réponses et ne sont donc pas jugés légitimes. En position intermédiaire entre ceux jugés légitimes et ceux qui ne le sont pas, on retrouve les *élus locaux* (20%) puis les *pouvoirs publics* (18%) (au niveau national ou local) et enfin les *organisations non gouvernementales* (15%).

Depuis octobre 2000, ce classement connaît une grande stabilité. Il souligne l'importance de l'expertise scientifique et de l'autorité publique pour contrôler ce qui se passe à l'extérieur d'une installation dangereuse. Les organisations et associations non gouvernementales bénéficient d'un soutien de plus en plus important : +7% depuis 2004. Leur écart avec les pouvoirs publics (ou avec les élus locaux) diminue d'année en année pour atteindre 3% (4%) contre 11% en 2002. Ce résultat est cohérent avec ceux obtenus par ailleurs dans le Baromètre IRSN sur la compétence et la crédibilité qui montrent qu'ils bénéficient de plus en plus du soutien des Français (voir page 101).

On note toutefois que seulement 6% des sondés feraient confiance à un *comité local de citoyens* pour contrôler ce qui se passe à l'extérieur d'une installation à risque probablement en raison du fait qu'on ne leur reconnaît pas de compétence scientifique.

Les experts scientifiques et les autorités légitimes pour contrôler ce qui se passe à l'extérieur d'une installation à risques

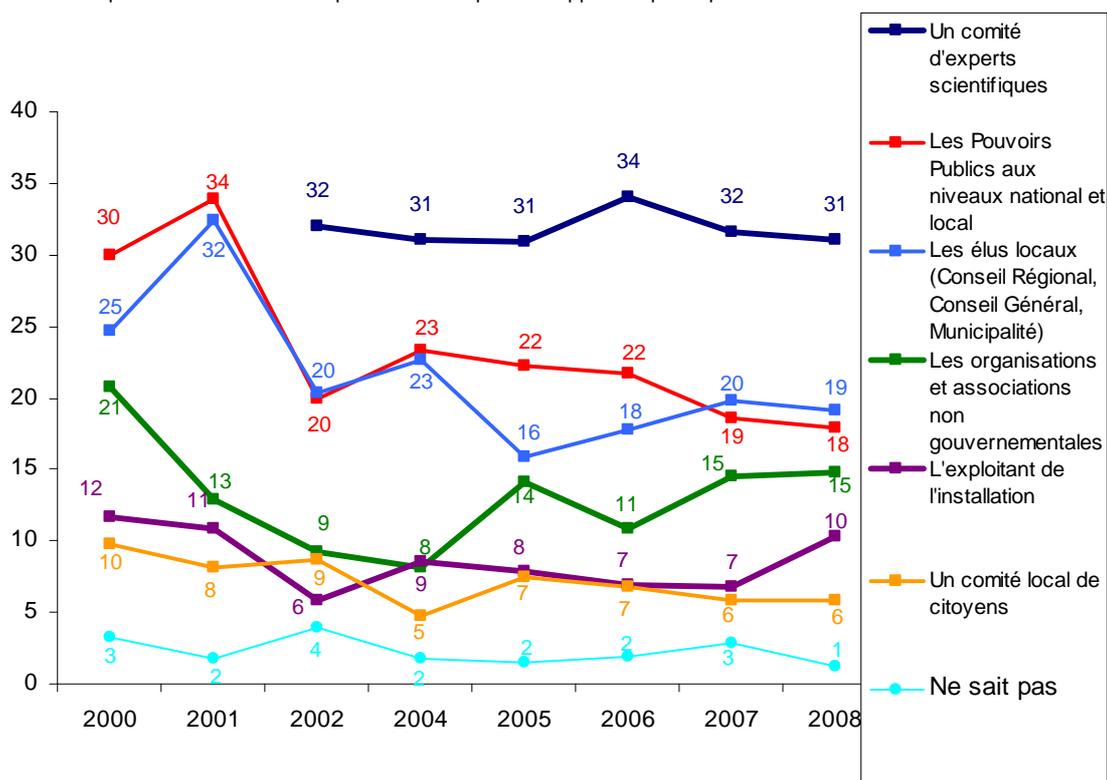
“ Pour une installation qui présente des risques pour l'environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l'extérieur de l'installation ? ” (une seule réponse possible)

En décembre 2008



Evolutions

La modalité de réponse « Un comité d'experts scientifiques » n'apparaît que depuis novembre 2002.



Chapitre 2

Le rôle et l'image des experts scientifiques

88% des personnes interrogées trouvent qu'il faut mettre à la portée de tous une information compréhensible sur les risques des installations et 51% pensent que les avis des experts peuvent être compris par le public. Et ce ne sont donc pas des propos définitifs qui sont attendus des experts puisque plus de 80% des Français adhèrent au constat que « *Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord* ». Sans atteindre la majorité, 38% (contre 32%) jugent que les experts prennent prétexte de la complexité de leurs études pour ne pas communiquer et 24% seulement jugent normal que les avis des experts scientifiques ne soient pas tous rendus publics. La transparence et le « partage de l'expertise » doivent donc être la règle.

Toutefois les Français restent prudents : pour 70% des personnes interrogées, il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations. L'exigence face au risque est grande et l'incertitude semble à bannir. Et lorsque celle-ci existe, 79% approuvent le principe de précaution dès lors que les experts ont des doutes.

Les Français ne souhaitent pas se substituer aux experts : seulement 41% sont d'accord pour que les experts scientifiques tiennent davantage compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis. Mais deux Français sur trois regrettent que « *les décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts scientifiques* ».

Les Français expriment globalement une bonne image des experts. Ainsi, 58% des personnes interrogées déclarent avoir une bonne opinion des experts et 40% sont plus indécis en ne répondant « *ni bonne, ni mauvaise* ». Et seulement 27% estiment que « *Les experts scientifiques sont trop spécialisés pour avoir une vue large d'un problème* ». La compétence technique est citée comme étant la qualité principale d'un expert scientifique (mise en première position par 68% des personnes interrogées) suivie par l'indépendance de jugement et l'explication de ses conclusions (classée en second par respectivement 47% et 46% des interviewés). La réactivité face à des situations imprévues (29%) et la créativité (10%) sont les qualités qui obtiennent les scores les plus faibles. Ce qu'attend l'opinion d'un bon expert est clair :

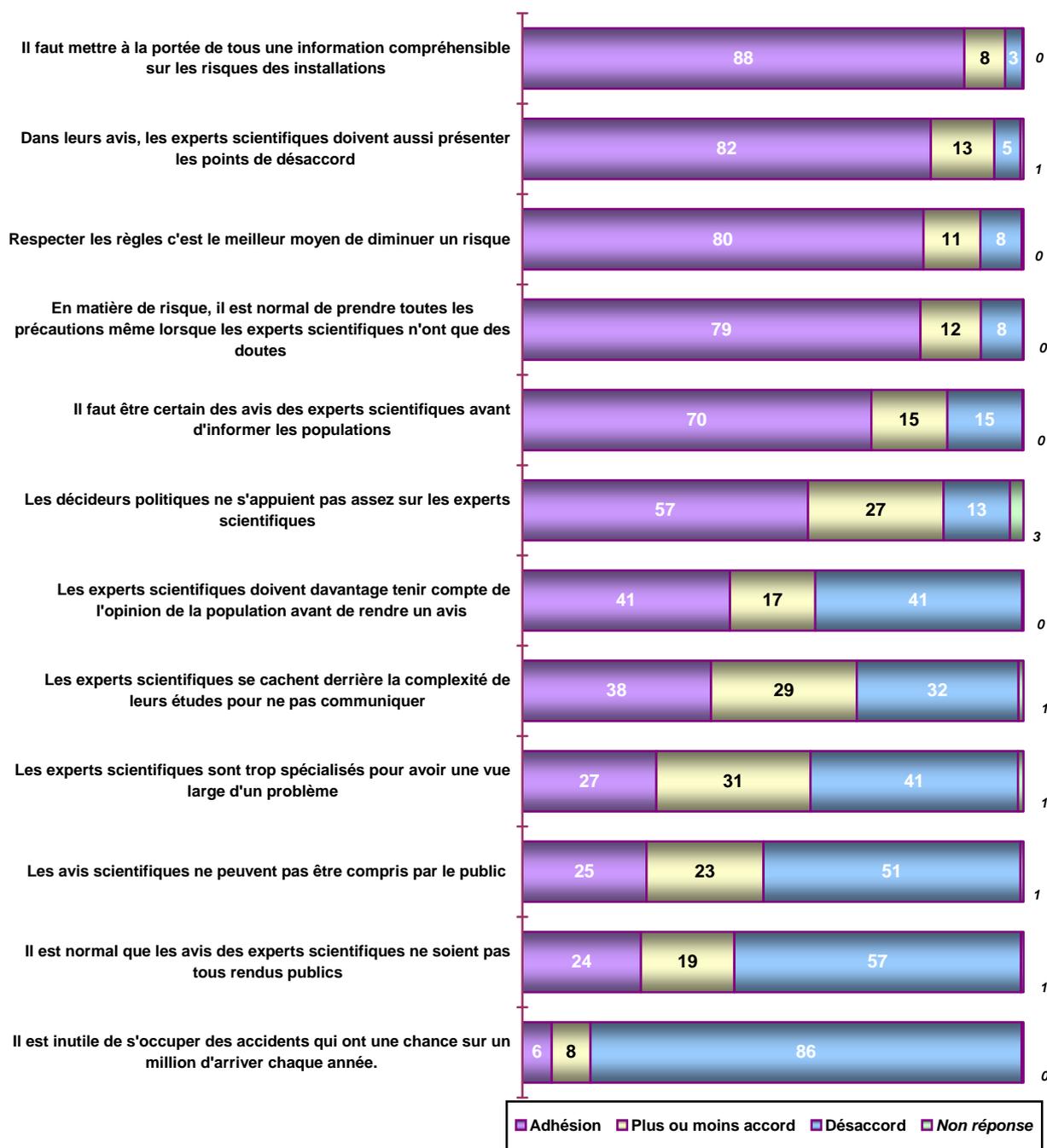
d'abord la compétence, ensuite l'indépendance de jugement et la transparence de ses avis et de son raisonnement.

Finalement, les Français attendent que toute l'attention nécessaire soit accordée aux risques même faibles puisque 86 % des personnes interrogées ne veulent pas négliger les accidents rares (ceux ayant une probabilité de 10^{-6} par an) et seulement 6% sont d'accord avec la proposition « *Il est inutile de s'occuper des accidents qui ont une chance sur un million d'arriver chaque année* » et ils attendent d'un expert scientifique qu'il fasse partager ses connaissances ainsi que les incertitudes qui les accompagnent et qu'il justifie ses avis.

La prudence face au risque accompagnée d'une forte demande de partage de l'expertise

" Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives au rôle des experts scientifiques. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante : pas du tout d'accord, pas tellement d'accord, peut-être d'accord, bien d'accord, entièrement d'accord. "

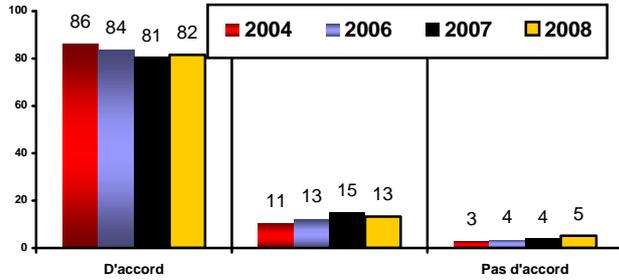
En décembre 2008



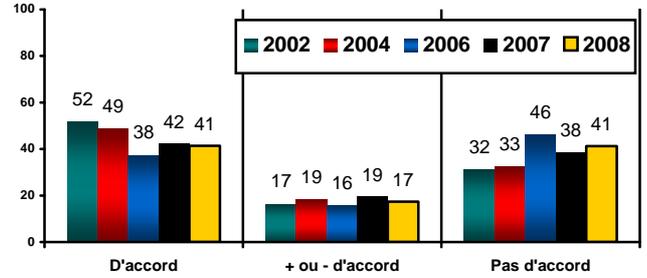
Evolutions

Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %). Elles ont été regroupées avec la modalité " + ou - d'accord ".

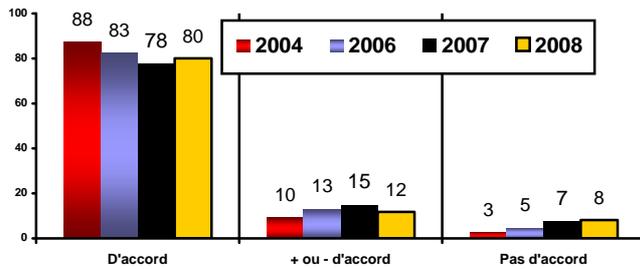
Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord



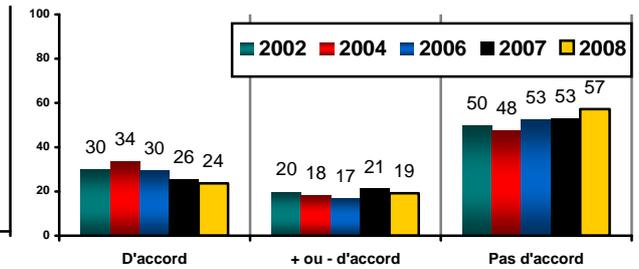
Les experts scientifiques doivent davantage tenir compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis



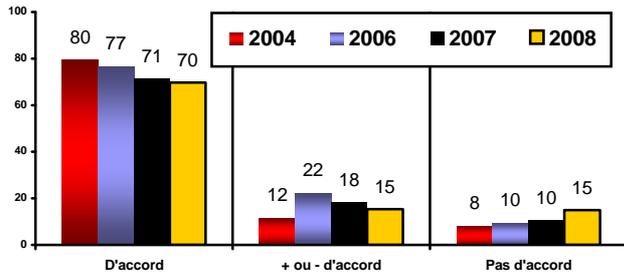
Respecter les règles c'est le meilleur moyen de diminuer un risque



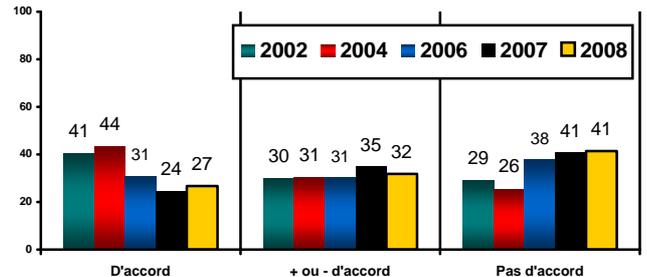
Il est normal que les avis des experts scientifiques ne soient pas tous rendus publics



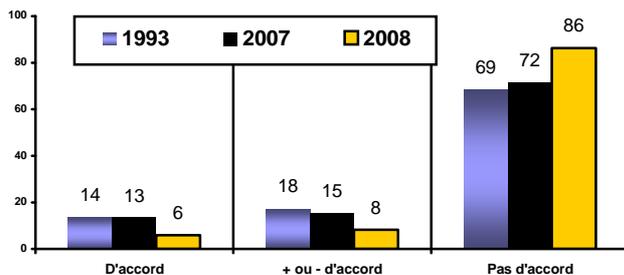
Il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations



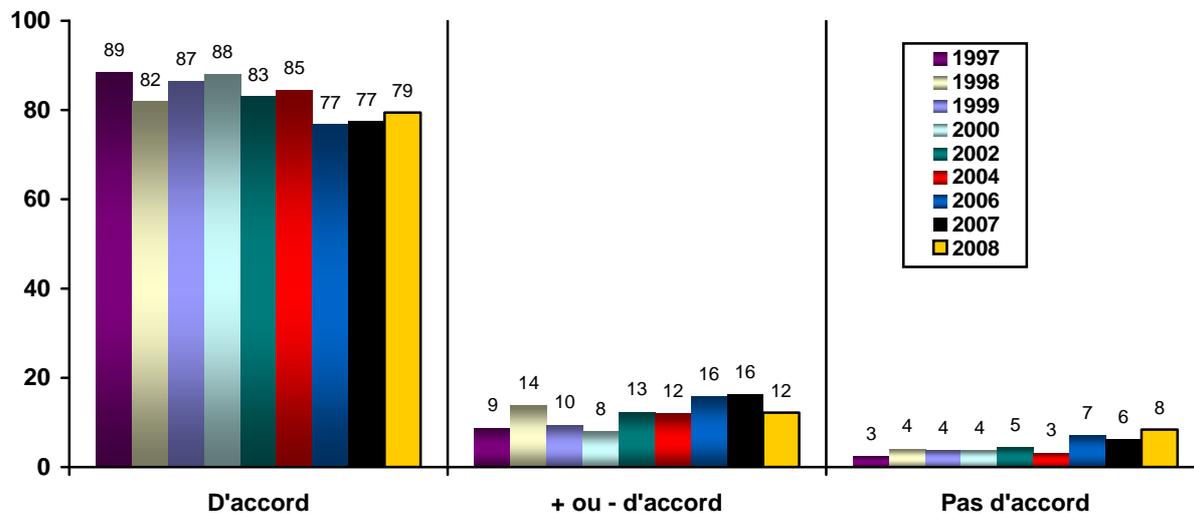
Les experts scientifiques sont trop spécialisés pour avoir une vue large d'un problème



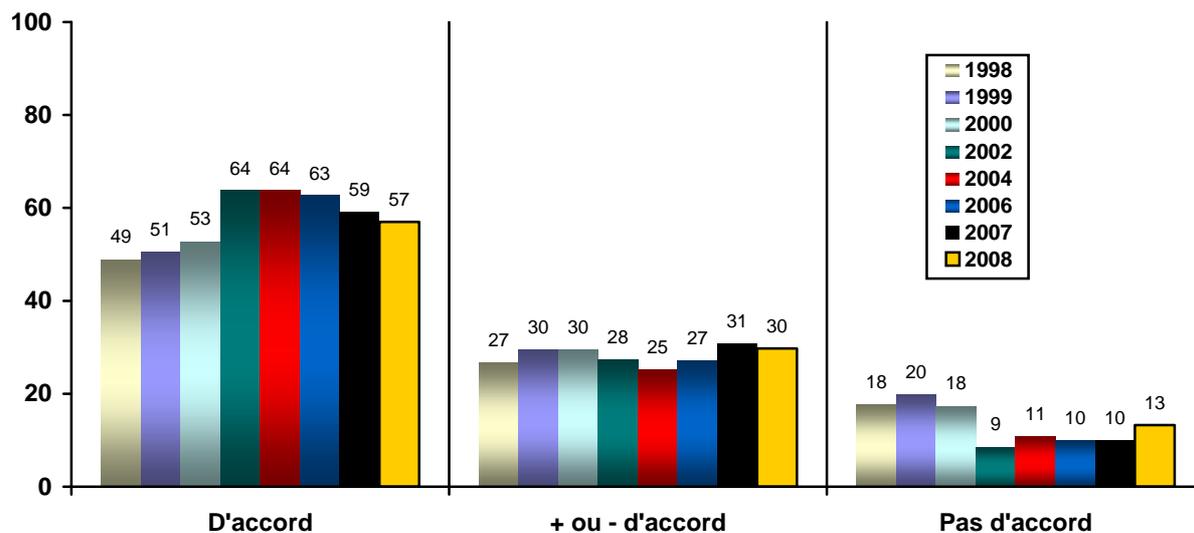
Il est inutile de s'occuper des accidents qui ont une chance sur un million d'arriver chaque année.



En matière de risque, il est normal de prendre toutes les précautions, même lorsque les scientifiques n'ont que des doutes.

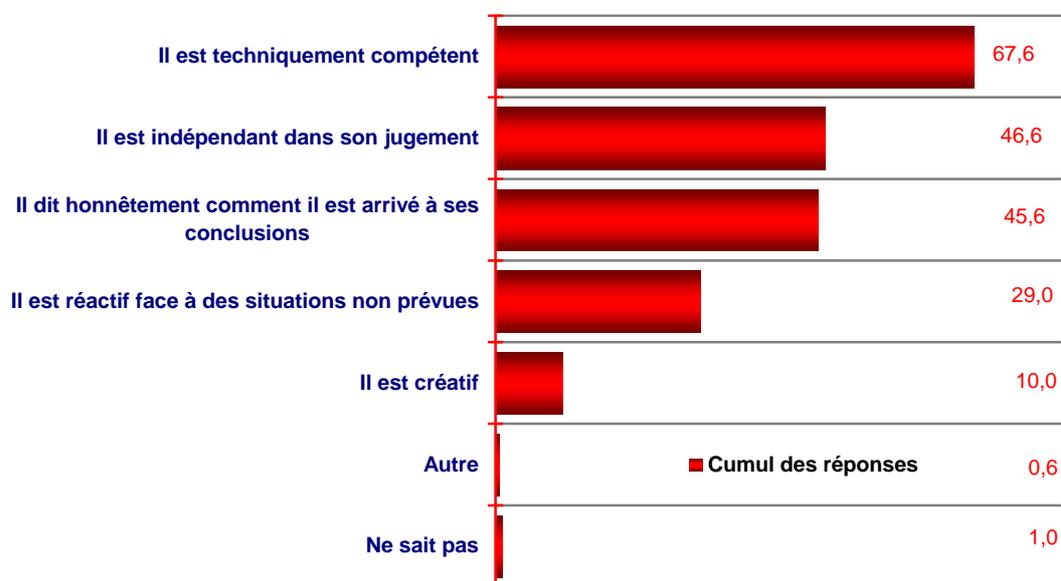
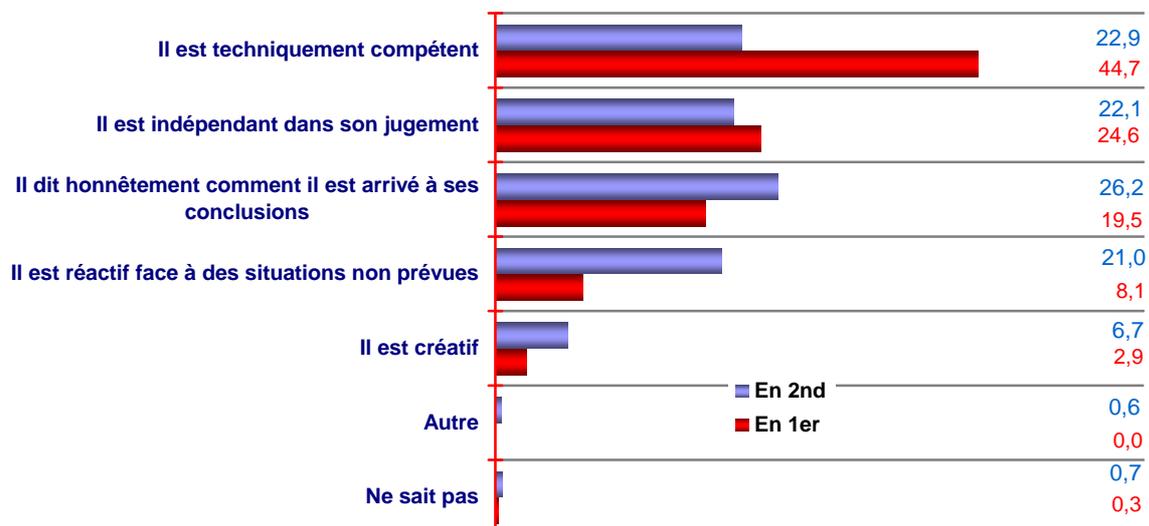


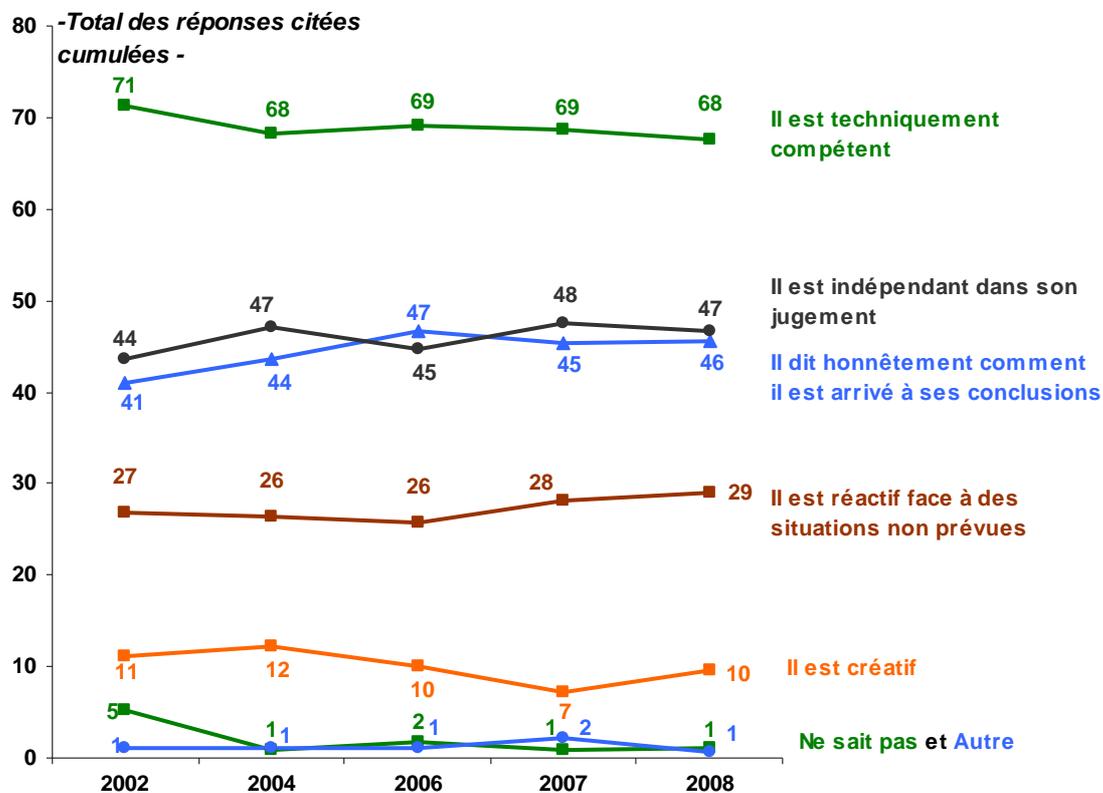
Les décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts scientifiques.



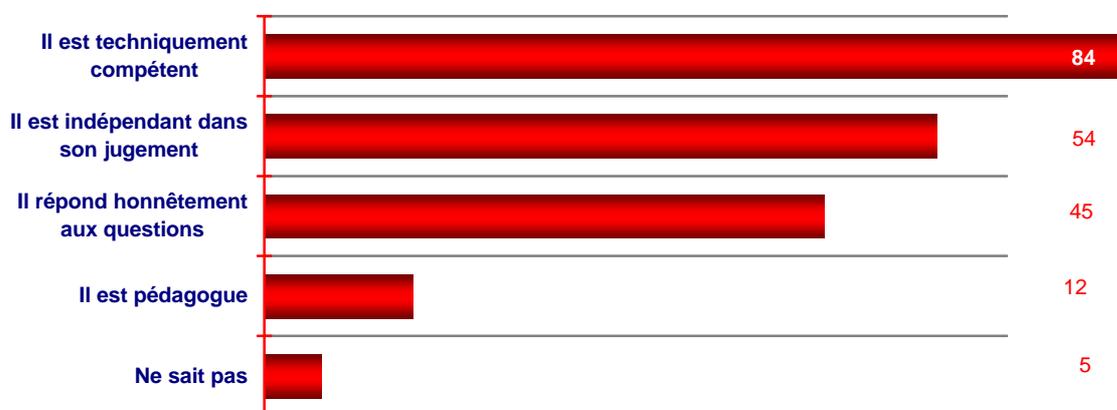
Compétent, indépendant et ouvert : les qualités attendues d'un expert

" Quelles sont pour vous les deux principales qualités d'un expert scientifique ? "



Evolutions
depuis 2002Evolutions
2000

Les modalités de réponse étaient différentes en 2000.



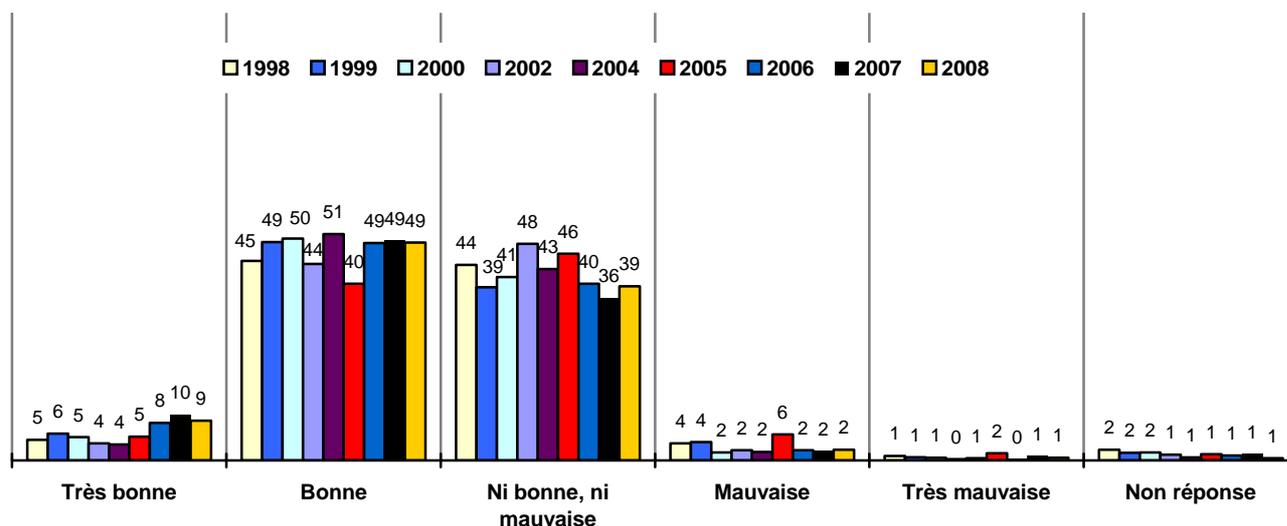
Les Français ont une bonne opinion sur les experts scientifiques

“ De manière générale, avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ?”

En décembre 2008



Evolutions²



² Le score plus faible de 2005 s'explique sans doute par un biais introduit dans le questionnaire avec l'ordre dans lequel était posée la question. Cette année-là et pour la première fois, cette question était posée juste après les batteries de risque (risque, confiance, vérité) du Baromètre. Les années précédentes, l'interviewé donnait son opinion sur les experts après s'être prononcé sur le rôle de l'expertise ou sur les qualités d'un expert. Depuis, nous avons rétabli ces questions et la question portant sur l'opinion des experts a retrouvé son score habituel.

Chapitre 3

L'accès aux dossiers d'expertise

Introduites en 2006, les réponses aux questions sur la diffusion des dossiers d'expertise n'enregistrent aucune évolution. Toutes les initiatives que pourrait prendre un organisme d'expertise pour rendre compte des résultats de ses expertises sont très bien accueillies : quelle que soit leur forme, plus de neuf Français sur dix les jugent « *prioritaires* » ou « *importantes mais pas prioritaire* ». Les Français ne veulent pas d'une demi-transparence. Celles qui remportent le plus de succès avec plus de 65% de réponses « *prioritaires* » sont : « *S'engager à répondre à toutes les questions posées par les associations et par les citoyens* » et « *Rendre public ses rapports d'expertise* ». Les approches plus formelles comme *l'accès à la liste des travaux ou des saisines* sensibilisent moins les Français comme *l'organisation de réunions publiques* qui récoltent moins de 50% de réponses.

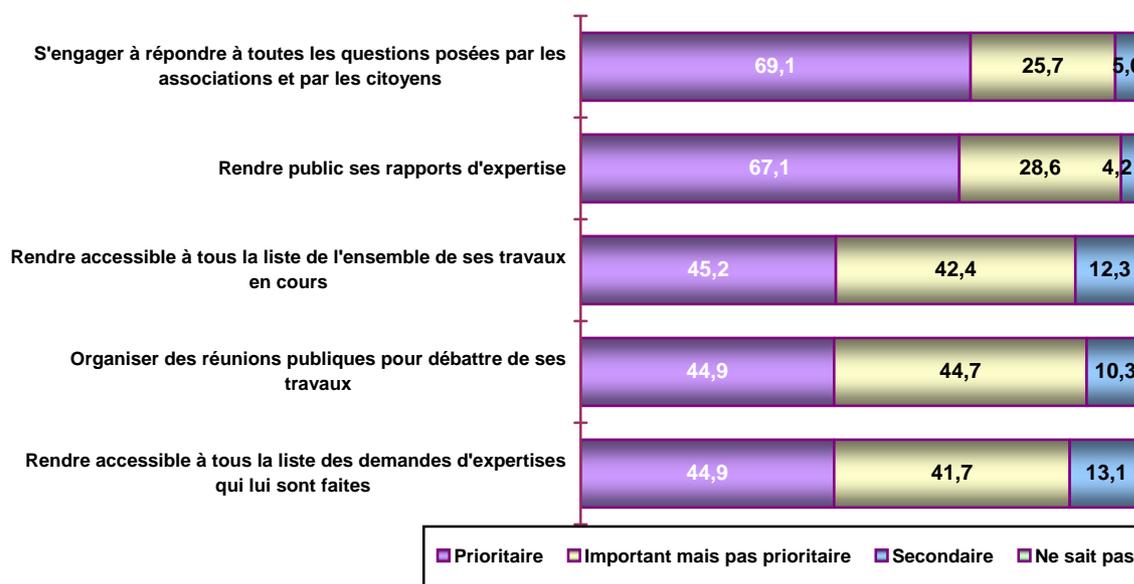
C'est pour construire leur propre opinion que 63% préfèrent avoir accès eux-mêmes à ces dossiers et qu'une majorité (51%) jugent utiles la diffusion auprès du public de tous les rapports d'expertise qui contribuent à la décision d'autoriser ou non l'exploitation d'installations industrielles.

Mais ces réponses ne conduisent pas les Français à rejeter systématiquement les raisons qui peuvent empêcher la diffusion des résultats d'expertise. Parmi les freins proposés, quatre sont acceptés par une grande majorité (+ de 50%) : l'incertitude scientifique, l'attente de la décision ou les raisons liées à la défense (*lutte contre le terrorisme, secret défense*). Mais, les quatre autres freins récoltent moins de 40% : *l'impossibilité d'exprimer les résultats en des termes compréhensibles par le public* (41%), *les engagements contractuels de l'expert* (38%), *le droit de la personne qui a commandé les travaux de décider librement de la publication* (36%), et *la propriété industrielle* (36%).

L'accès à l'information : un sujet très sensible dans l'opinion

“ Je vais vous citer des mesures que pourrait prendre un organisme d'expertise pour mieux rendre compte des résultats de ses expertises. Dites-moi, pour chacune d'elles, si elle vous paraît prioritaire, importante mais pas prioritaire ou secondaire.”

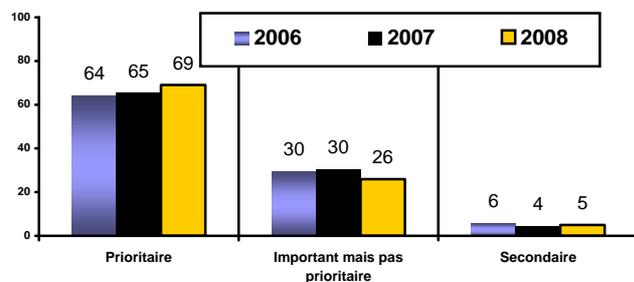
En décembre 2008



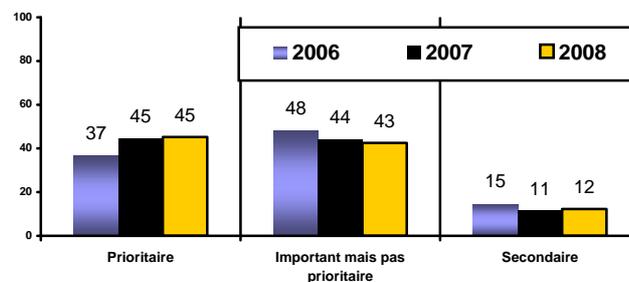
Evolutions

Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %). Elles ont été regroupées avec la modalité " important mais pas prioritaire ".

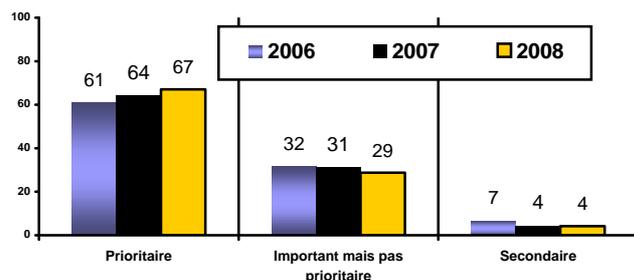
S'engager à répondre à toutes les questions posées par les associations et par les citoyens



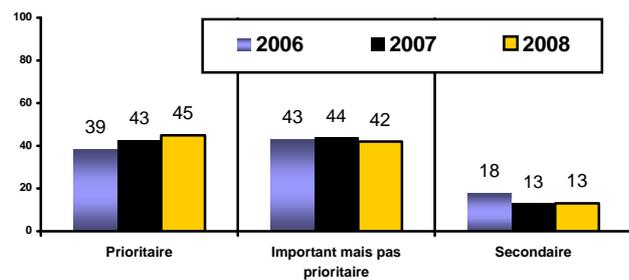
Rendre accessible à tous la liste de l'ensemble de ses travaux en cours



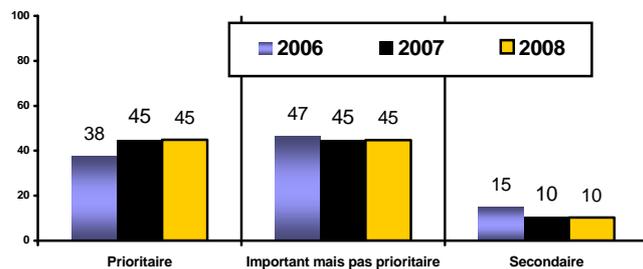
Rendre public ses rapports d'expertise



Rendre accessible à tous la liste des demandes d'expertises qui lui sont faites.



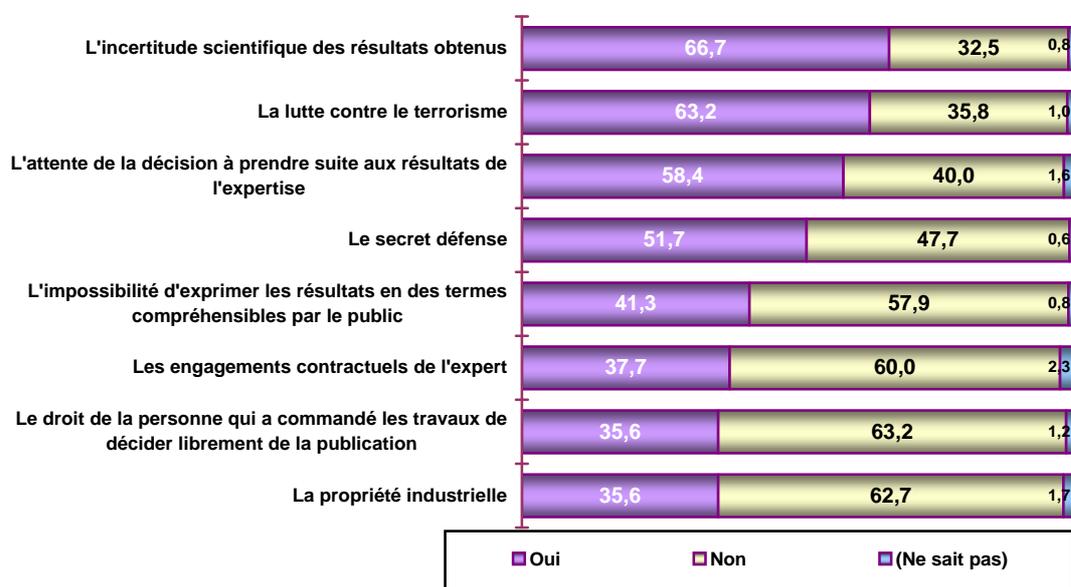
Organiser des réunions publiques pour débattre de ses travaux



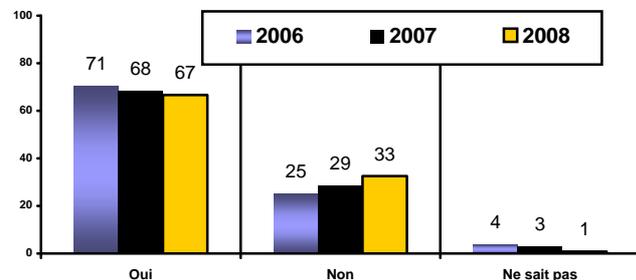
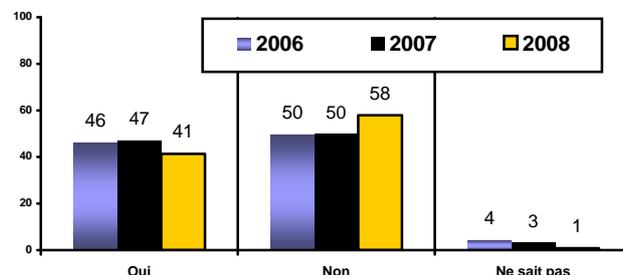
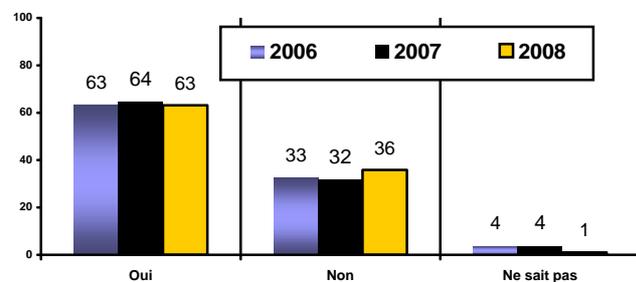
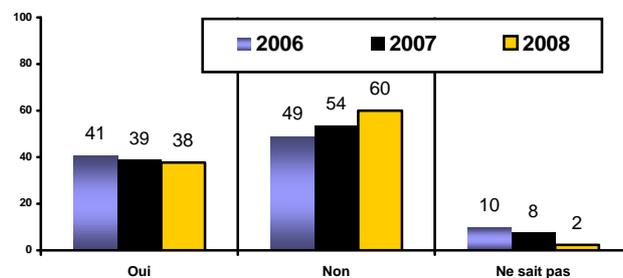
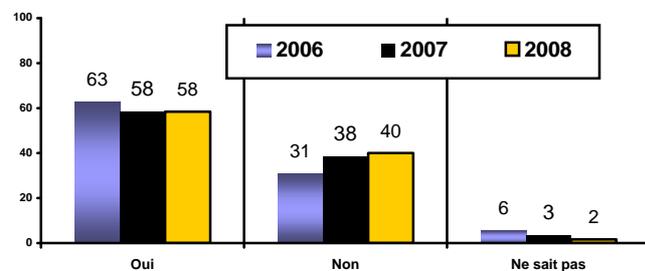
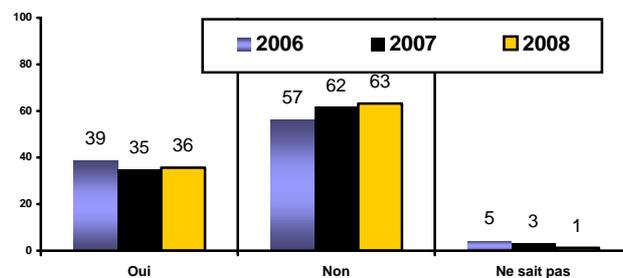
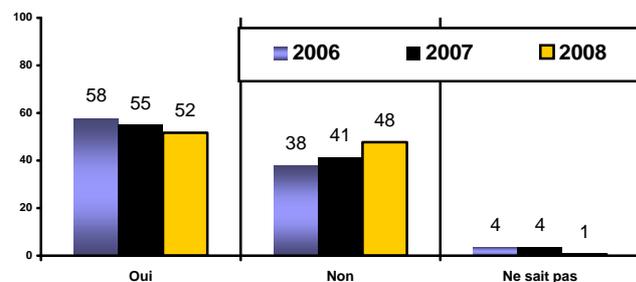
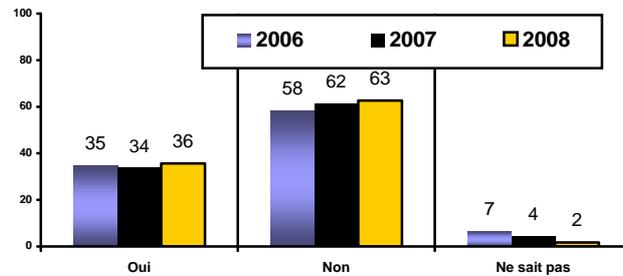
Les Français pragmatiques dans la diffusion des rapports d'expertise

“ Voici un certain nombre de raisons qui pourraient empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique. Pour chacun des cas suivants, dites-moi si c'est une bonne raison pour empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique.”

En décembre 2008



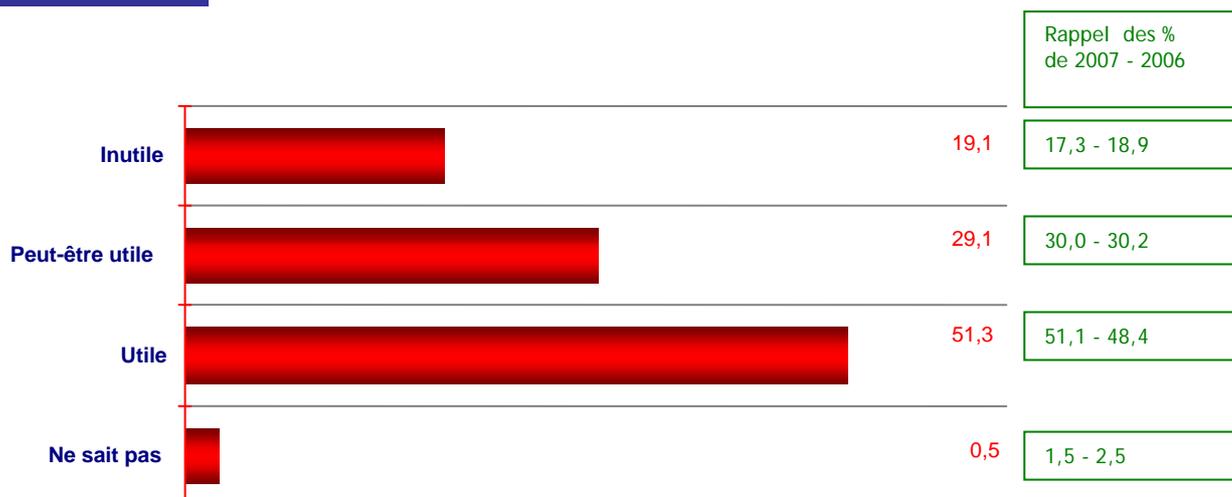
Evolutions

L'incertitude scientifique des résultats obtenus*L'impossibilité d'exprimer les résultats en des termes compréhensibles par le public**La lutte contre le terrorisme**Les engagements contractuels de l'expert**L'attente de la décision à prendre suite aux résultats de l'expertise**Le droit de la personne qui a commandé les travaux de décider librement de la publication**Le secret défense**La propriété industrielle.*

Les Français ne veulent pas d'une ½ transparence

“ L'expertise des risques technologiques se traduit par des rapports aux autorités compétentes pour qu'elles puissent décider d'autoriser ou non l'exploitation des installations industrielles. Pour mieux comprendre les décisions, jugez-vous utile la diffusion, auprès du public, de tous ces rapports d'expertise ?”

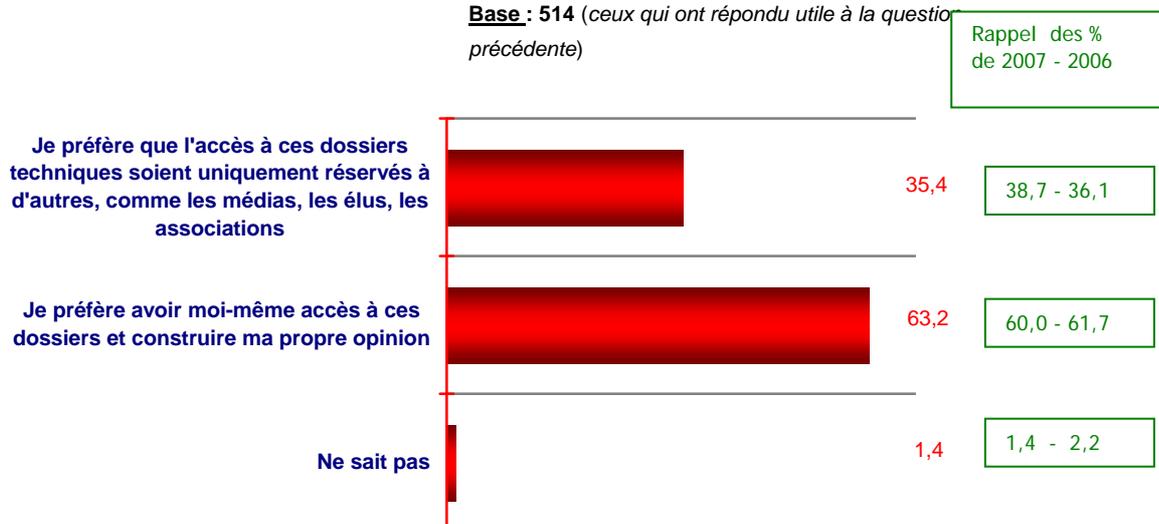
En décembre 2008



“ Quelle est votre préférence entre les deux propositions suivantes ?”

En décembre 2008

Base : 514 (ceux qui ont répondu utile à la question précédente)



Chapitre 4

La perception des structures pluralistes

95% des personnes interrogées sont favorables au développement de structures de concertation pluralistes associant experts scientifiques, décideurs politiques, industriels, associations et citoyens.

Ces structures de dialogue doivent, aux yeux du public, rassembler une multitude d'acteurs avec en premier lieu les personnes exposées au risque (94%), des médecins (93%), les pouvoirs publics (90%), les élus locaux (88%) et les scientifiques du monde universitaire (87%). Sont conviés, mais de manière légèrement moins franche, les associations écologistes nationales ou locales (85%), des membres de commission d'information (82%), des industriels (81%) mais aussi des représentants de l'Académie des sciences (78%). Enfin, sont moins cités mais toujours majoritairement considérés comme acteurs de la concertation, les juristes (67%), les journalistes, et les représentants de syndicats (54%).

Le Baromètre confirme la confiance accordée par les Français à de telles structures en priorité pour mieux identifier les risques et contribuer à les réduire avec plus de 75% de réponses cumulées. Les autres avantages récoltent moins de réponses : avoir accès à des informations fiables, faire émerger de nouveaux points de vue et idées améliorer la communication ou la qualité de l'expertise, avec environ 20% de réponses cumulées. Pour le public, intégrer plusieurs acteurs à l'exercice de l'expertise permet d'abord d'apporter un plus dans la lutte face au risque et pas seulement d'améliorer la qualité de l'information des citoyens.

A la question « *Seriez-vous prêt à consacrer du temps pour participer à des réunions d'information et de concertation sur les modes de gestion des installations à risques ?* », ils sont 44% à dire « non » et 56% à dire « oui ». Parmi ceux qui sont prêts à participer à des réunions d'information, 6 personnes sur 10 ne participeraient qu'une fois par an, 3 sur 10 deux ou trois fois par an et plus qu'une personne sur 10 plus de quatre fois par an.

Les structures pluralistes plébiscitées

Prêt à consacrer du temps

“ Seriez-vous prêt à consacrer du temps pour participer à des réunions d'information et de concertation sur les modes de gestion des installations à risques ? ”

| | Rappel | | | |
|------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2008 | 2007 | 2006 | 2004 |
| Oui, une fois par an | 34,9 | 32,8 | 31,9 | 35,7 |
| Oui, deux ou trois fois par an... | 15,9 | 16,7 | 17,0 | 18,2 |
| Oui, quatre fois par an ou plus .. | 5,2 | 4,7 | 6,0 | 5,3 |
| Sous-total Oui | 56,0 | 54,2 | 54,9 | 59,2 |
| Non | 43,8 | 44,5 | 43,9 | 39,9 |
| (NSP) | 0,2 | 1,3 | 1,2 | 1,0 |

Utilité d'une structure pluraliste

“ Une structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risques serait, selon vous... ”

| | Rappel | | | |
|---------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2008 | 2007 | 2006 | 2004 |
| Très utile..... | 43,0 | 46,3 | 49,7 | 43,3 |
| Plutôt utile..... | 51,6 | 44,6 | 43,9 | 48,1 |
| Sous-total utile | 94,6 | 90,9 | 93,6 | 91,4 |
| Plutôt inutile..... | 4,1 | 5,3 | 3,6 | 5,2 |
| Très inutile..... | 1,0 | 1,6 | 1,2 | 1,9 |
| Sous-total inutile | 5,1 | 6,9 | 4,7 | 7,1 |
| (NSP)..... | 0,3 | 2,2 | 1,7 | 1,6 |

Avantages d'une telle structure

Et quels seraient selon vous les avantages d'une telle structure ?

1er cité (base 911)

| | |
|---|------|
| Mieux identifier les risques..... | 20,9 |
| Contribuer à réduire les risques..... | 20,2 |
| Avoir accès à des informations fiables..... | 12,4 |
| Améliorer la qualité de l'expertise | 11,0 |
| Faire émerger de nouveaux points de vue et idées..... | 9,4 |
| Rendre plus crédible l'expertise | 8,9 |
| Eclairer le décideur sur les différentes options..... | 6,5 |
| Mieux définir la question à étudier | 5,7 |
| Améliorer la communication des résultats .. | 4,8 |
| Ne sait pas | 0,2 |

2ème cité (base 911)

| | |
|--|------|
| Mieux identifier les risques..... | 16,0 |
| Contribuer à réduire les risques..... | 15,9 |
| Avoir accès à des informations fiables..... | 11,5 |
| Faire émerger de nouveaux points de vue et idées..... | 10,9 |
| Améliorer la qualité de l'expertise | 10,6 |
| Améliorer la communication des résultats .. | 8,7 |
| Eclairer le décideur sur les différentes options | 7,5 |
| Rendre plus crédible l'expertise | 7,0 |
| Mieux définir la question à étudier | 5,3 |
| Ne sait pas | 6,6 |

Cumul

Base 2008 : 948

| | Rappel | |
|--|--------|------|
| | 2008 | 2007 |
| Mieux identifier les risques | 38,2 | 36,9 |
| Contribuer à réduire les risques..... | 37,0 | 36,1 |
| ----- | | |
| Avoir accès à des informations fiables | 25,3 | 23,9 |
| Faire émerger de nouveaux points de vue et idées | 21,7 | 20,3 |
| Améliorer la communication des résultats .. | 18,5 | 13,5 |
| Améliorer la qualité de l'expertise | 17,7 | 21,6 |
| ----- | | |
| Rendre plus crédible l'expertise..... | 15,9 | 15,9 |
| Eclairer le décideur sur les différentes options | 14,6 | 13,9 |
| Mieux définir la question à étudier | 10,2 | 11,0 |
| ----- | | |
| Ne sait pas | 0,2 | 6,8 |

Acteurs invités dans des structures de concertation

“Pensez-vous que les acteurs suivants doivent être invités à participer à cette structure avec les experts scientifiques officiels à qui il est fait habituellement appel pour juger d'un risque ? ”

| | % de Oui | |
|---|----------|---------------|
| | 2008 | (rappel 2007) |
| 90 % et plus | | |
| Des personnes exposées au risque | 94,3 | (94,6) |
| Des médecins | 92,7 | (92,9) |
| Des Pouvoirs publics au niveau national ou local | 89,8 | (90,8) |
| 80 % et plus | | |
| Des élus locaux (conseil régional, conseil général, municipalités,..) | 88,3 | (89,9) |
| Des scientifiques du monde universitaire | 87,1 | (86,6) |
| Des associations écologistes locales | 85,0 | (84,7) |
| Des associations écologistes nationales | 84,7 | (84,3) |
| Des membres des commissions locales d'information (CLI, CLIS, CLIC, etc.) | 82,5 | (82,4) |
| Des industriels | 81,5 | (82,7) |
| 70 % et plus | | |
| Des représentants de l'Académie des sciences | 78,5 | (77,2) |
| Moins de 70 % | | |
| Des juristes | 67,5 | (68,6) |
| Des journalistes | 67,4 | (66,1) |
| Des représentants des syndicats | 54,2 | (53,2) |

BAROMETRE IRSN 2009

TROISIEME PARTIE :

*Les Français face
à 31 situations à risques*

31 risques ont été retenus pour l'édition du Baromètre 2009. Ils correspondent à des situations largement médiatisées (les accidents de la route, le tabac, l'alcool...), mais aussi à des situations peu connues par le public (comme le radon dans les habitations) ou d'autres encore, perçues comme comportant peu de risque (les radiographies médicales, le bruit...).

Les personnes interrogées jugent ces situations selon trois angles :

- **L'importance perçue du risque** avec la question «*Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont quasi-nuls, faibles, moyens, élevés ou très élevés ?*».
- **La confiance accordée aux autorités** : «*Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?*» (5 modalités de réponse allant de «non, pas du tout» à «oui, tout à fait»)
- **La vérité des informations communiquées sur ces risques** : «*Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?*» (5 modalités de réponse de «non, pas du tout» à «oui, tout à fait»).³

La hiérarchie des dangers perçus selon ces trois angles varie très peu d'une année sur l'autre ; les évolutions sont lentes. Cette impression de très forte stabilité d'ensemble qui se dégage rend remarquables celles des situations qui viennent à changer. C'est sur ces situations que l'accent sera mis dans les commentaires des chapitres qui suivent :

| | |
|--|---------|
| Chapitre 1. Les risques auxquels les Français se sentent exposés..... | page 55 |
| Chapitre 2. La confiance accordée aux autorités pour les protéger | page 63 |
| Chapitre 3. La vérité des informations sur les dangers..... | page 69 |
| Chapitre 4. La hiérarchie des 31 situations selon les trois aspects et leur lien avec l'acceptabilité des installations | page 79 |

³ Cette question est présente depuis 1991 dans le Baromètre IRSN. Elle avait été conçue à partir d'une question élaborée par Anne Lalo, chercheur au LASAR, université de Caen dans différents sondages régionaux (Bouches du Rhône, Communauté urbaine de Lyon, département de l'Isère,..) sur la perception des risques.

Chapitre 1

Les risques auxquels les Français se sentent exposés

Risques perçus : les risques individuels et de pollution en premier, les risques industriels en second

En décembre 2008, *tabagisme, drogue, pollution atmosphérique, alcoolisme, pollution des lacs, des rivières et des mers* sont les risques jugés les plus élevés par plus de 70 % des Français. *Accidents de radiothérapie, radiographies médicales, canicule, grippe aviaire et radon dans les maisons* sont ceux jugés les moins élevés (moins de 20% des Français les jugent élevés). Les risques industriels se situent entre ces extrêmes. Les déchets chimiques (60%) et radioactifs (56%) sont plus souvent jugés risqués que les installations elles-mêmes (chimiques : 47 %, nucléaires : 46 %). Les dangers des « nouveaux » risques technologiques (OGM, antennes de réseau pour téléphones portables, produits alimentaires) sont perçus moins importants (moins de 40 %).

Les risques jugés moins sévèrement que l'an dernier

Globalement, l'ensemble des situations proposées sont jugés moins sévèrement que l'an passé. Ce phénomène avait déjà eu lieu en 2005 et traduit le fait que les Français évaluent les risques au regard du contexte d'actualité qui a lieu lors de la passation de l'enquête. En 2005, ils avaient jugé les risques sur fond de crise des banlieues. Cette année, la crise économique domine dans l'esprit des Français. Les résultats ne traduisent donc pas une inquiétude moins grande des Français face au risque. Dans ce contexte, les risques perçus des centrales nucléaires, des déchets radioactifs ou des retombées en France de l'accident de Tchernobyl restent stables. Cependant quelques situations enregistrent des variations importantes du risque perçu par rapport au précédent Baromètre et deviennent ainsi remarquables.

Les Français encore moins inquiets sur les incendies de forêt, les accidents de radiothérapie et la canicule

Moins 9% de risques élevés pour :

- Les incendies de forêt : 35% fin 2008 contre 44% fin 2007 ;
- Les accidents de radiothérapie : 20% contre 29% ;
- La canicule : 17% contre 26%.

Toutes ces situations ont été fortement médiatisées lors de leur survenue et considérées très élevés immédiatement après un épisode catastrophique. Aujourd'hui, elles sont considérées comme moins dangereuses sans doute par oubli dans la mémoire collective.

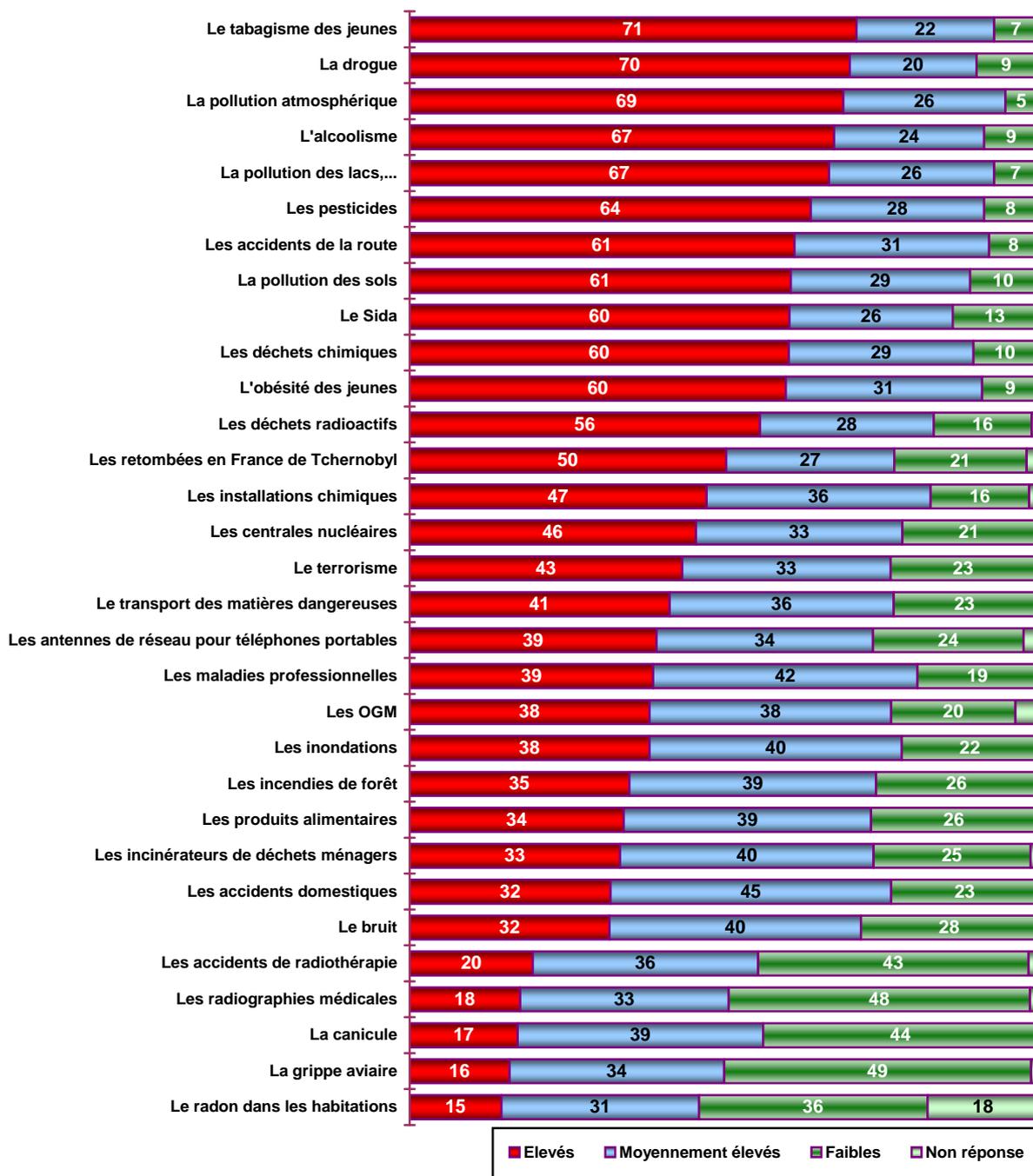
Toutefois, ils sont plus inquiets sur l'alcoolisme, les antennes de réseau pour téléphones portables et les produits alimentaires

L'alcoolisme gagne 6% cette année et c'est la situation qui enregistre la plus forte hausse (67% en 2008 - 61% en 2007). Les antennes de réseau pour téléphone portable continuent à se dégrader (39% en 2008 - 34% en 2007) tout comme les dangers des produits alimentaires qui opèrent depuis 2002, époque où ils ont été évalués comme moins dangereux (seulement 24% jugeaient leurs risques élevés) une légère remontée sur l'échelle du danger (34% fin 2008 - 30%).

Risques les plus redoutés : tabac, drogue, alcool et pollutions

En décembre 2008

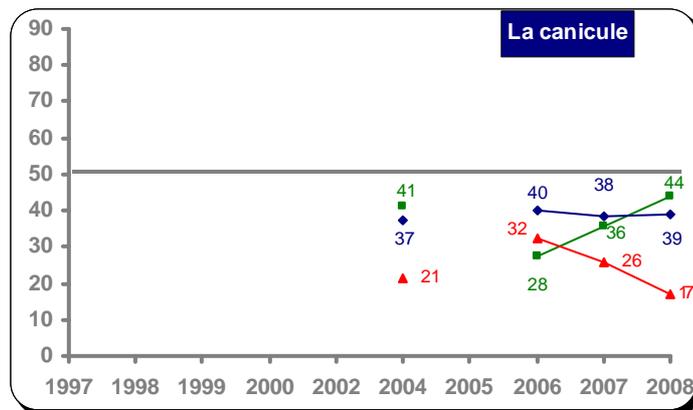
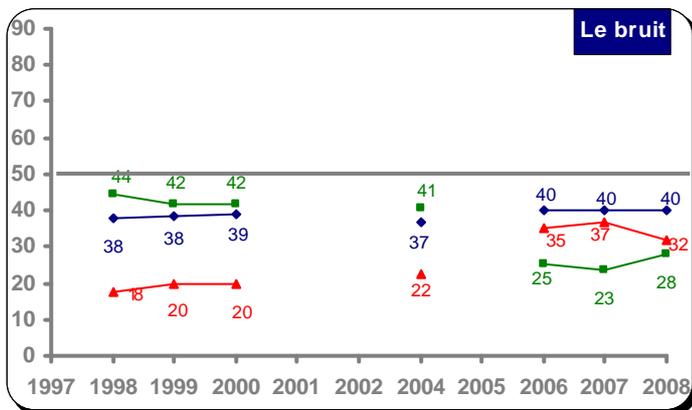
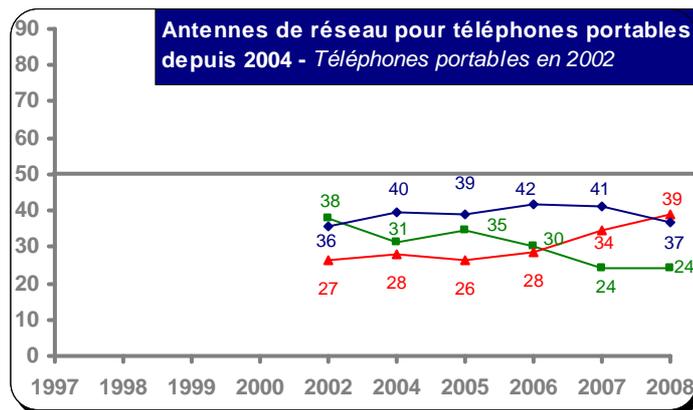
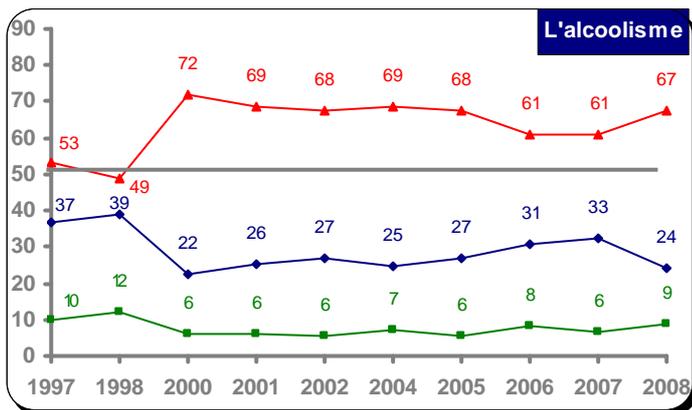
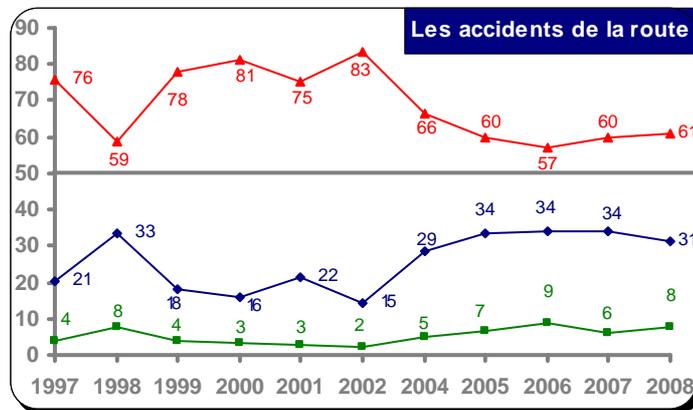
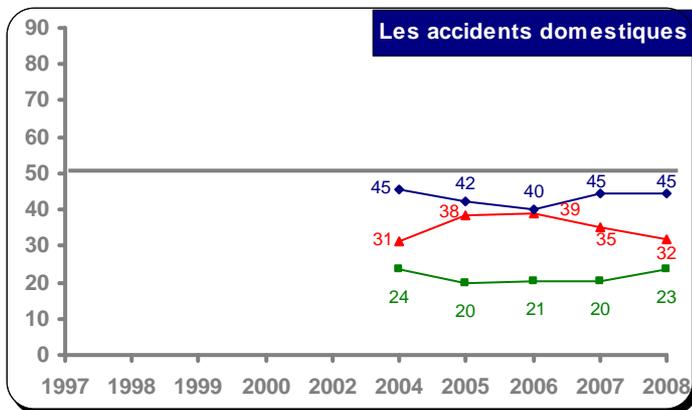
“Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont :”



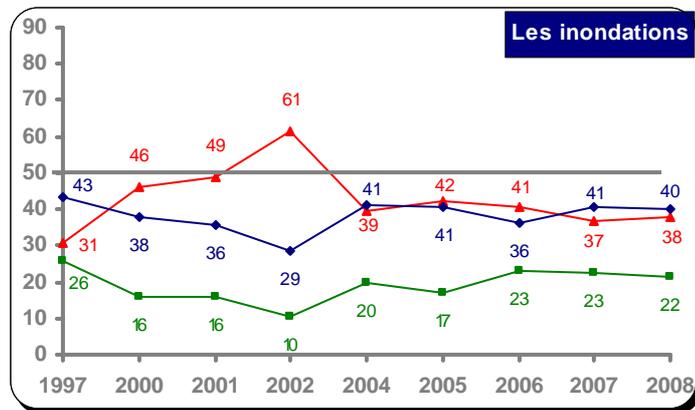
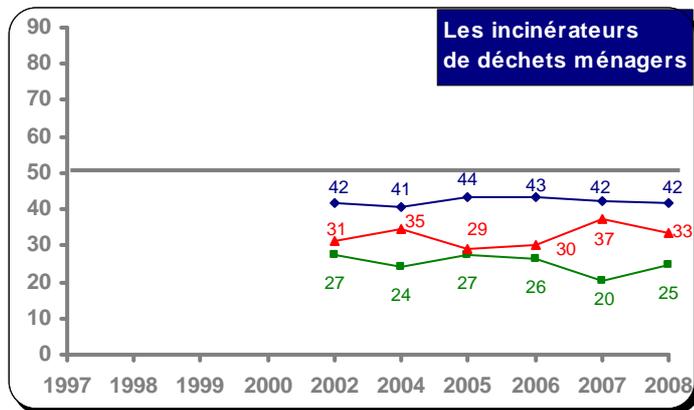
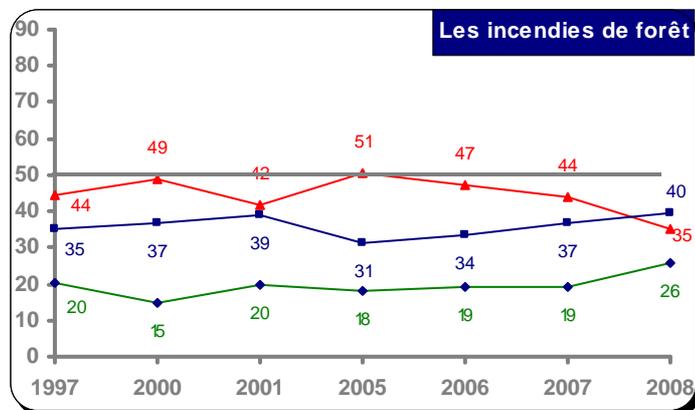
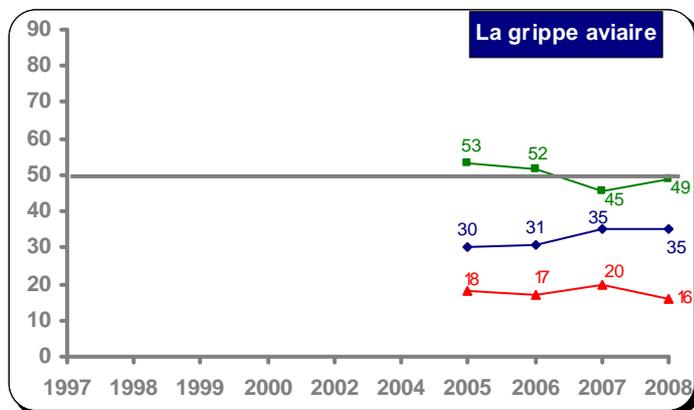
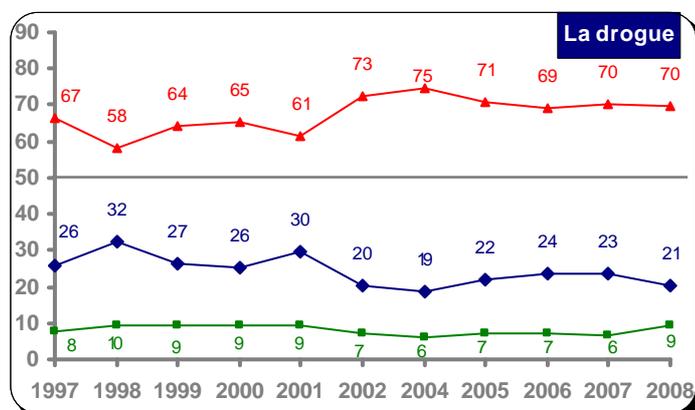
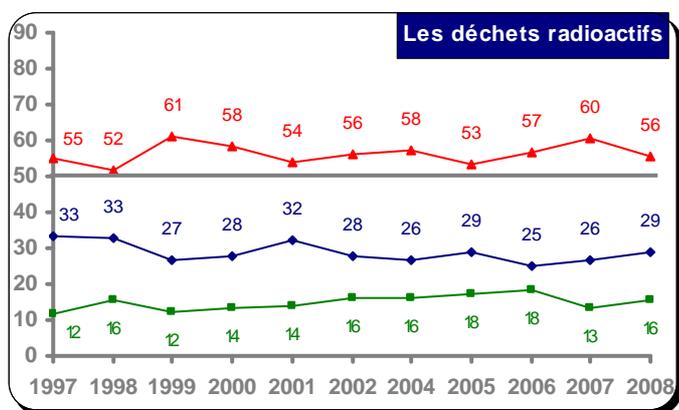
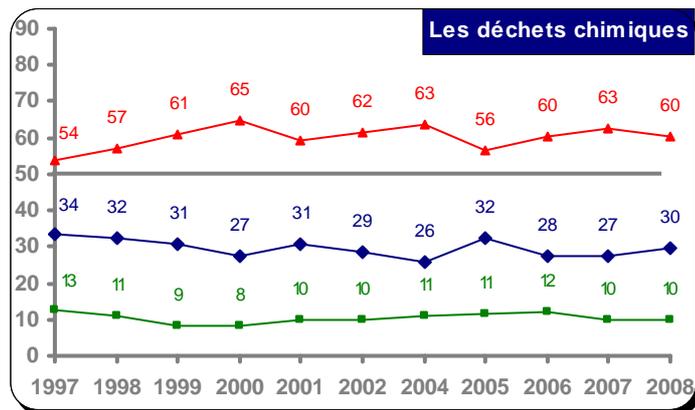
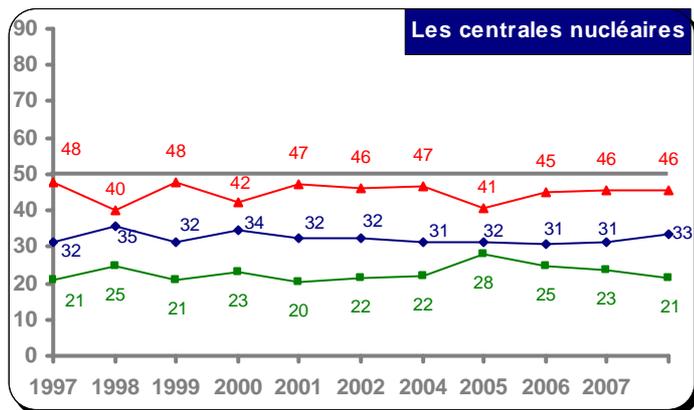
- Faibles
- ▲— Elevés
- ◆— Moyens

Evolutions des risques pour la société

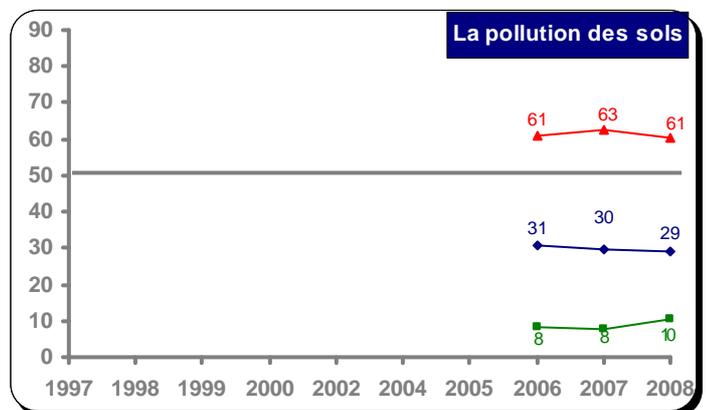
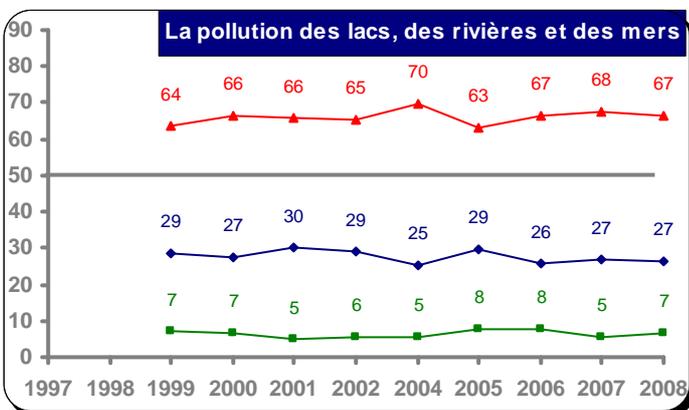
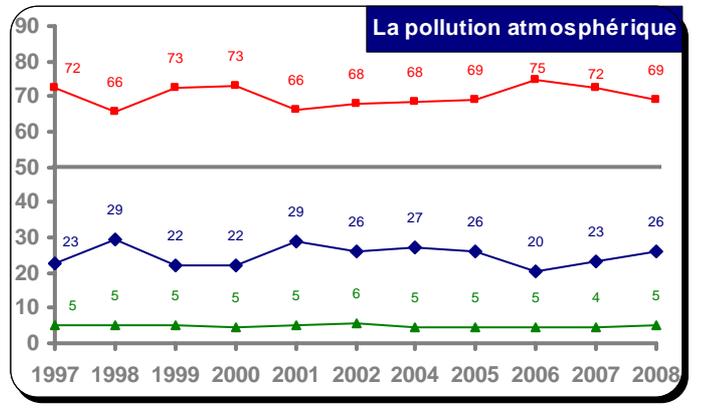
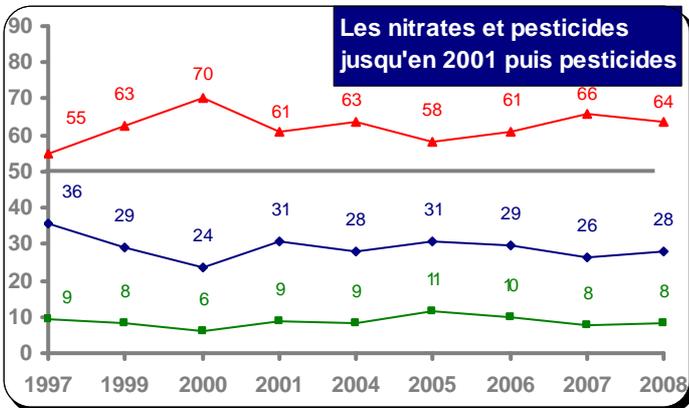
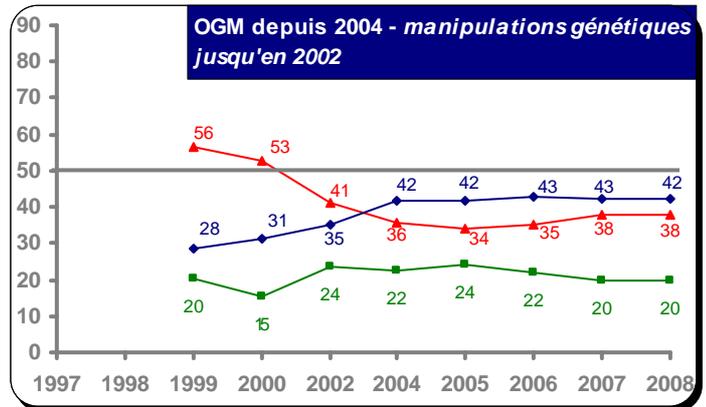
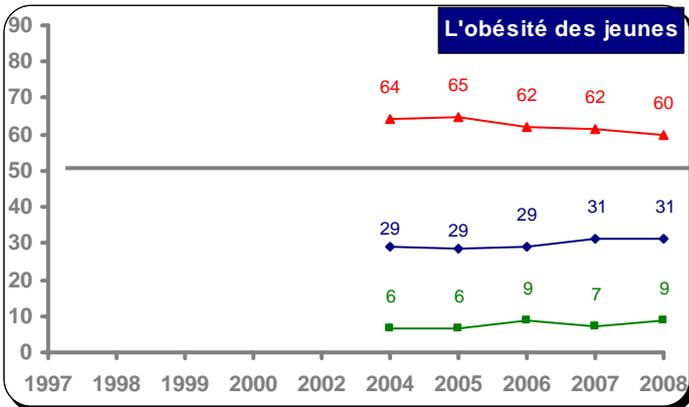
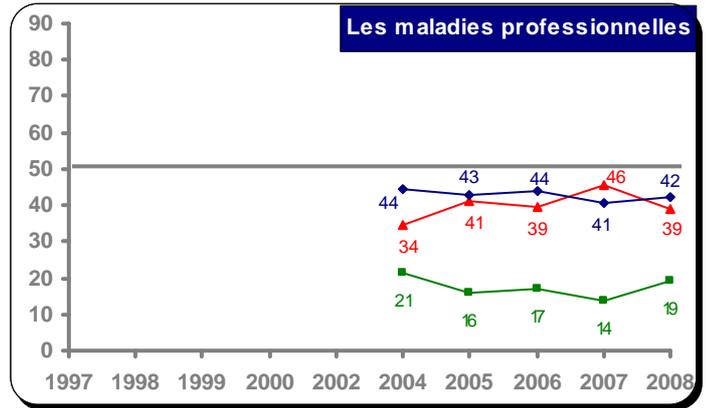
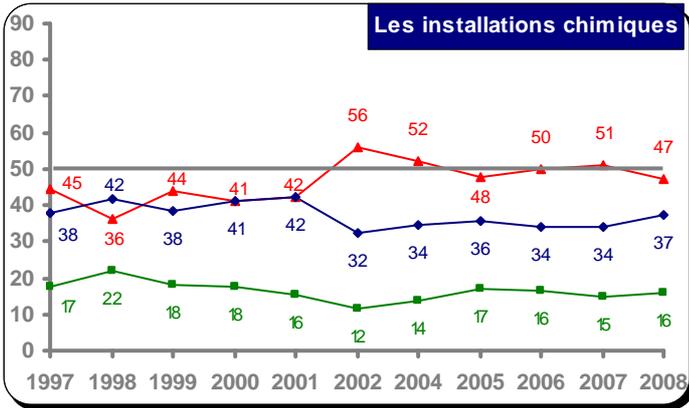
Les « non-réponse » représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour *le radon dans les habitations*. Elles ont été regroupées avec la modalité « Moyens ». En conséquence, pour *le radon*, la modalité « Moyens » n'est pas pertinente.



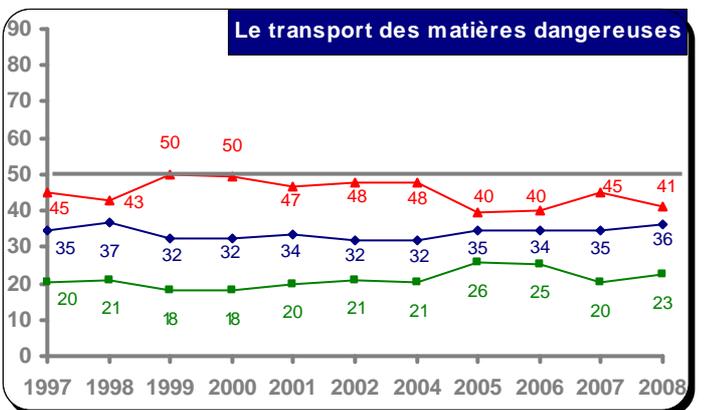
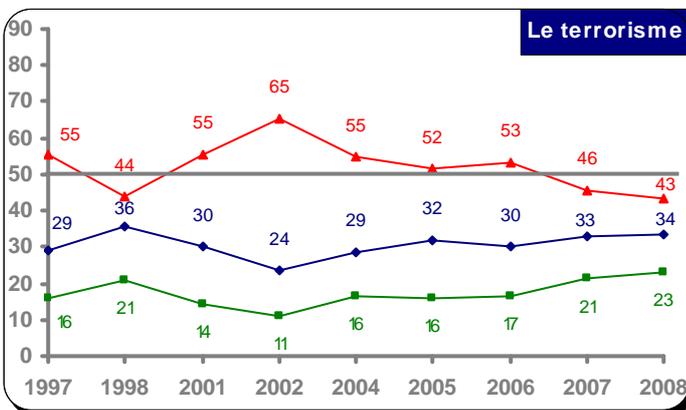
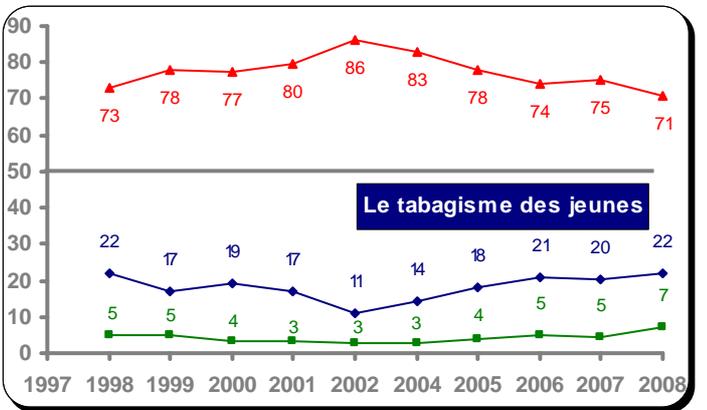
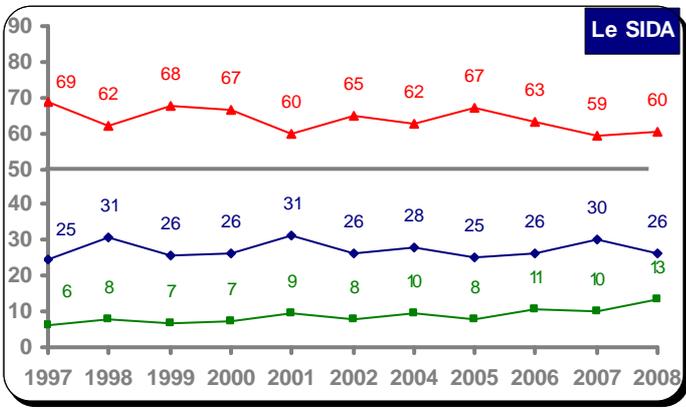
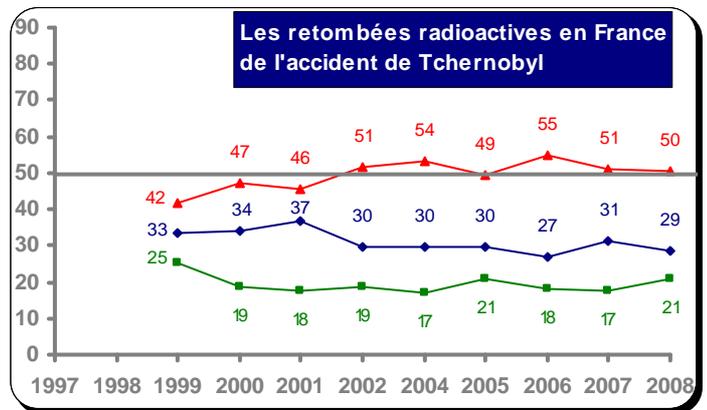
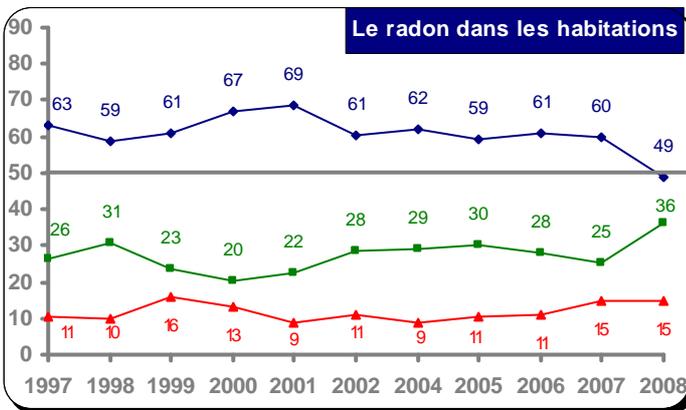
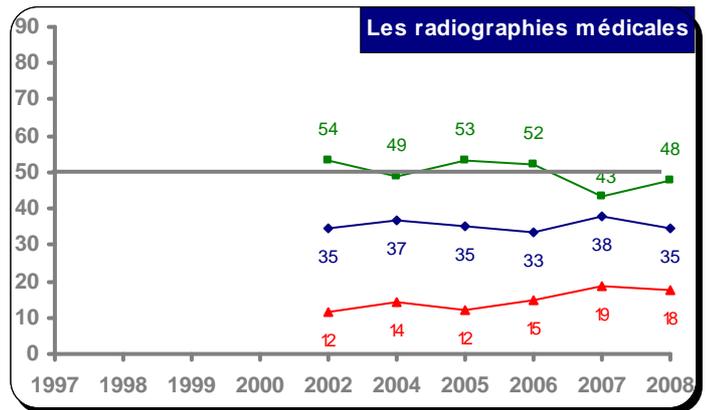
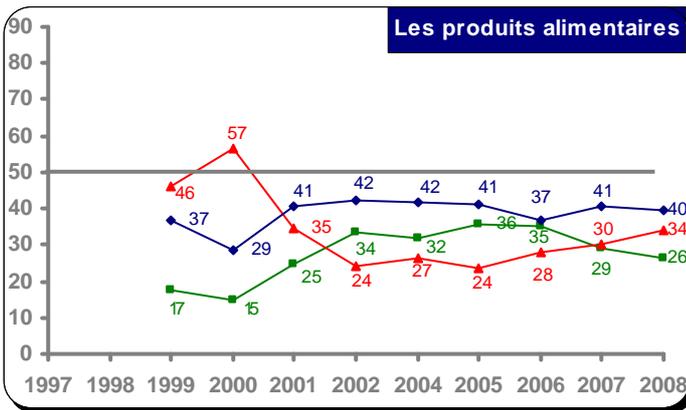
- Faibles
- ▲— Elevés
- ◆— Moyens



- Faibles
- ▲— Elevés
- ◆— Moyens



- Faibles
- ▲— Elevés
- ◆— Moyens



Chapitre 2

La confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger

La confiance dans les actions de protection conduites par les autorités est toujours mitigée sauf pour les accidents de la route

Ceux qui répondent « oui » à la question « Avez-vous confiance ... » sont toujours moins de la moitié sauf depuis 2004 pour les accidents de la route. C'est sur les retombées en France de l'accident de Tchernobyl que la confiance est la plus basse (13%) et, qui plus est, en baisse d'année en année. C'est au contraire pour les accidents de la route que la confiance est la plus haute (53%), suivis de près par les incendies de forêt (49%) et le Sida (46%). Par ailleurs, les domaines d'intervention classiques de l'action publique ont des - relativement - bons indices de confiance comme les accidents domestiques, le tabagisme et l'obésité des jeunes (35%, 34%, 31%), meilleurs que les domaines plus controversés comme les pollutions, les OGM, les antennes de réseau pour téléphones portables qui suscitent moins de 20% de confiance de la part des Français.

Comme pour les risques perçus, la confiance dans les actions des autorités se dégrade pour l'ensemble des situations

On retrouve ici le même phénomène observé que pour les risques perçus. Les pourcentages de confiance diminuent en moyenne de trois points. Là encore, la crise économique influe sur les jugements des Français qui accordent moins de confiance à l'action publique.

La confiance se dégrade plus particulièrement pour quatre situations : les inondations, les centrales nucléaires, la grippe aviaire, l'obésité des jeunes

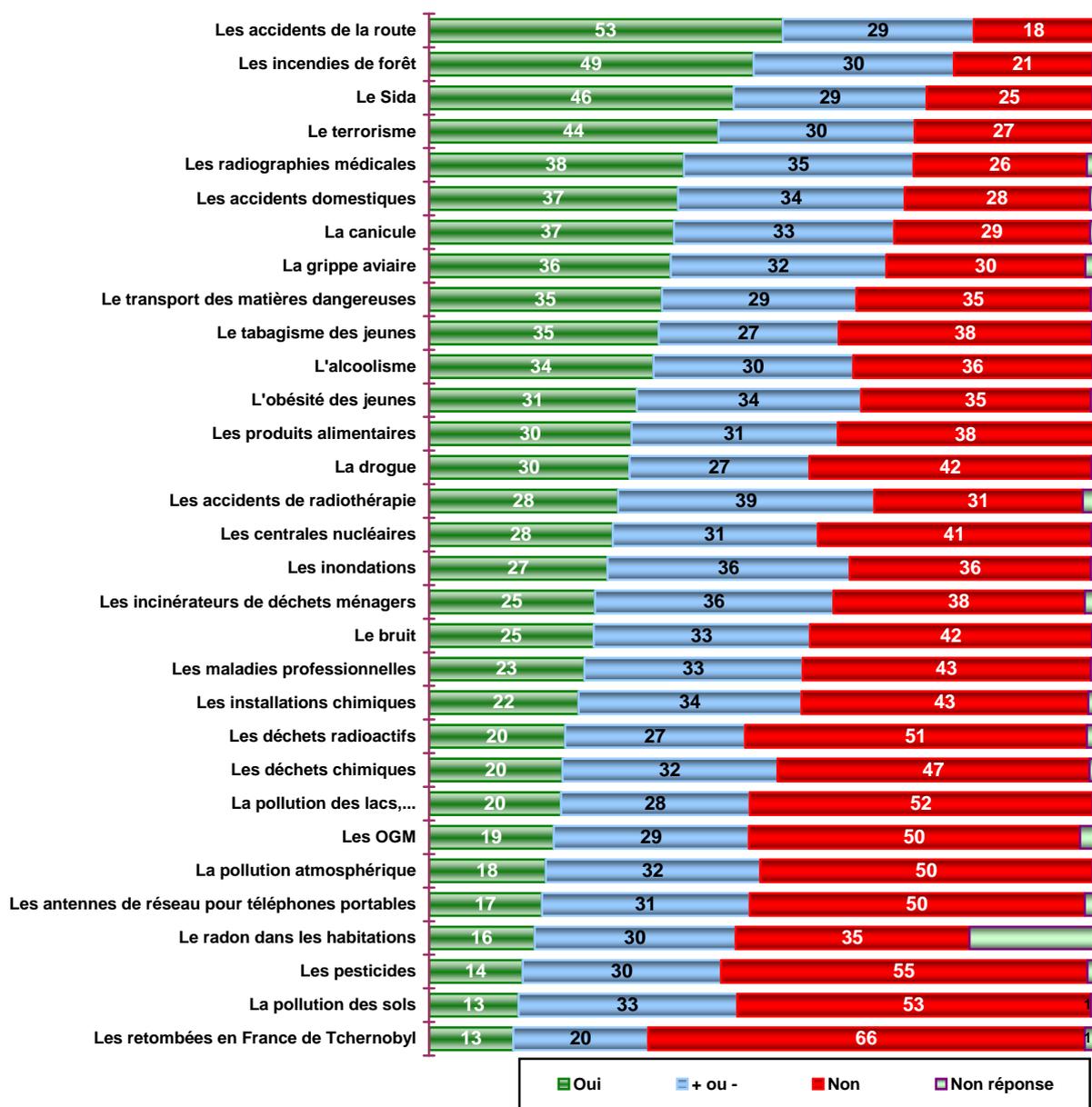
Sensibilisés par les événements de l'été dans la zone du Tricastin, seulement 28% des Français (ils étaient 36% l'année dernière) ont confiance dans l'action publique pour les protéger contre les risques des centrales nucléaires. Il faut remonter à l'enquête de 2001 pour retrouver de tels scores. Cette année-là, les Français avaient été marqués par les attentats de New-York.

La grippe aviaire, l'obésité des jeunes et les inondations voient leur score de confiance diminué de -7% pour les deux premiers et -9% pour la dernière situation.

Les autorités suscitent la confiance pour la prévention routière

En décembre 2008

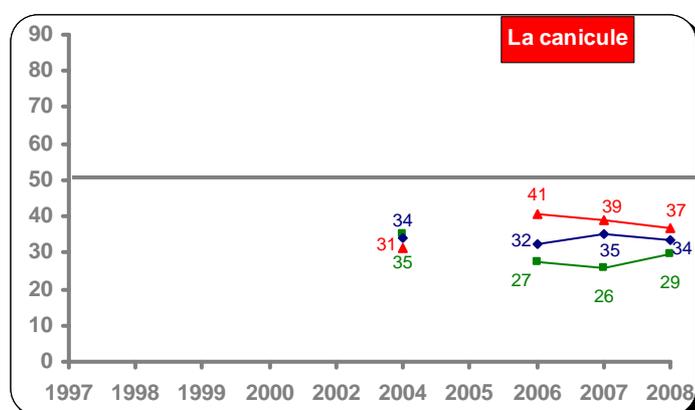
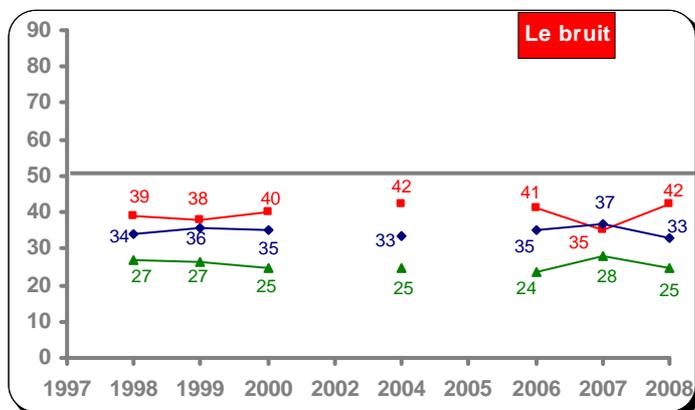
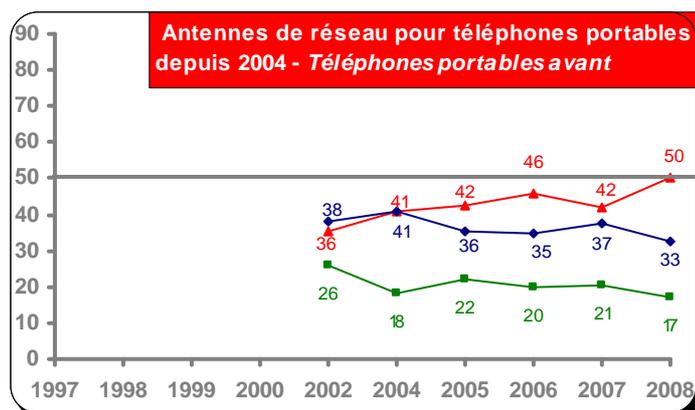
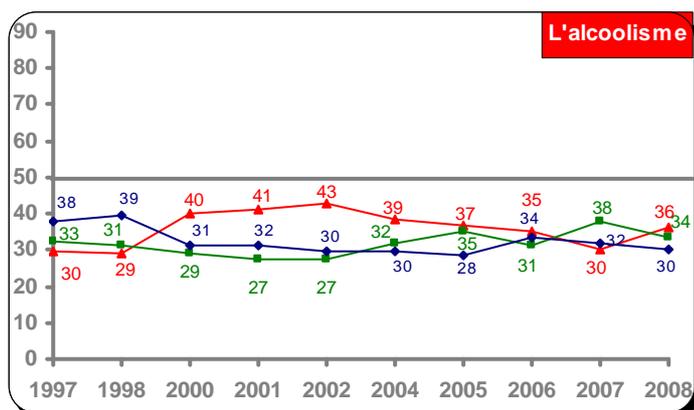
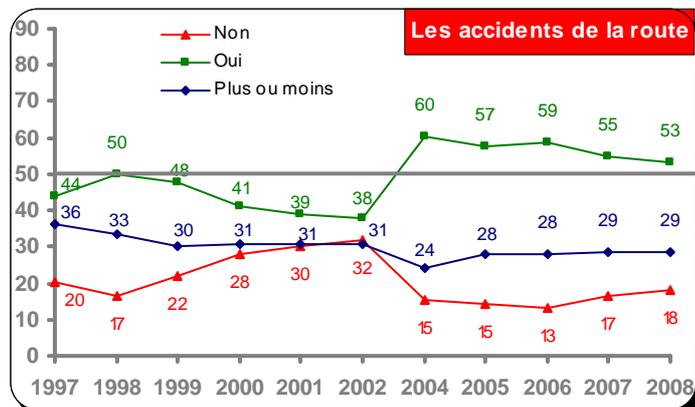
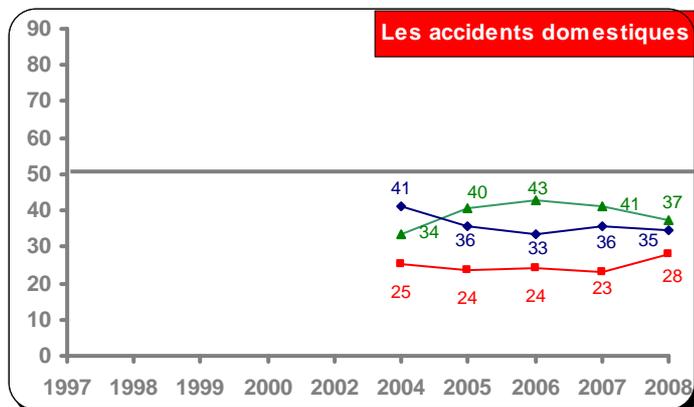
“Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?”



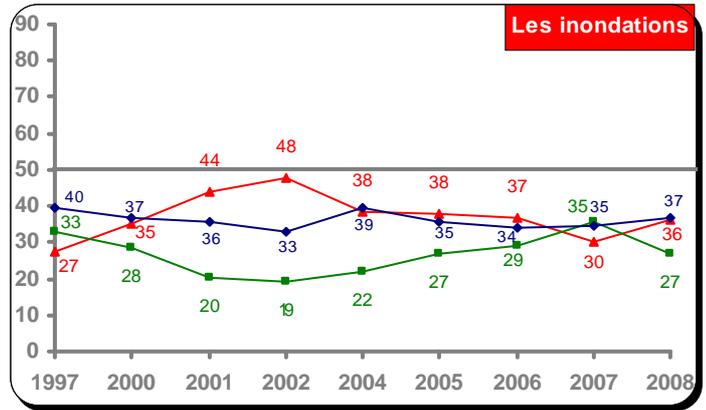
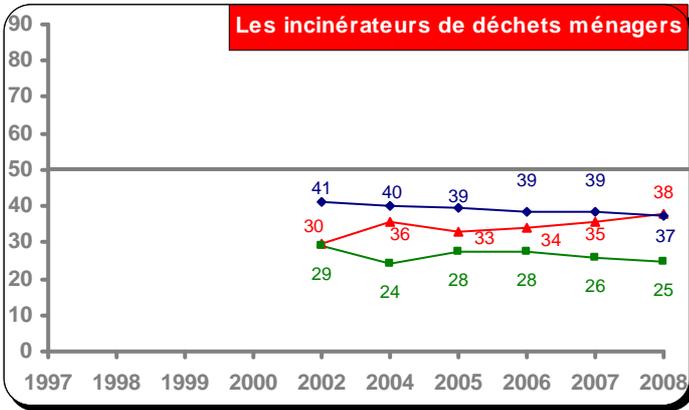
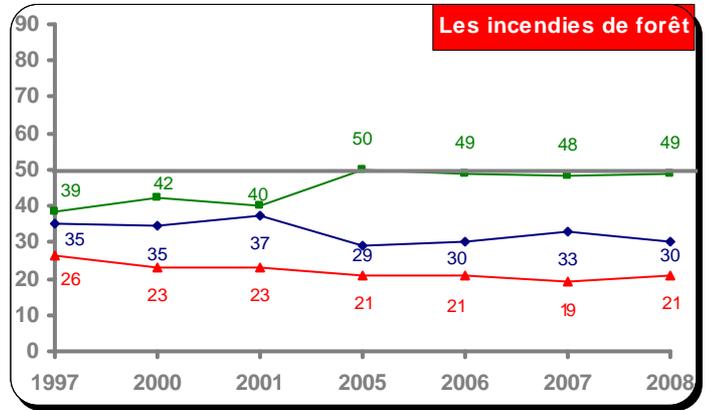
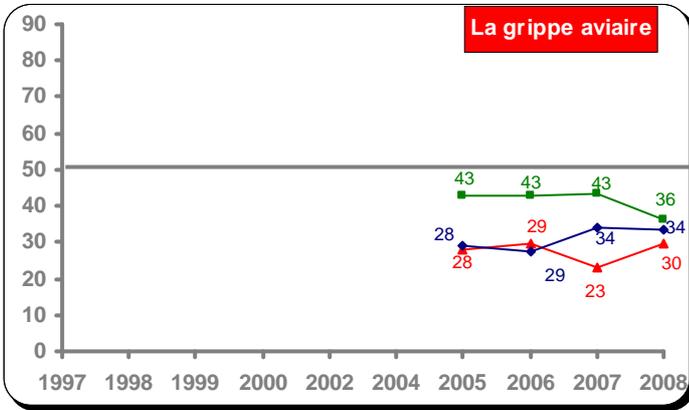
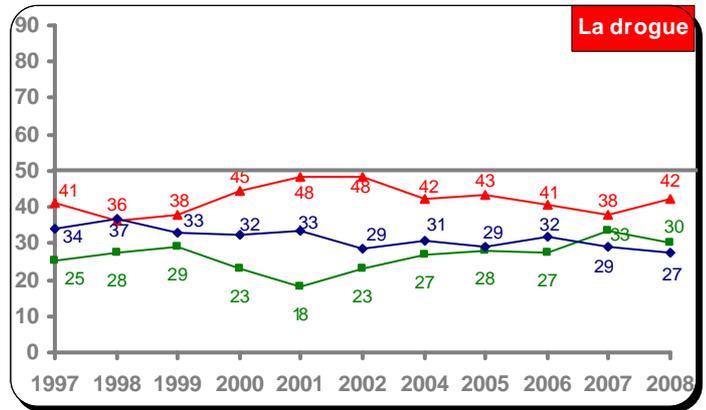
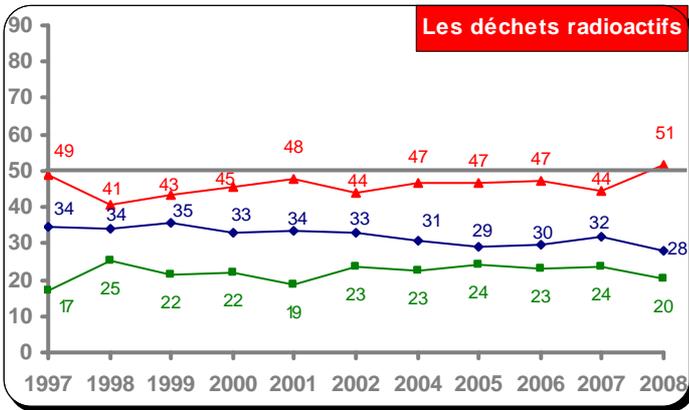
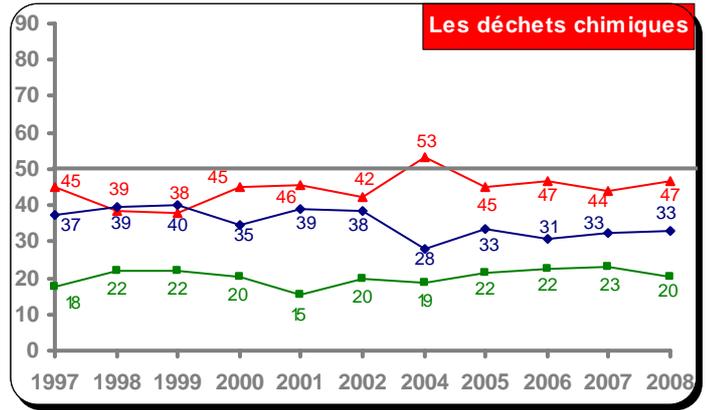
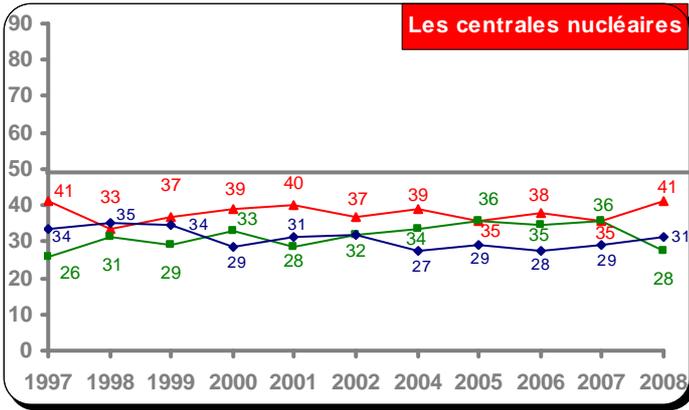
Evolutions de la confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger

▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins

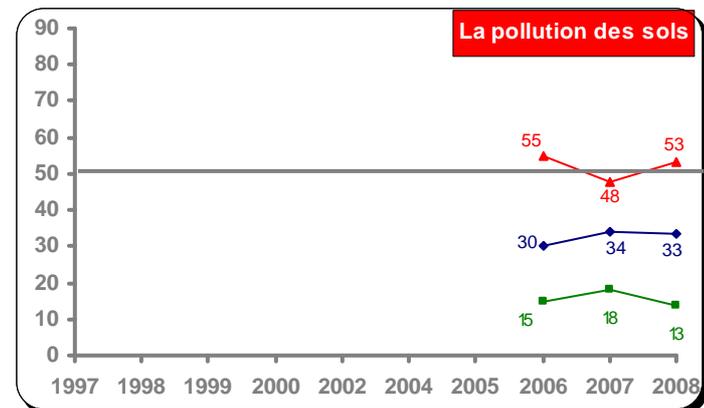
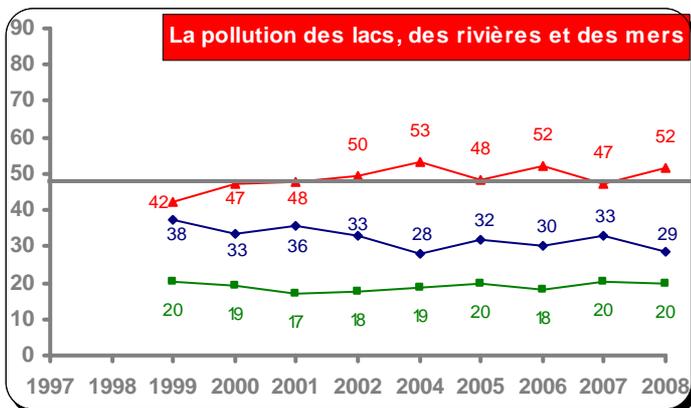
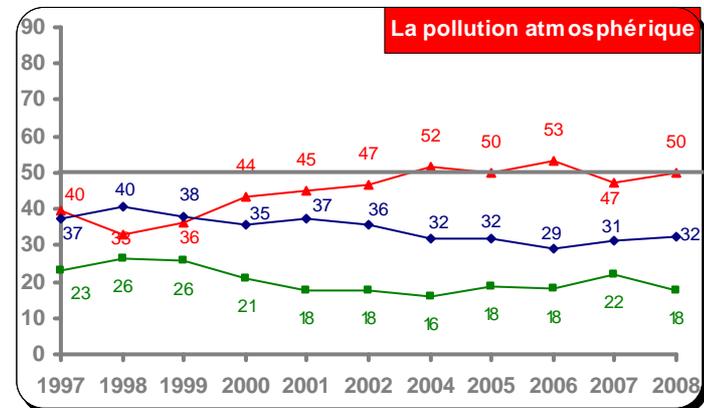
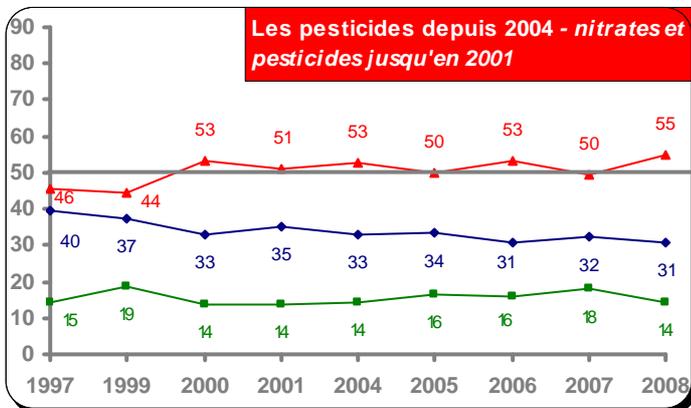
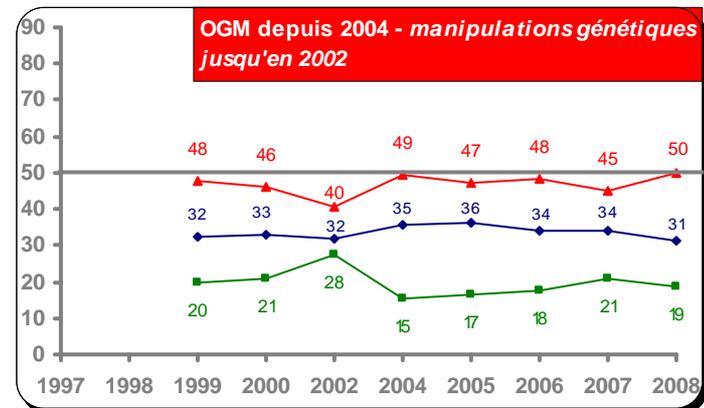
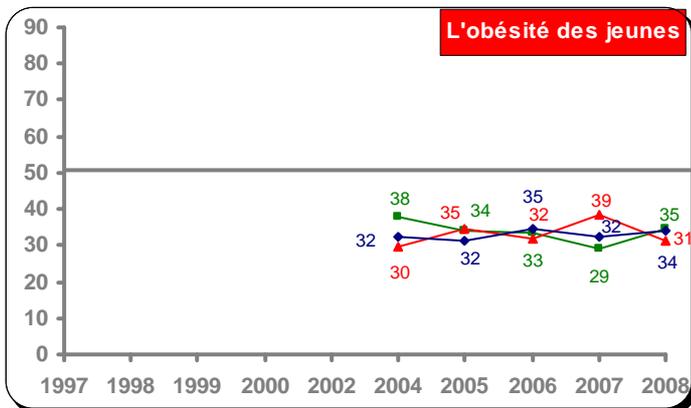
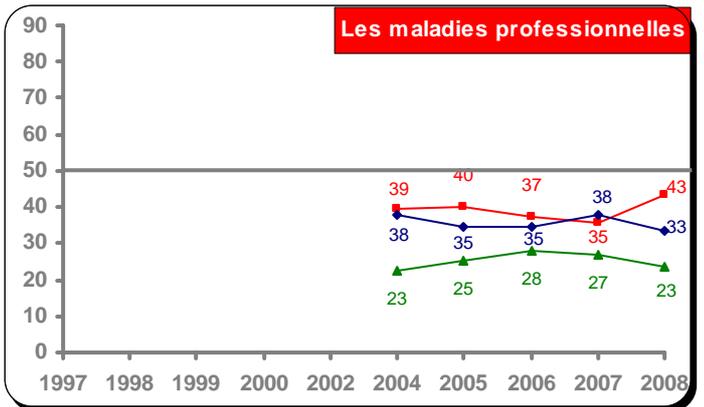
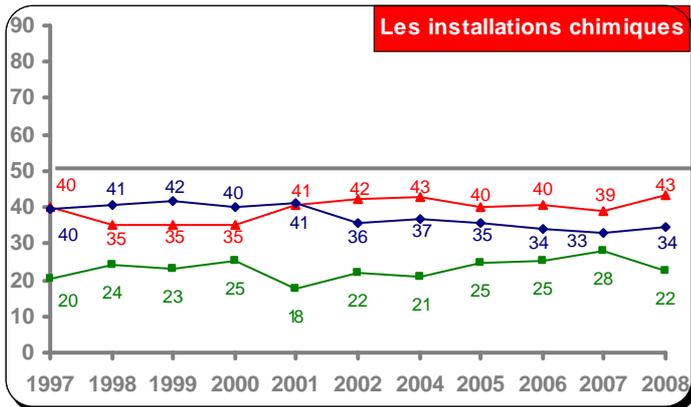
Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour le radon dans les habitations. Elles ont été regroupées avec la modalité " + ou - confiance ". En conséquence, pour le radon, la modalité " + ou - " n'est pas pertinente.



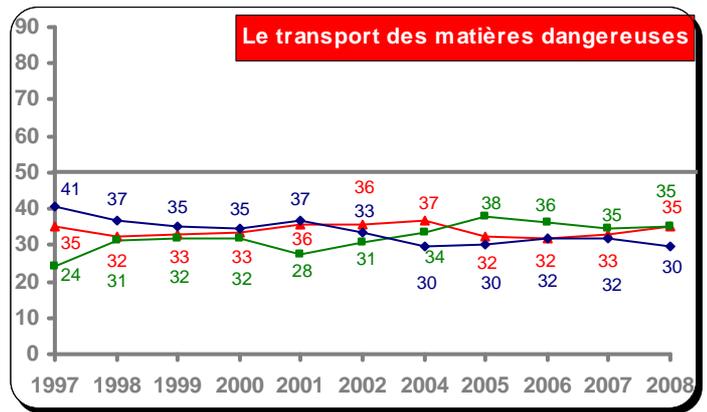
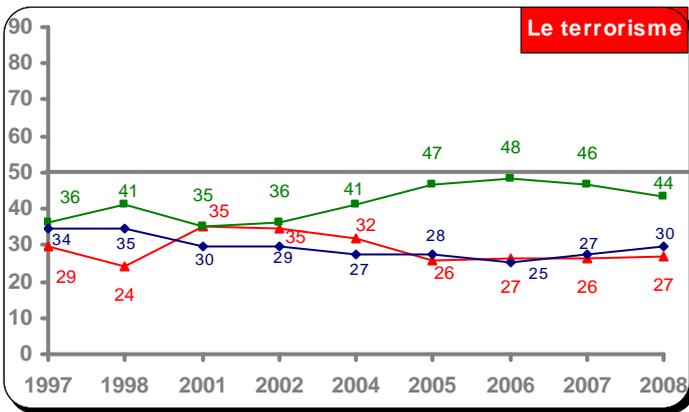
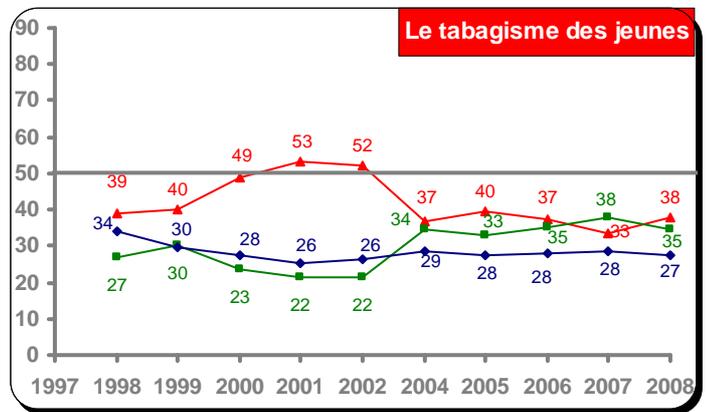
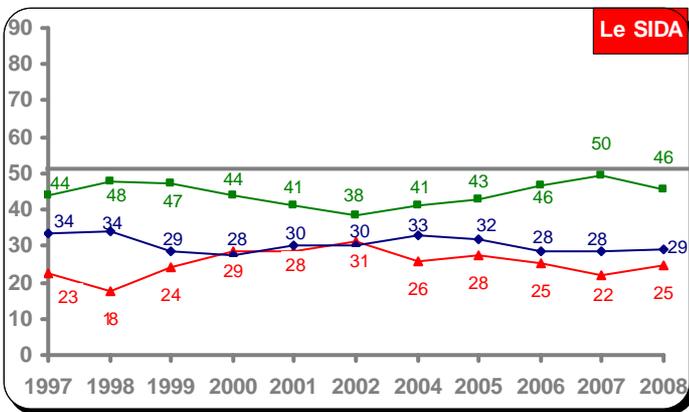
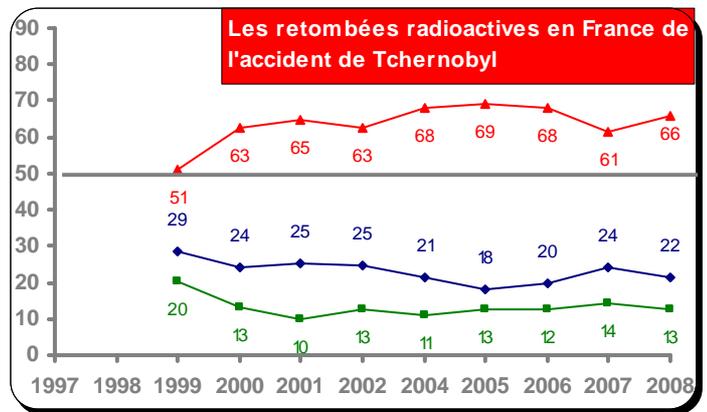
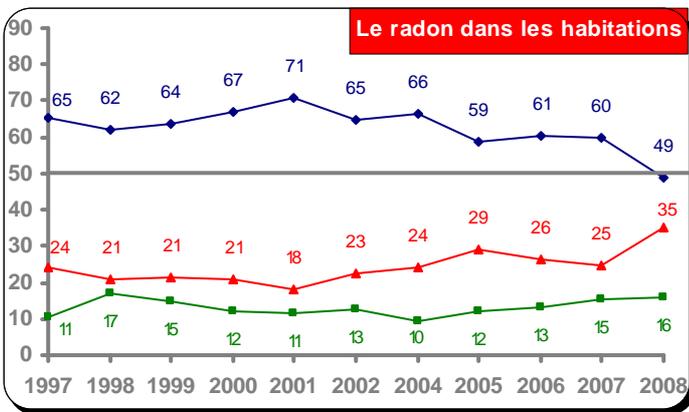
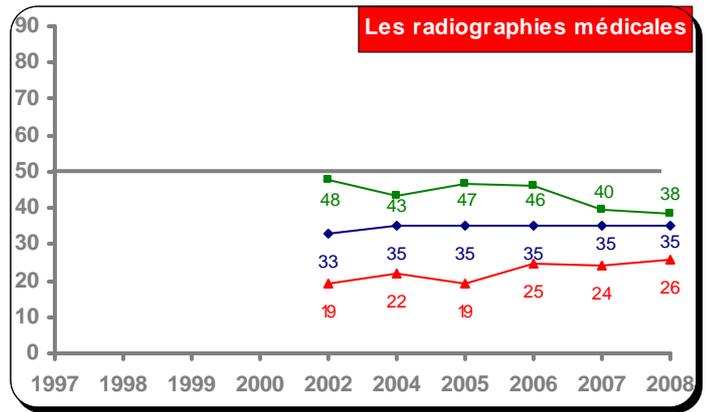
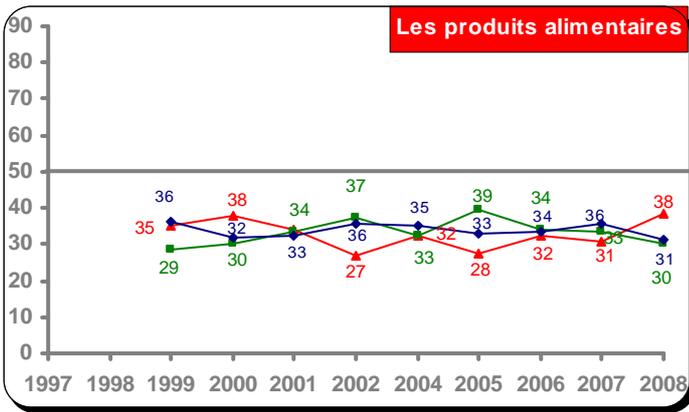
▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins



▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins



▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins



Chapitre 3

La vérité des informations sur les dangers

La majorité estime « la vérité n'est pas dite »

La crédibilité de l'information atteint son minimum sur le sujet des retombées de Tchernobyl. Seuls 7 % répondent oui quand on demande si « *on dit la vérité sur les dangers* », et ce chiffre continue de baisser depuis 1999. Les déchets chimiques ou radioactifs ne sont guère mieux perçus sur ce plan (10% de oui) tout comme les installations qui leur correspondent (centrales nucléaires : 13%, installations chimiques : 10%). Les discours sur les « grands fléaux de société » sont les plus crédibles : accidents de la route en premier lieu (avec 60 % de oui) ; Sida (53%) ; alcoolisme (51%) ; tabagisme des jeunes (50%). Seuls ces quatre situations dépassent les 50%. Les autres sont en dessous des 50% et pour 15 risques, le score est même inférieur à 20%. Globalement, la majorité des personnes interrogées estime « la vérité n'est pas dite ».

Moins de crédibilité accordée par rapport à l'an passé

Toutes les situations perdent en crédibilité cette année. On enregistre en moyenne une perte de 4 points sur les scores de vérité. Là encore, la crise économique vient modifier le jugement des Français qui, au travers leurs réponses, expriment un pessimisme lié à la crise.

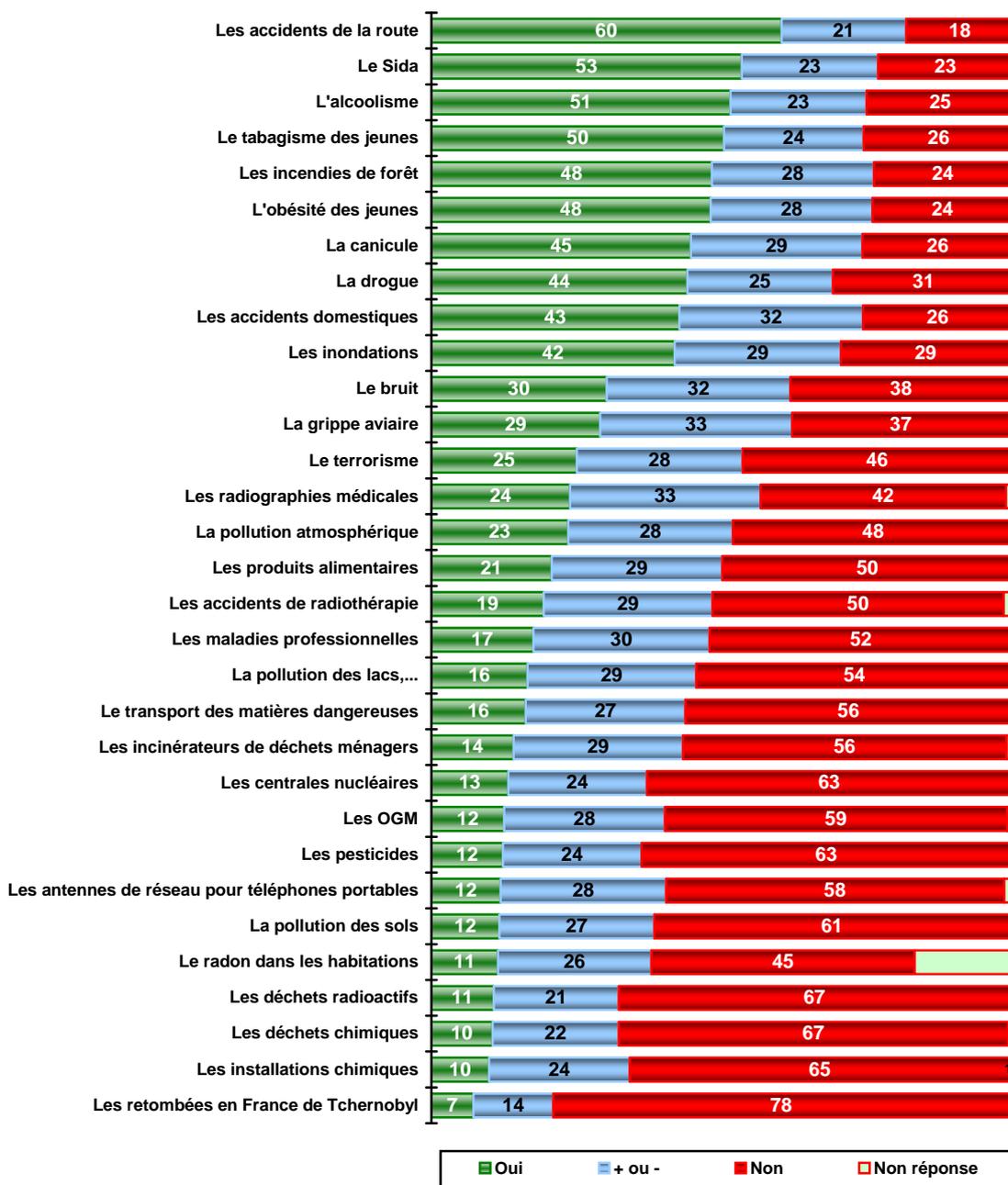
Les centrales nucléaires, la grippe aviaire et les incendies de forêt enregistrent les plus fortes baisses

Ces trois situations se distinguent avec moins 7% sur leur score de crédibilité. Pour les centrales nucléaires, il faut remonter à 1996, 10 ans après l'accident de Tchernobyl pour retrouver le score d'aujourd'hui. Ceci est sans aucun doute à rapprocher des événements de cet été dans la région de Tricastin.

Pour la plupart des risques, « la vérité n'est pas dite »

En décembre 2008

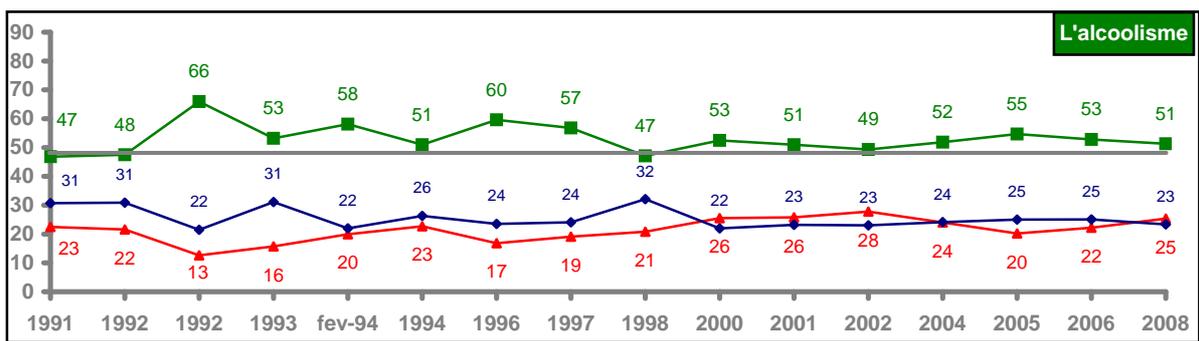
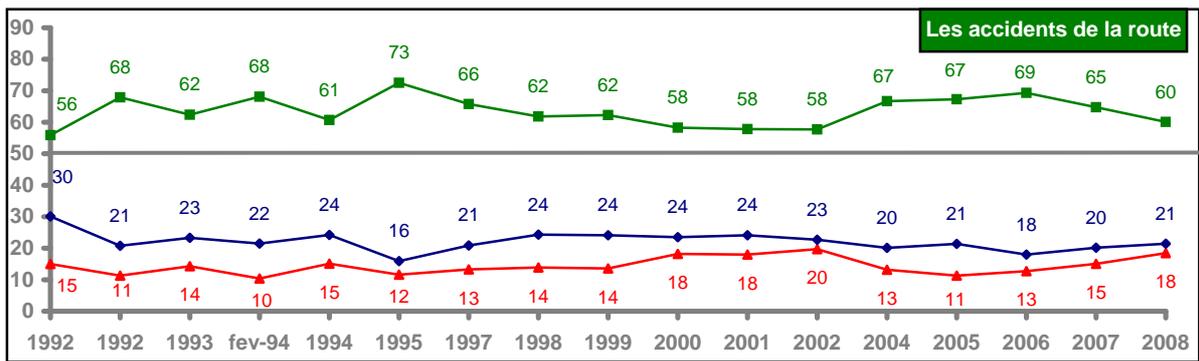
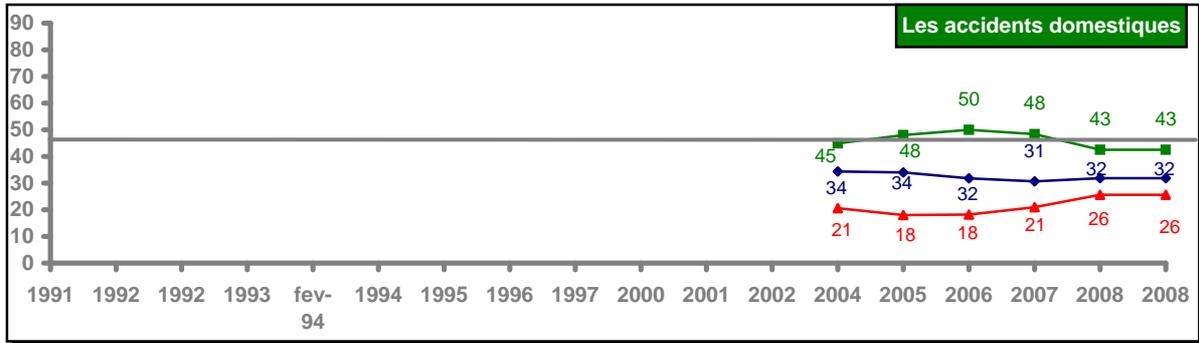
“ Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ? ”



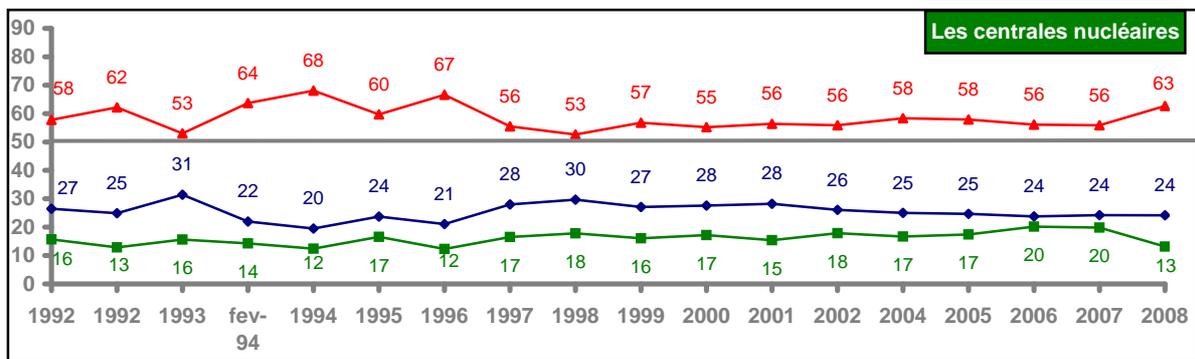
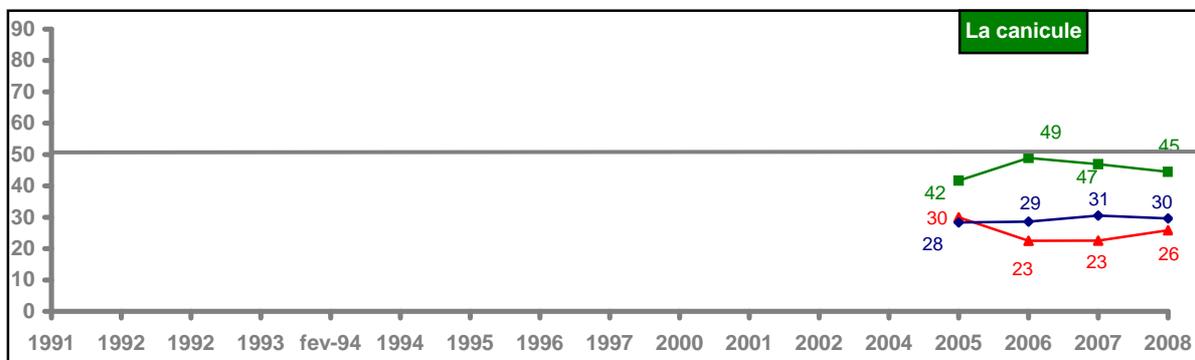
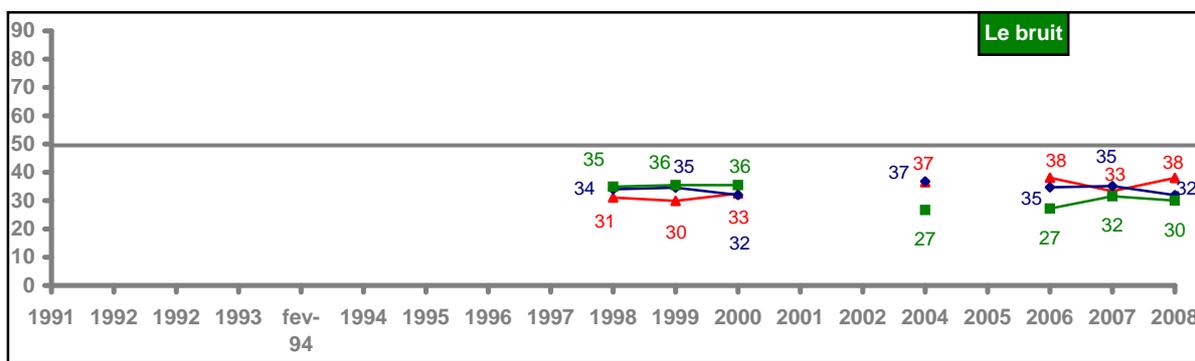
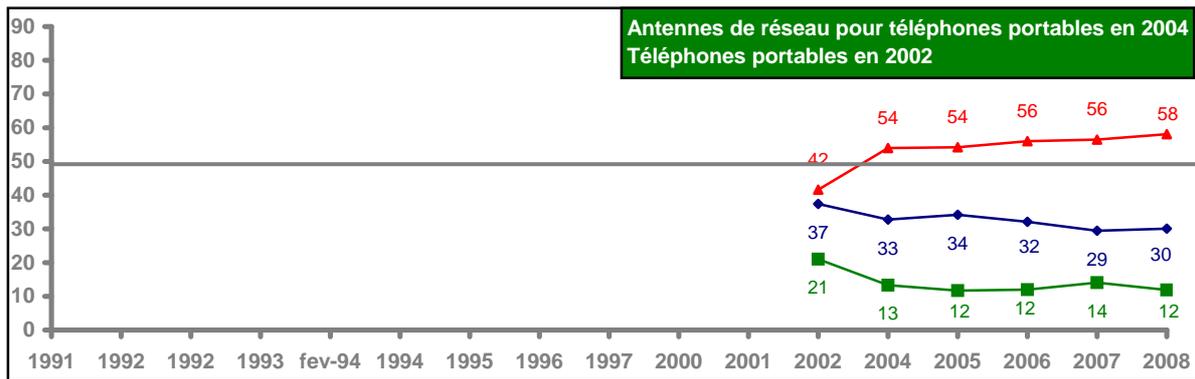
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui

Evolutions de la vérité des informations sur les dangers

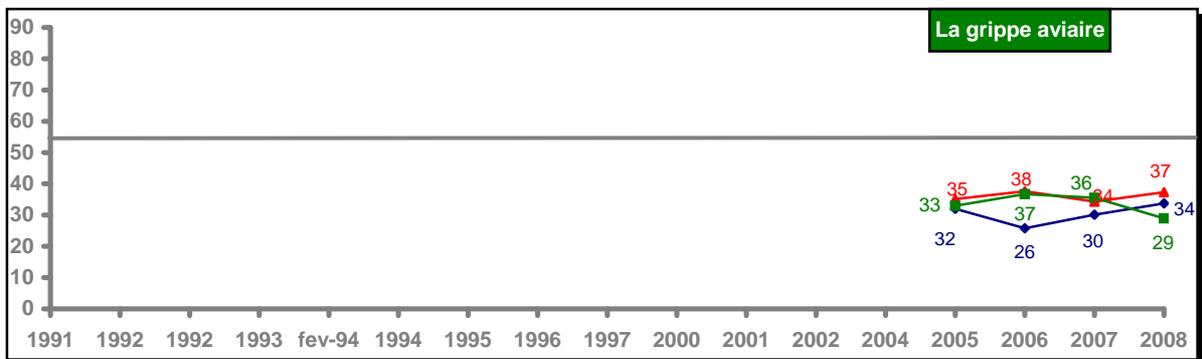
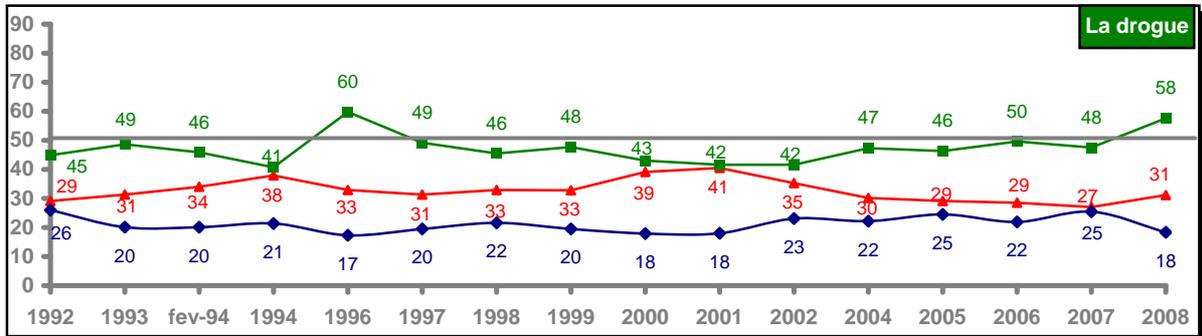
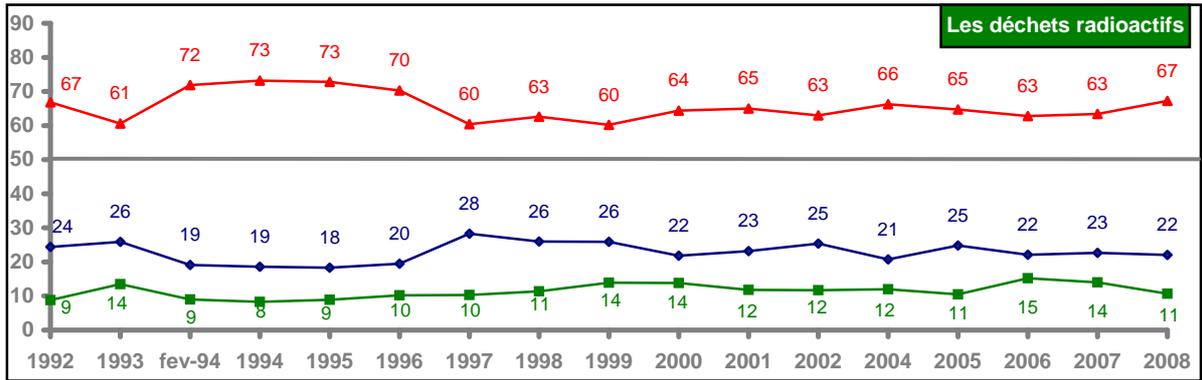
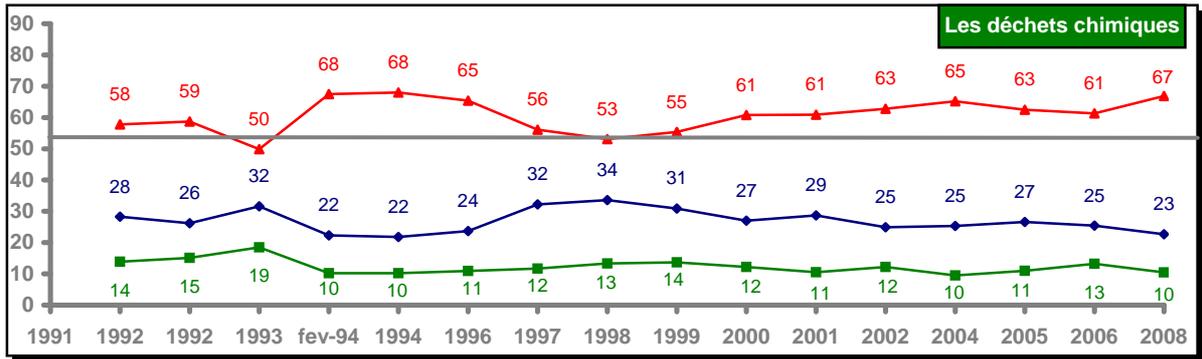
Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour le radon dans les habitations. Elles ont été regroupées avec la modalité "vérité + ou - dite". En conséquence, pour le radon, la modalité " + ou - " n'est pas pertinente.

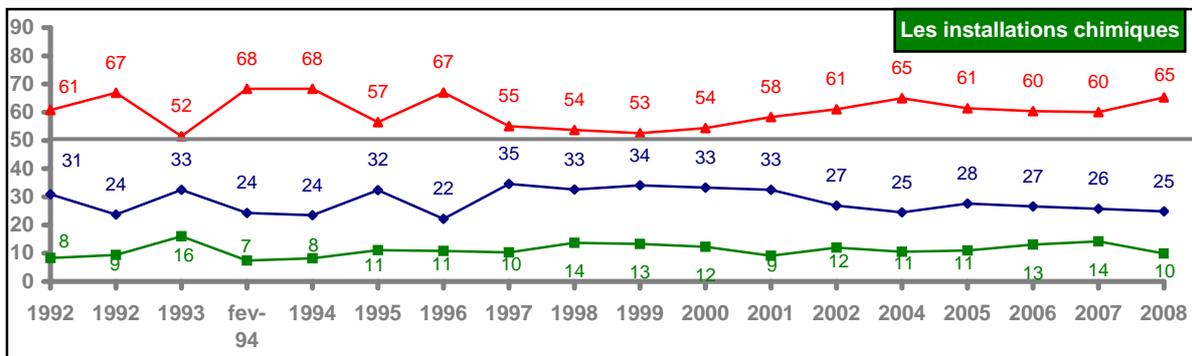
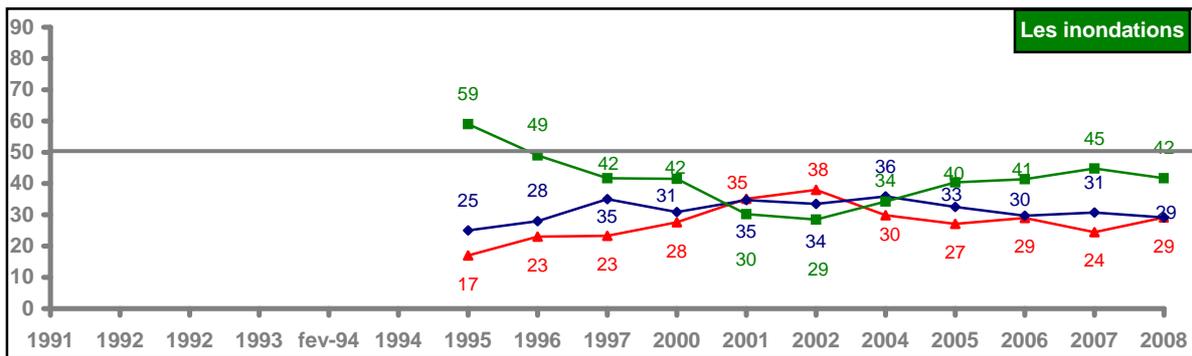
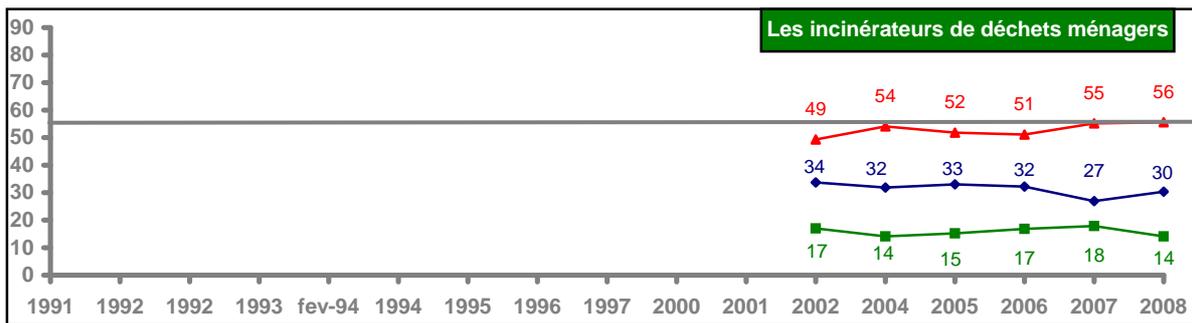
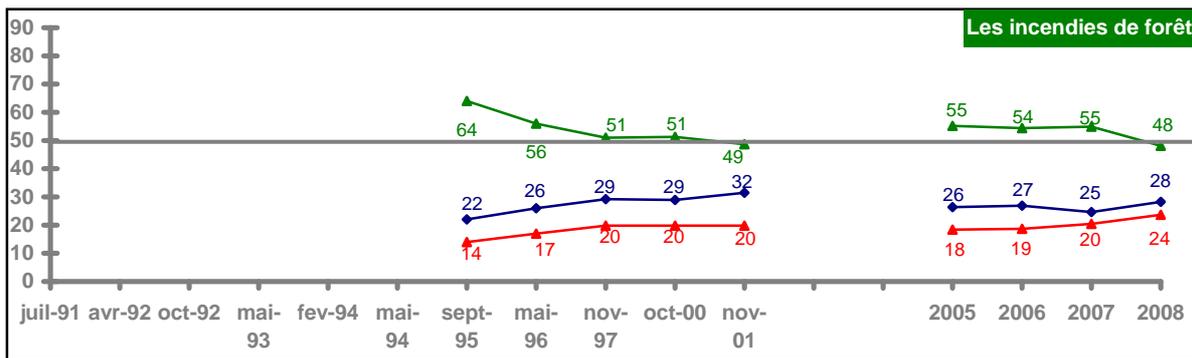


—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui

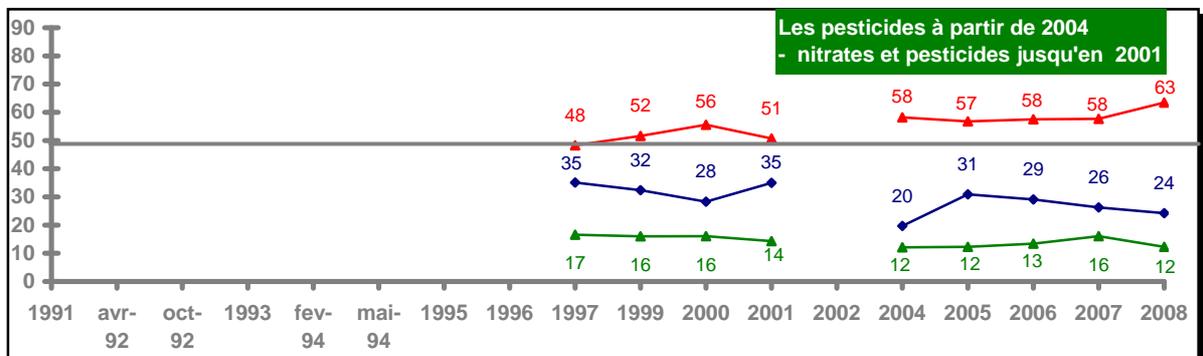
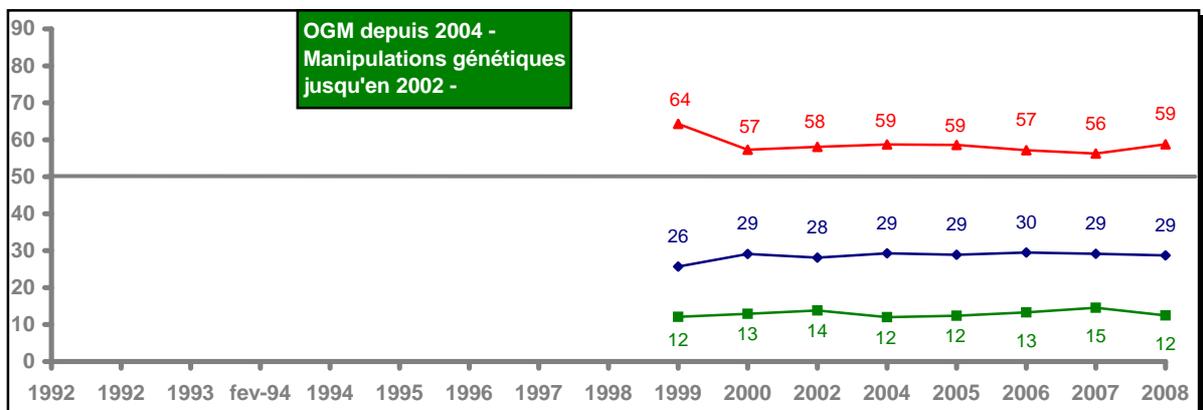
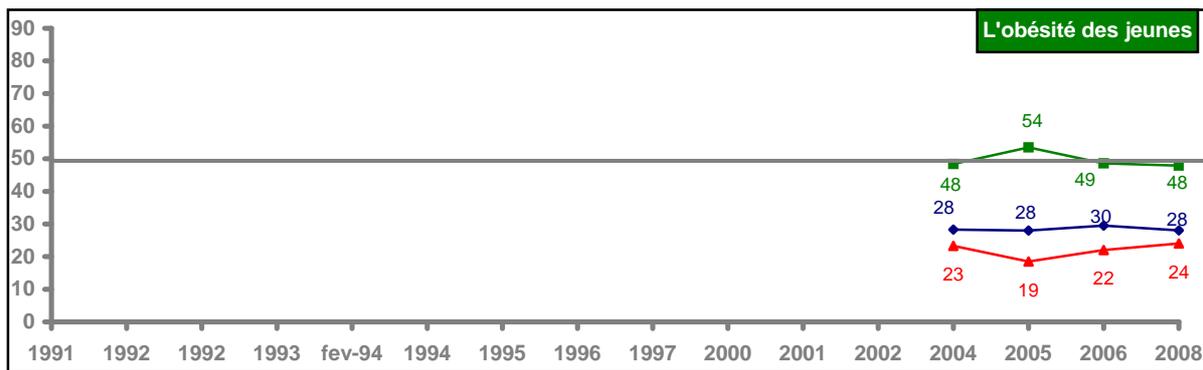
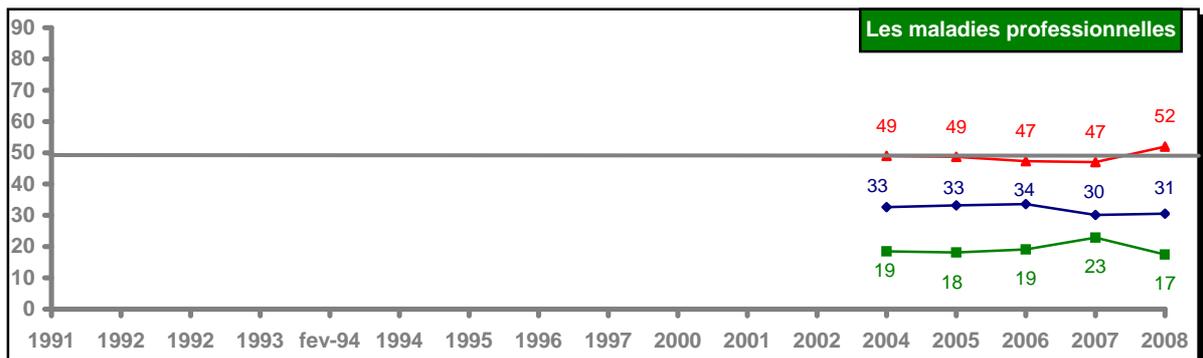


—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui

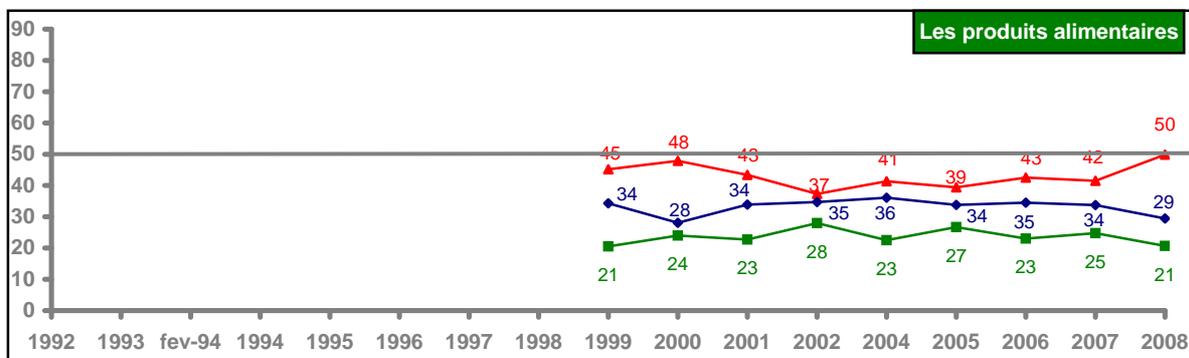
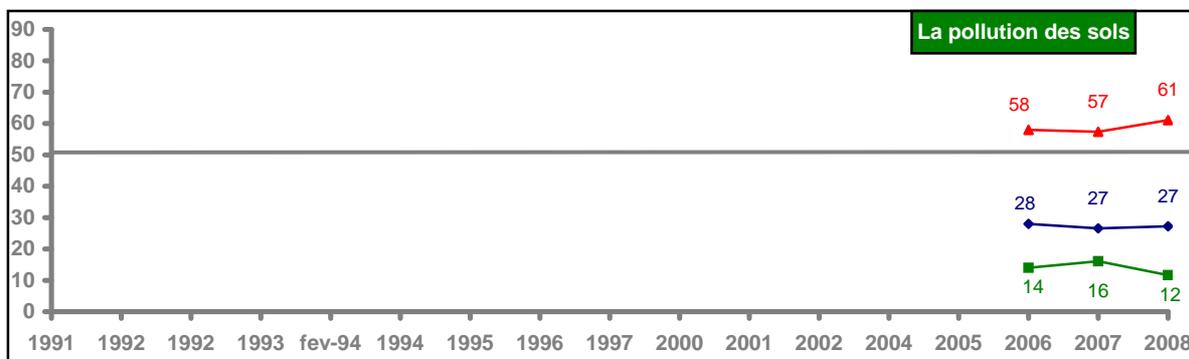
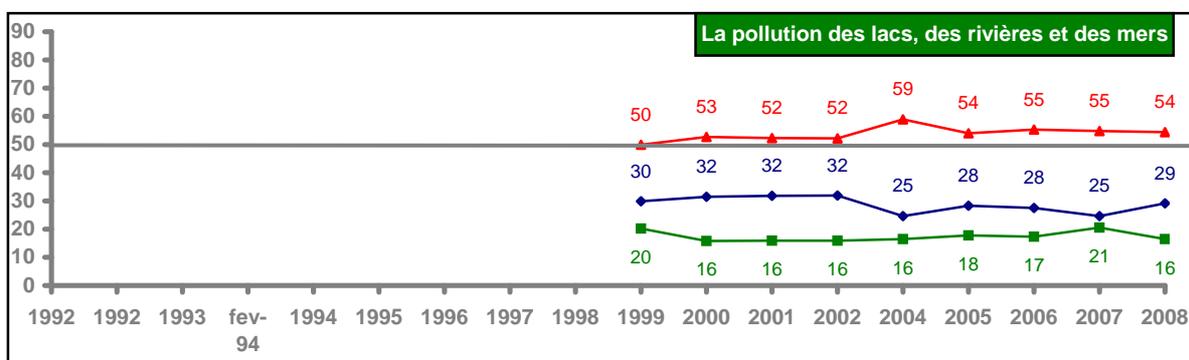
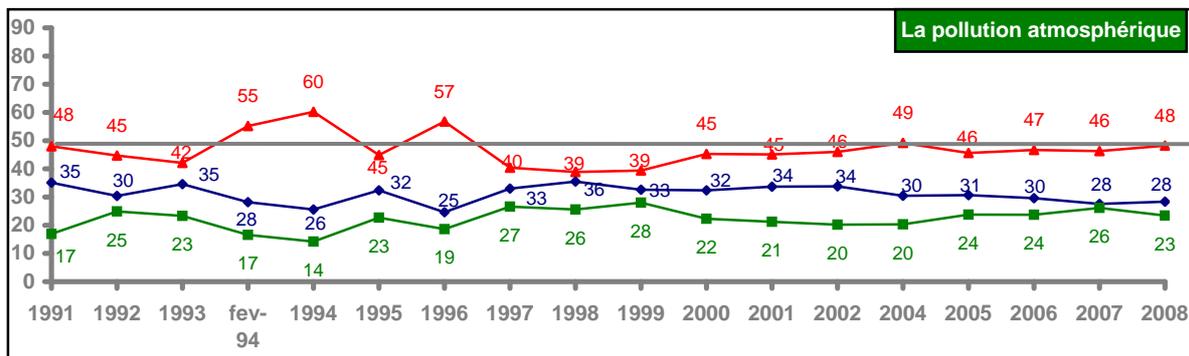




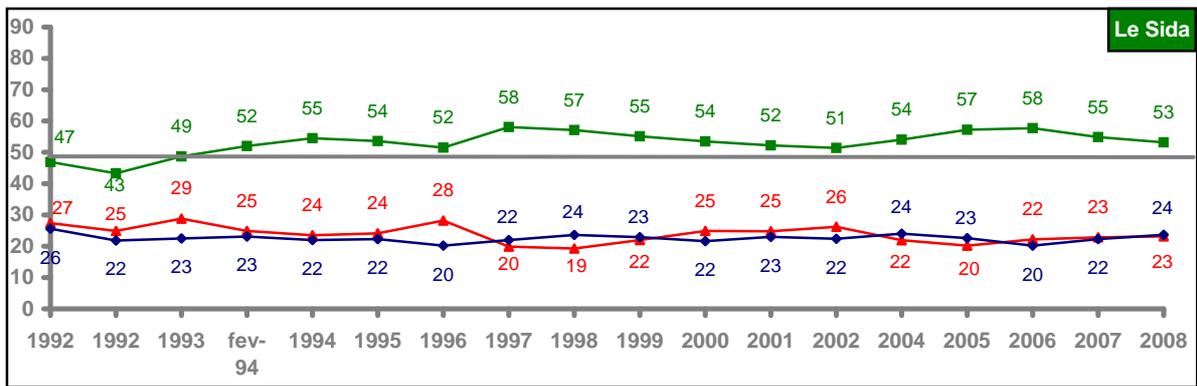
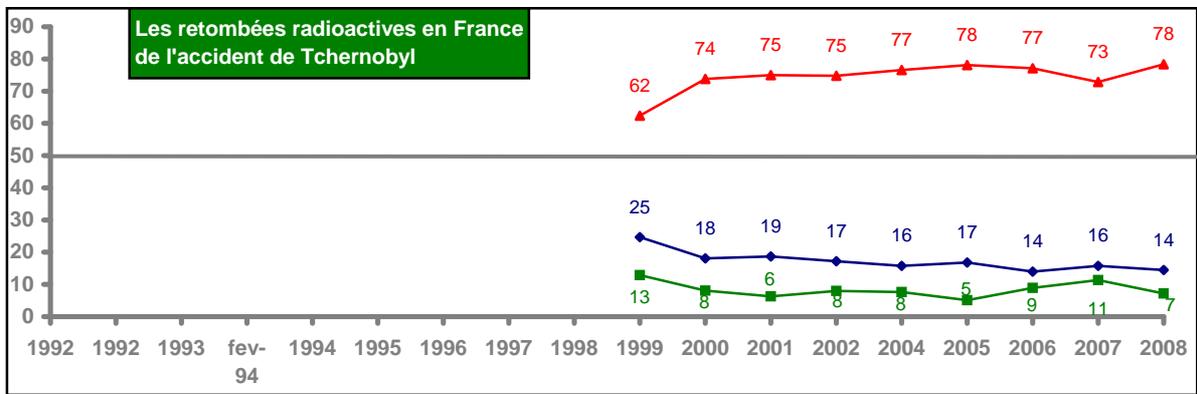
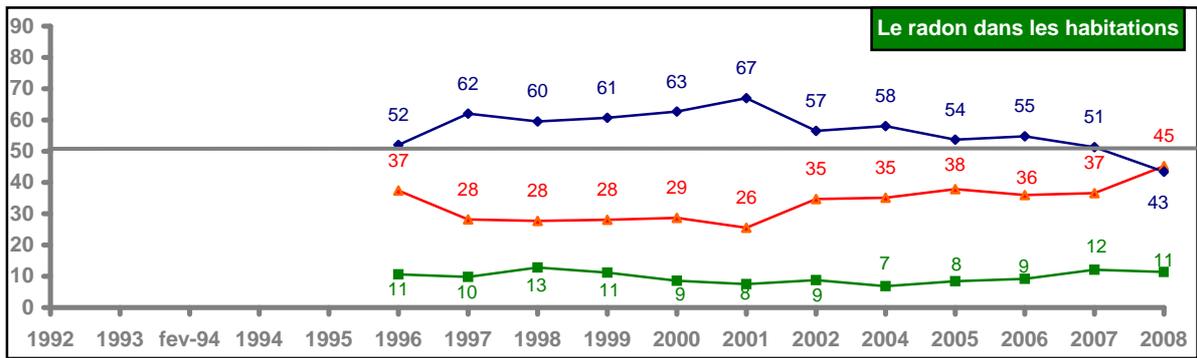
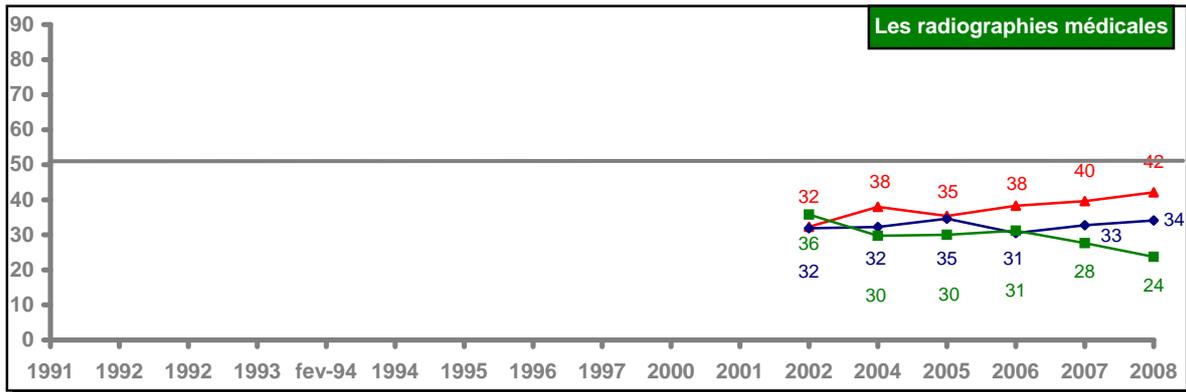
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



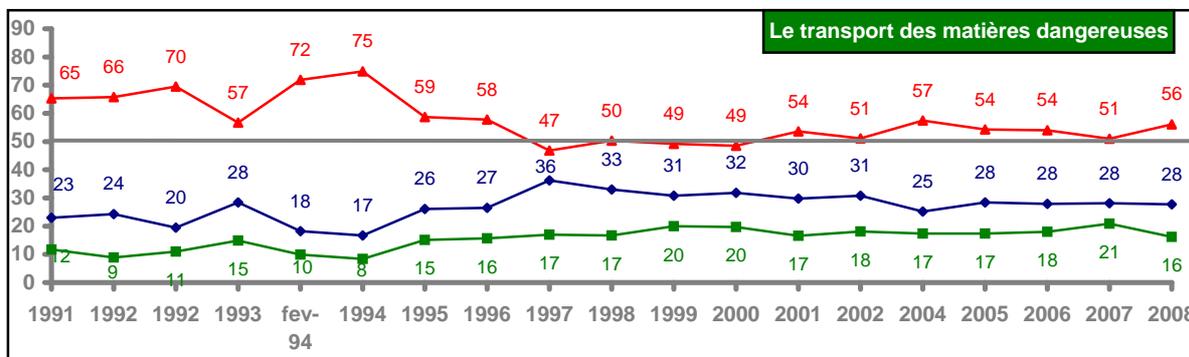
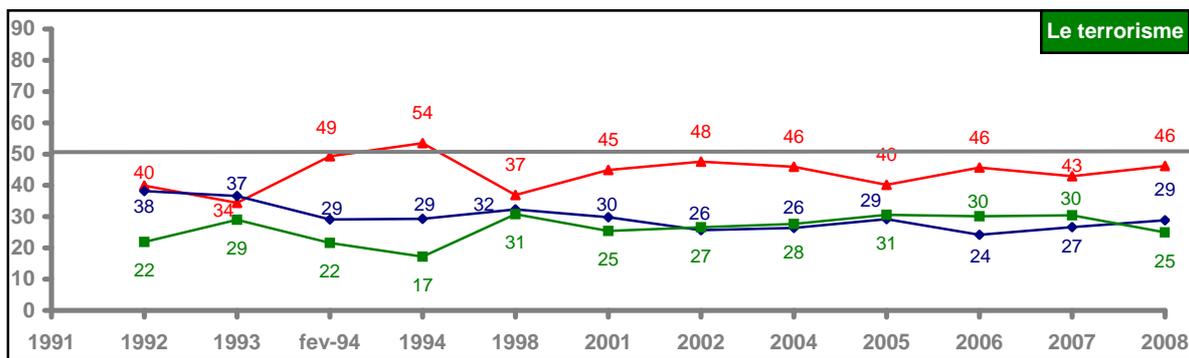
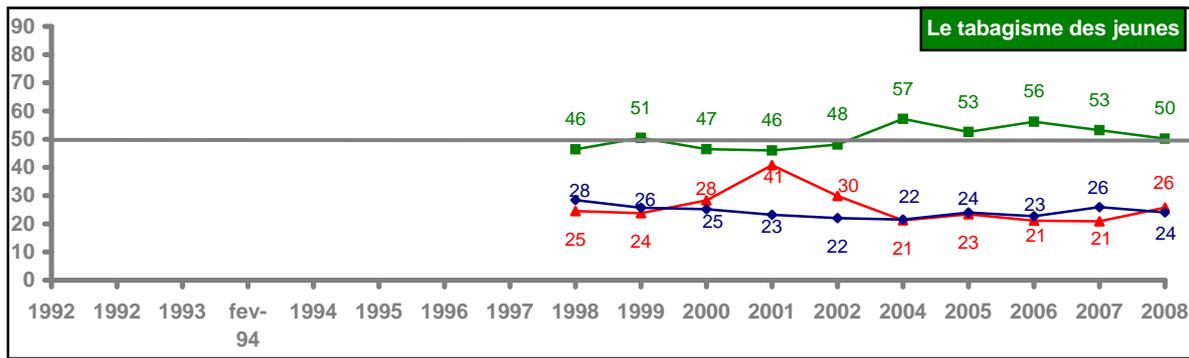
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



▲ Non ◆ + ou - ■ Oui



Chapitre 4

La hiérarchie des 31 situations selon les trois aspects et leur lien avec l'acceptabilité des installations

Le danger, la confiance et la vérité sont des points intimement liés qui contribuent à la formation des opinions sur les risques. Comme tous les ans, nous analysons les 31 situations selon ces trois facteurs. Le tableau de la page suivante montre que les scores obtenus par les 31 situations se situent sur des échelles avec des amplitudes assez différentes selon le facteur : de 15 à 71% pour le risque perçu, de 13 à 53% pour la confiance. Pour la vérité dite, les situations se séparent en deux :

- celles où l'information est jugée crédible avec des scores de 30 à 60% comme le Sida, les incendies de forêt, l'alcoolisme...
- celles où elle est jugée peu crédible avec des scores en dessous des 30% : du bruit aux retombées en France de l'accident de Tchernobyl.

Cela signifie qu'une même valeur de pourcentage ne mesure pas la même chose selon les trois aspects. Les pourcentages du risque perçu sont en général plus importants que ceux de la confiance ou de la vérité et sont plus dispersés.

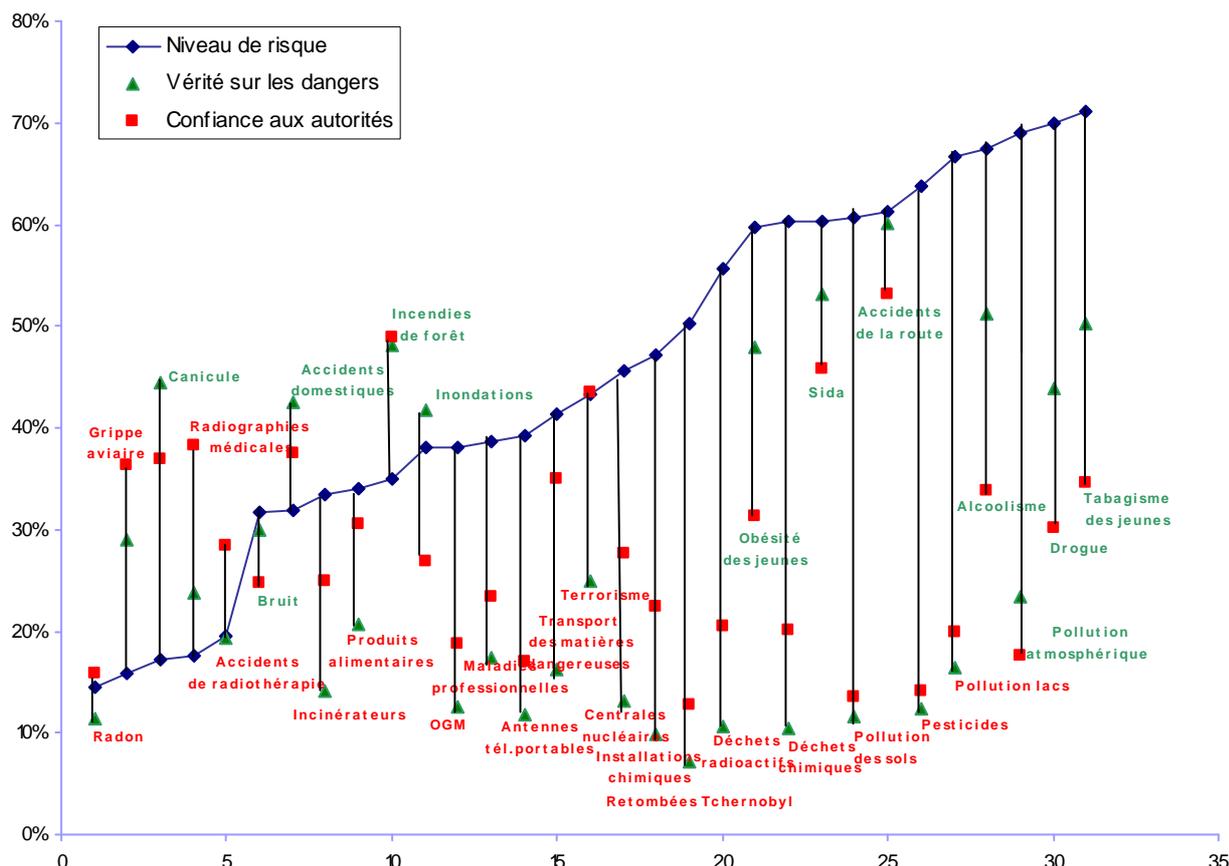
Aussi, pour mieux comparer entre elles les 31 situations sous ces trois aspects, on a recours au graphique 1 (page 81) et au graphique 2 (page 83).

La hiérarchie des 31 situations selon les trois aspects et leur lien avec l'acceptabilité des installations

| Niveau de risque (% de réponses : « élevé ») | Vérité dite (% de réponses « oui ») | Confiance dans les autorités (% de réponses : « oui ») |
|---|--|---|
| Autour de 70 % | | |
| 1. Le tabagisme des jeunes 71 2. La drogue 70 3. La pollution atmosphérique 69 4. L'alcoolisme..... 67 5. La pollution des lacs,..... 67 | | |
| Autour de 60 % | | |
| 6. Les pesticides 64 7. Les accidents de la route 61 8. La pollution des sols..... 61 9. Le Sida 60 10. Les déchets chimiques..... 60 11. L'obésité des jeunes 60 12. Les déchets radioactifs 56 | 1. Les accidents de la route 60 | |
| Autour de 50 % | | |
| 13. Les retombées en France de Tchernobyl..... 50 14. Les installations chimiques 47 15. Les centrales nucléaires 46 | 2. Le Sida 53 3. L'alcoolisme..... 51 4. Le tabagisme des jeunes 50 5. Les incendies de forêt 48 6. L'obésité des jeunes..... 48 | 1. Les accidents de la route 53 2. Les incendies de forêt 49 3. Le Sida 46 |
| Autour de 40 % | | |
| 16. Le terrorisme 43 17. Le transport des matières dangereuses..... 41 18. Les antennes de réseau pour téléphones portables 39 19. Les maladies professionnelles .. 39 20. Les OGM..... 38 21. Les inondations 38 22. Les incendies de forêt 35 | 7. La canicule 45 8. La drogue 44 9. Les accidents domestiques 43 10. Les inondations 42 | 4. Le terrorisme 44 5. Les radiographies médicales..... 38 6. Les accidents domestiques 37 7. La canicule 37 8. La grippe aviaire..... 36 9. Le transport des matières dangereuses 35 10. Le tabagisme des jeunes 35 |
| Autour de 30 % | | |
| 23. Les produits alimentaires 34 24. Les incinérateurs de déchets ménagers 33 25. Les accidents domestiques..... 32 26. Le bruit 32 | 11. Le bruit 30 12. La grippe aviaire..... 29 | 11. L'alcoolisme..... 34 12. L'obésité des jeunes..... 31 13. Les produits alimentaires 30 14. La drogue 30 15. Les accidents de radiothérapie 28 16. Les centrales nucléaires..... 28 17. Les inondations 27 |
| Autour de 20 % | | |
| 27. Les accidents de radiothérapie . 20 28. Les radiographies médicales 18 29. La canicule 17 30. La grippe aviaire..... 16 | 13. Le terrorisme 25 14. Les radiographies médicales..... 24 15. La pollution atmosphérique 23 16. Les produits alimentaires 21 17. Les accidents de radiothérapie 19 18. Les maladies professionnelles 17 19. La pollution des lacs,..... 16 20. Le transport des matières dangereuses..... 16 | 18. Les incinérateurs de déchets ménagers 25 19. Le bruit 25 20. Les maladies professionnelles . 23 21. Les installations chimiques..... 22 22. Les déchets radioactifs..... 20 23. Les déchets chimiques..... 20 24. La pollution des lacs,..... 20 25. Les OGM 19 26. La pollution atmosphérique 18 27. Les antennes de réseau pour téléphones portables..... 17 28. Le radon dans les habitations 16 |
| Autour de 10 % | | |
| 31. Le radon dans les habitations ... 15 | 21. Les incinérateurs de déchets ménagers 13 22. Les centrales nucléaires..... 13 23. Les OGM 12 24. Les pesticides..... 12 25. Les antennes de réseau pour téléphones portables 12 26. La pollution des sols..... 12 27. Le radon dans les habitations 11 28. Les déchets radioactifs..... 11 29. Les déchets chimiques..... 10 30. Les installations chimiques..... 10 31. Les retombées en France de Tchernobyl 7 | 28. Les pesticides..... 14 29. La pollution des sols..... 13 30. Les retombées en France de Tchernobyl 13 |

Les 31 situations à risques classées selon les trois angles : risque perçu, vérité dite et confiance aux autorités - Baromètre IRSN édition 2009

Un premier rangement des risques : du risque le plus faible au plus élevé



Graphique n°1 : comparaison des 31 situations à risques selon les trois aspects étudiés

En vert : les situations ayant un niveau de vérité en pourcentage d'adhésion plus élevé que celui de la confiance

En rouge : celles ayant un niveau de confiance plus élevé que celui de la vérité

Sur le graphique n°1, chacun des 31 risques est représenté par trois points : le danger, la confiance et la vérité. Les risques perçus sont rangés du moins dangereux au plus dangereux (de 1 à 31). On voit que les scores de confiance et de vérité sont en général inférieurs au score du danger. Ceci n'est pas le cas seulement pour la grippe aviaire, la canicule, les radiographies médicales, les accidents de radiothérapie, les accidents domestiques, les incendies de forêt et les inondations.

Comme les autres années, cette comparaison des pourcentages sur les trois aspects : danger, confiance et vérité, met en évidence deux types de risques :

- les risques qui peuvent toucher l'intégrité physique de la personne et sur lesquels on a le sentiment de pouvoir agir soi-même : tabagisme, drogue, pollution atmosphérique, obésité des jeunes, alcoolisme, accidents de la route, Sida, obésité des jeunes, inondations, incendies de forêt, accidents domestiques, bruit, canicule (libellés en vert sur le graphique). Leur point commun est de recueillir des scores de confiance moins élevés que ceux de vérité.

- Les risques plus collectifs et/ou industriels gérés par des spécialistes : pollution de l'eau, pesticides, pollution des sols, déchets chimiques ou radioactifs, retombées de l'accident de Tchernobyl, centrales nucléaires, installations chimiques, etc. (libellés en rouge sur le graphique). Qu'ils soient considérés à risques élevés ou faibles, l'aspect « vérité sur les dangers » recueille des pourcentages toujours plus faibles que ceux de la confiance.

Même quand la confiance dans l'action publique est assez faible, l'information peut être crue et inversement, ce qui montre que ces deux aspects ne sont pas confondus.

L'observation de ce graphique permet également de souligner les points suivants :

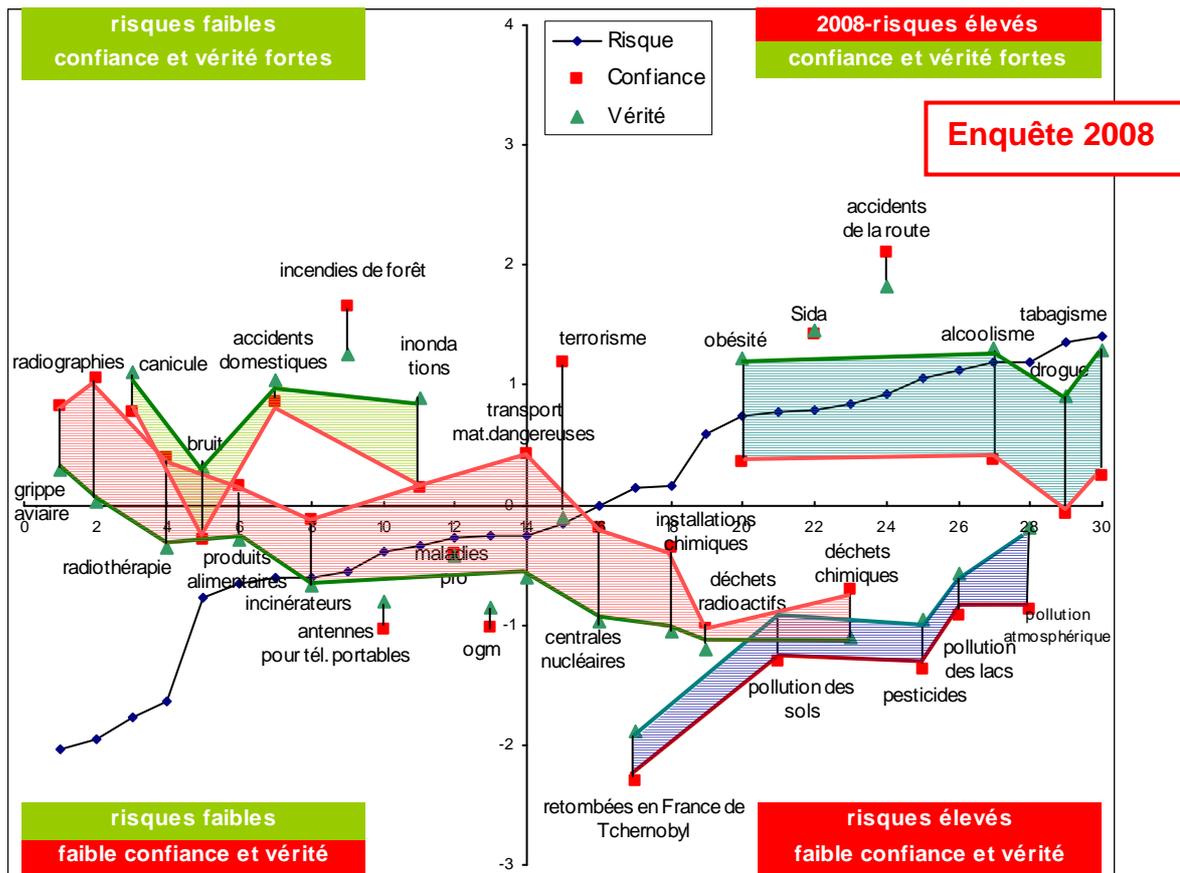
- Les inondations, les incendies de forêt, les accidents domestiques et la canicule sont perçus comme présentant un risque faible, pour lequel une confiance assez forte est accordée. La vérité sur les dangers qu'ils représentent est considérée comme dite.
- Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl constituent la situation recueillant le plus faible score de confiance et de crédibilité accordée à l'information donnée.
- Le terrorisme, les centrales nucléaires, les transports de matières dangereuses et les installations chimiques connaissent le plus grand écart entre leurs scores de confiance et de vérité avec un score plus faible de vérité. Pour la drogue, le tabagisme des jeunes ou l'alcool, l'écart est aussi important mais dans l'autre sens : la vérité est considérée comme dite mais le score de la confiance dans les autorités est plus faible.

Les risques peuvent être regroupés en familles en fonction de leur perception.

Cette stabilité montre que la perception des risques par le public suit une logique. Cette logique de la perception se base sur l'importance perçue du risque, sur la « confiance en les autorités françaises pour leurs actions de protection » et sur la véracité perçue de l'information donnée sur les dangers. Autrement dit, une image de l'opinion des Français qui ne se baserait que sur l'importance perçue des risques serait unidimensionnelle, elle passerait à côté de déterminants essentiels, à savoir la confiance du public et la crédibilité de l'information, elle manquerait de la profondeur qu'ajoutent ces dimensions.

Le graphique n°2 permet une meilleure visualisation des grandes familles de risque selon la perception que les Français en ont. L'analyse conduite pour la première fois sur les résultats 2004 dégageait quatre grandes familles de risques qui ont été confirmées par les analyses a posteriori des années 1997-2002 (l'enquête n'a pas eu lieu en 2003) et celles de 2005-2007.

Le graphique permet de juger de la proximité ou de l'éloignement d'une situation par rapport aux autres :



Graphique n°2 : comparaison des 31 situations à risques selon les trois aspects étudiés

Lecture du graphique n°2

On utilise une technique statistique qui consiste à « centrer » et « réduire ». Ceci consiste, pour chaque situation, à en soustraire la moyenne obtenue sur l'aspect considéré et à la diviser par son écart-type. Cela permet d'obtenir des données indépendantes de l'échelle choisie, ayant une même moyenne et une même dispersion et donc de faciliter la comparaison des trois aspects. Après avoir effectué ces opérations, si un niveau de risque, de confiance et de vérité sont grands, leurs moyennes centrées et réduites seront positives et grandes. Les moyennes centrées et réduites se répartissent alors autour du zéro. Les risques sont rangés comme sur le graphique 1. Les traits noirs verticaux mesurent l'écart entre confiance et vérité.

A gauche de l'axe vertical (radiographies, canicule, produits alimentaires, bruit) figurent les situations considérées à faible risque par la majorité des personnes interrogées. Les scores de confiance et/ou de vérité sont plus élevés que ceux relatifs au niveau de risque perçu. Les OGM et les antennes de réseau pour téléphones portables échappent à cette règle. Perçus comme étant à risque faible, les deux souffrent d'un manque de confiance et de crédibilité d'information. Globalement, lorsque le niveau de risque perçu augmente, la confiance et la vérité diminuent.

A droite de l'axe vertical se trouvent les risques plus élevés. Ils se répartissent en deux groupes séparés par l'axe horizontal :

- *en dessous de l'axe horizontal* : les maladies professionnelles, les installations chimiques, les déchets radioactifs, les déchets chimiques, les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl, la pollution des sols, les pesticides, la pollution des lacs, la pollution atmosphérique. Ce sont les situations qui sont perçues comme présentant un risque élevé, pour lesquelles la confiance ne peut pas être accordée et où il existe un faible crédit à l'information sur les dangers représentés.

- *au-dessus de l'axe horizontal* : le terrorisme, le Sida, l'obésité des jeunes, le tabagisme des jeunes, la drogue, l'alcool, les accidents de la route. Les risques associés sont perçus comme élevés mais la confiance dans les actions menées par les autorités reste élevée et l'information donnée sur les dangers qu'ils représentent est perçue comme satisfaisante. Les accidents de la route confirment leur particularité dans le graphique.

4 familles de risques, 4 types d'attente de la part du public

Globalement, des positionnements stables apparaissent sur les graphiques des familles de risques depuis 1997 : les Français discernent, de façon assez fine, les différents types de risques qu'ils perçoivent. En 2008, les quatre familles de risque se redessinent légèrement. Les familles déjà identifiées les années précédentes se retrouvent même si la forme des zones qu'elles dessinent sur le graphique varie légèrement (les accidents de la route se démarquent toujours autant) :

① **Les risques individuels** (*tabagisme des jeunes, drogue, alcoolisme, obésité des jeunes, Sida, accidents de la route*) sont toujours perçus comme relativement élevés. Ils bénéficient d'une information relativement crédible avec des taux parfois très forts pour le Sida et les accidents de la route. La confiance envers les pouvoirs publics est plutôt supérieure à la moyenne. La famille se positionne donc toujours dans le quart supérieur droit de la figure. Au sein de cette famille globalement stable, l'ordre des risques peut varier selon les politiques publiques menées.

② **Les risques relatifs aux pollutions diffuses** (*pollution de l'air ou de l'eau, pesticides, retombées en France de Tchernobyl, radioactivité*) figurent dans le quart inférieur droit du graphique. Ils présentent des risques élevés, mais se différencient des précédents par des scores très bas en termes de confiance dans l'action publique et de crédibilité des informations mises à la disposition du public.

③ **Les risques technologiques attachés à des sites identifiables** (*déchets radioactifs ou chimiques, installations chimiques, centrales nucléaires, incinérateurs de déchets ménagers,...*) ont un point commun qui est leur score de la confiance qui est toujours au-dessus de celui de la vérité. Sauf exception, les risques de cette famille souffrent d'un déficit de confiance dans l'information donnée. Ils forment une famille dont le niveau de risque est très divers, de la grippe aviaire (risque perçu comme le plus faible) aux déchets chimiques (risque perçu en 2008 comme le 8^{ème} plus élevé). Cette année on peut distinguer deux sous-familles : la première se compose de *risques « collectifs »* tels que ceux liés aux produits alimentaires ou aux accidents de radiothérapie perçus comme globalement moins dangereux que la moyenne, ce qui étend vers la gauche la position de cette famille sur le graphique. L'autre sous-famille est constituée par des *risques industriels* qui vont du transport de matières dangereuses et des centrales nucléaires, assez proches du risque perçu moyen, aux installations chimiques, déchets chimiques et déchets radioactifs qui sont perçus comme présentant des risques nettement plus sérieux que la moyenne, ce qui étend vers la droite la position de cette famille sur le graphique.

A noter les centrales nucléaires qui, avec un taux de confiance supérieur à la moyenne, constituaient depuis 2004 une exception relative. Elles se situaient toujours à la gauche de l'axe vertical du graphique et se déplacent vers la droite dans le graphique, signe d'une moins bonne perception.

④ **Les risques collectifs non industriels** (*bruit, inondations, accidents domestiques, canicule,...*) se situent en général dans le quart supérieur gauche (risques perçus comme faibles, confiance et vérité au dessus de la moyenne). Ces risques sont réputés plutôt faibles, bénéficiant d'une bonne information et avec un niveau de confiance dans l'action conduite au dessus de la moyenne mais avec des scores plus faibles.

Acceptabilité des installations

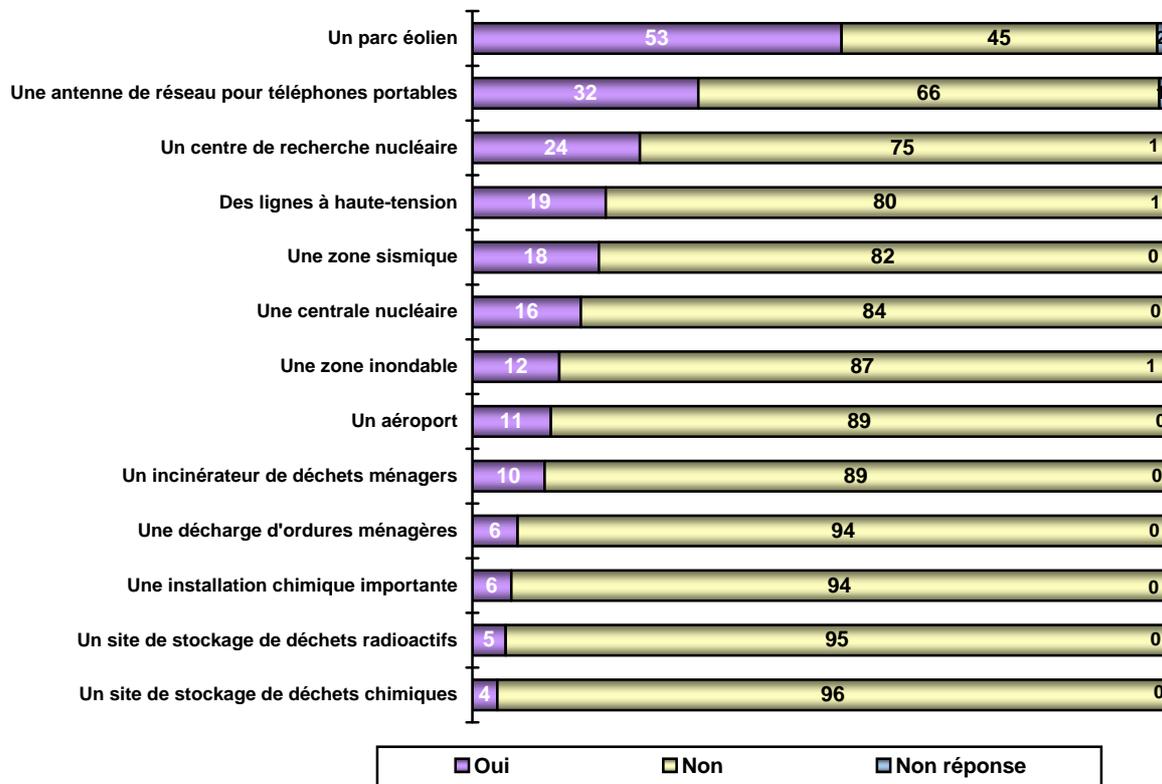
Plus une installation est jugée dangereuse, moins les Français acceptent de vivre à proximité

Une façon concrète d'aborder la question de l'acceptabilité est de demander aux gens s'ils seraient prêts à vivre près d'une des installations qu'ils jugent à risque. Ce sont près d'un parc éolien (53%) et d'une antenne de réseau pour les téléphones portables (32%) que les personnes interrogées acceptent le plus de vivre même si pour les antennes, ils sont de plus en plus nombreux à le refuser (50% en 2002, 66% en 2008). Seuls 16% des personnes interrogées se disent prêts à vivre près d'une centrale nucléaire et 84% s'y refusent. C'est le plus haut score enregistré depuis 1990 pour les centrales nucléaires. La proximité d'une centrale nucléaire semble plus tolérable que celle d'une décharge d'ordures ménagères (10%), d'une installation chimique (6%) et surtout que de sites de déchets radioactifs (5%) ou chimiques (4%). Signe de cohérence, l'ordre est le même que pour les dangers perçus exception faite pour les incinérateurs de déchets ménagers auprès desquels on refuse de vivre malgré son faible pourcentage de risque « élevé ».

| | Accepte de vivre près de : | % de risque « élevé » | % de risque « faible » | % de oui sur la confiance | % de non sur la confiance | % de oui sur la vérité | % de non sur la vérité |
|---|----------------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------------|------------------------|
| Antenne de réseau pour téléphones portables | 32% | 39 | 24 | 17 | 50 | 12 | 58 |
| Centrale nucléaire | 16% | 45 | 21 | 28 | 41 | 13 | 63 |
| Incinérateur de déchets ménagers | 10% | 33 | 25 | 25 | 38 | 14 | 56 |
| Installation chimique | 6% | 47 | 16 | 22 | 43 | 10 | 65 |
| Site de stockage de déchets radioactifs | 5% | 56 | 16 | 20 | 51 | 11 | 67 |
| Site de stockage de déchets chimiques | 4% | 60 | 10 | 20 | 47 | 10 | 67 |

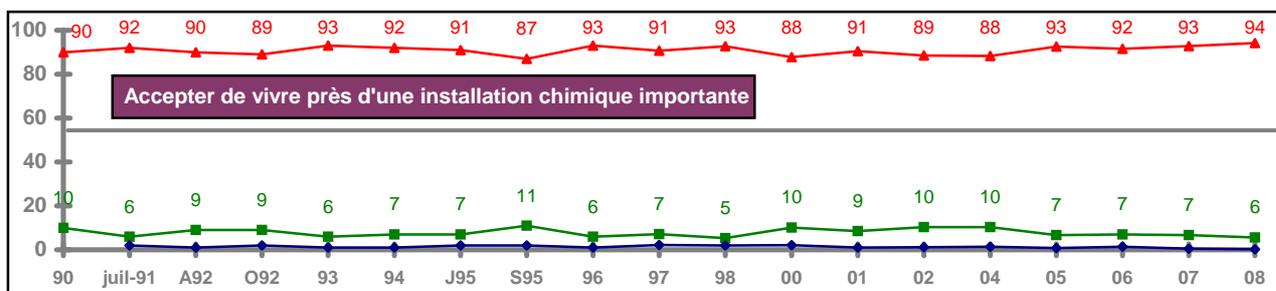
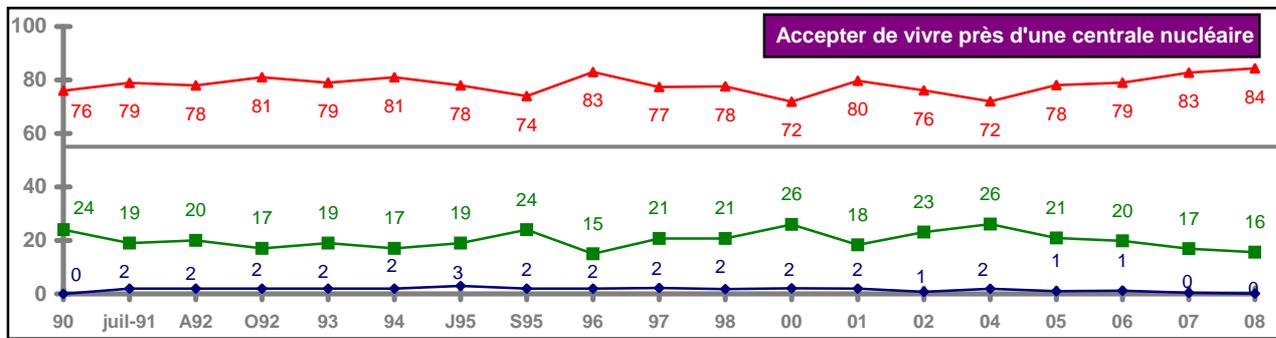
" Accepteriez-vous de vivre près de ?"

En décembre 2008

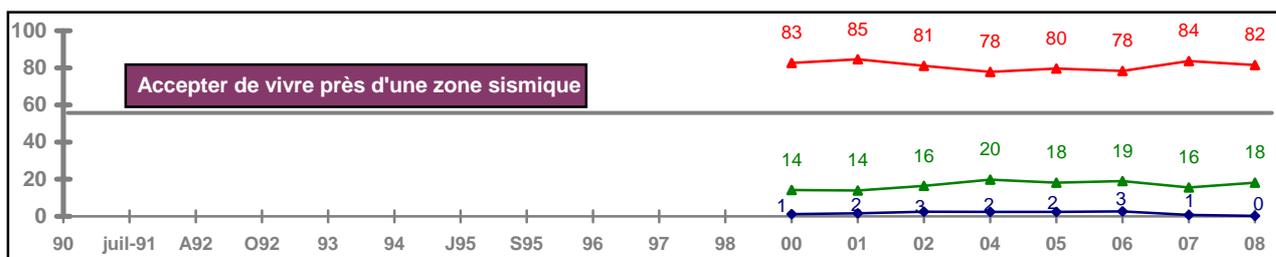
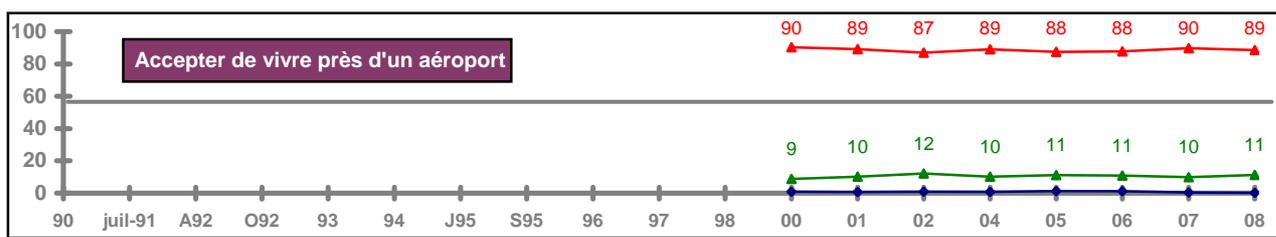
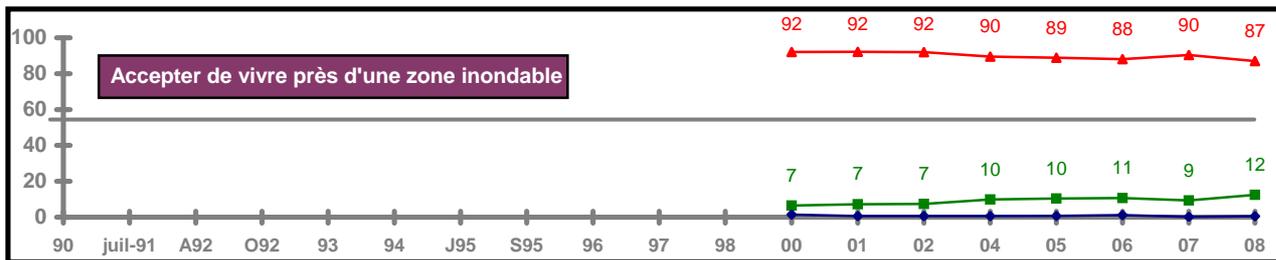
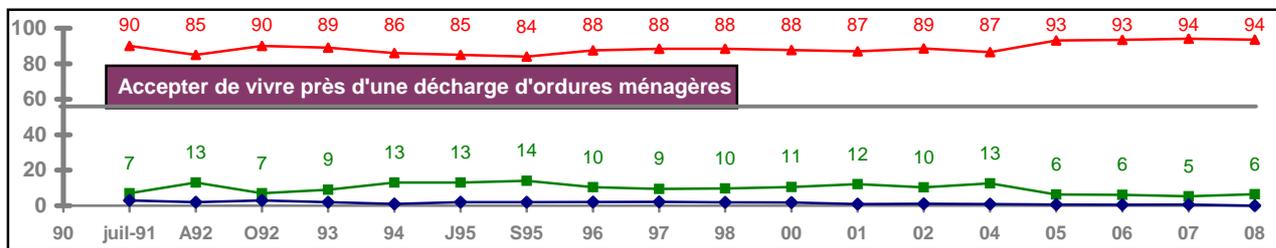
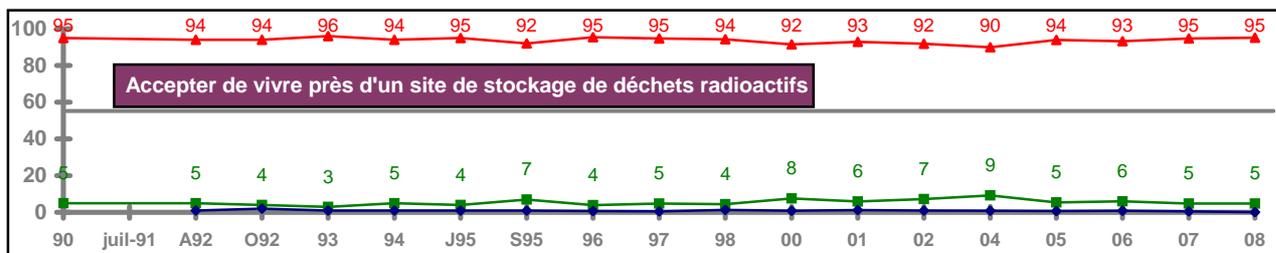
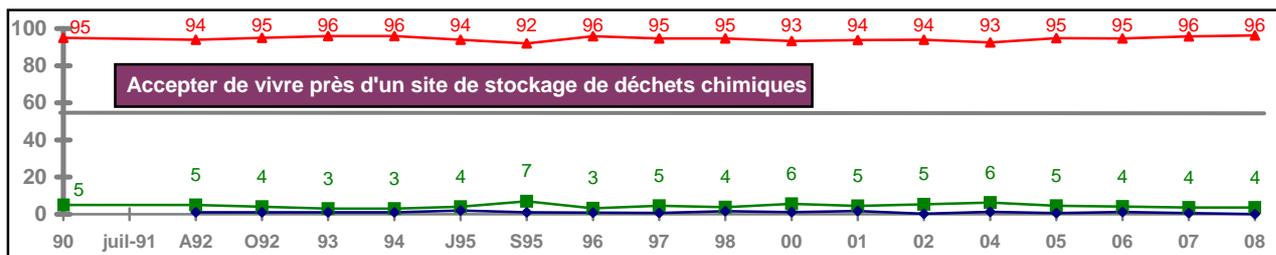


Evolutions

—▲— Non —■— Oui —◆— Non réponse

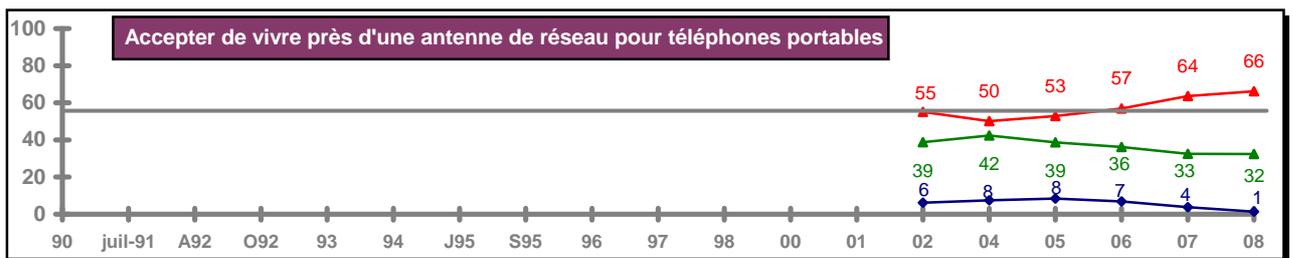
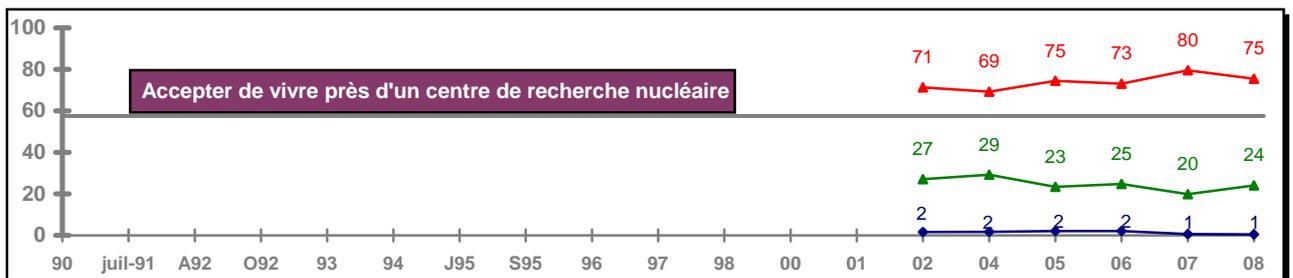
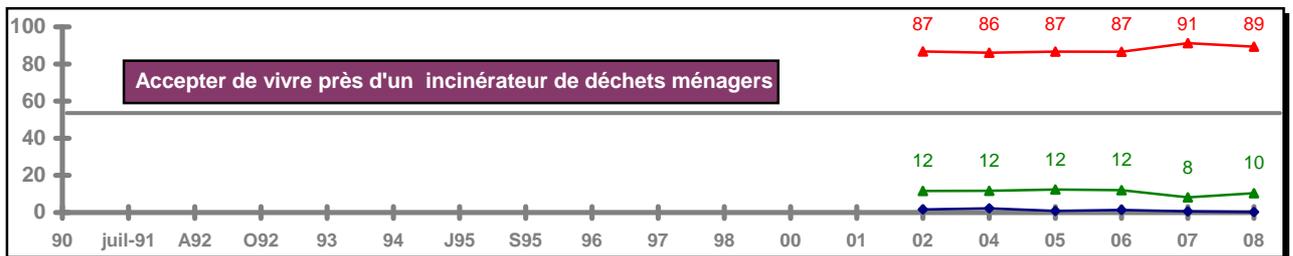
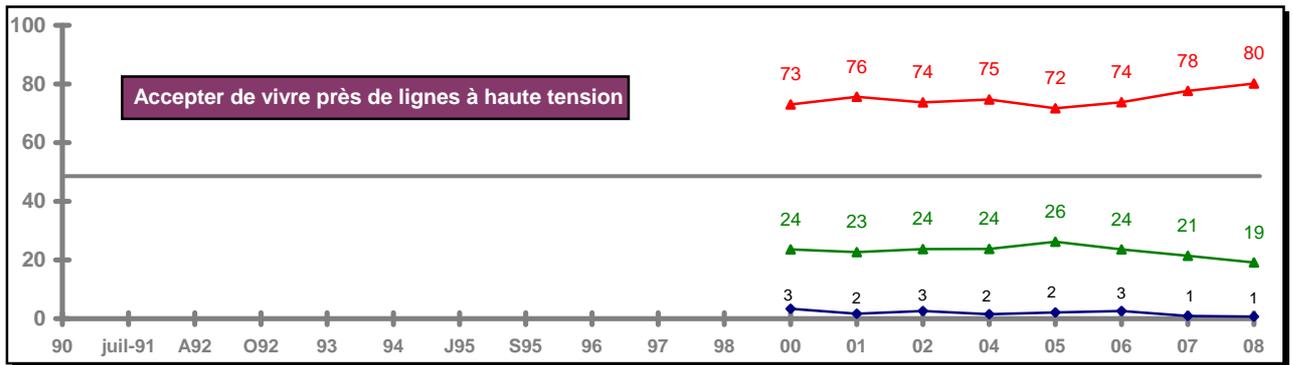


—▲— Non —■— Oui —◆— Non réponse



La hiérarchie des 31 situations selon les trois aspects et leur lien avec l'acceptabilité des installations

▲ Non ■ Oui ◆ Non réponse



BAROMETRE IRSN 2009

QUATRIEME

PARTIE :

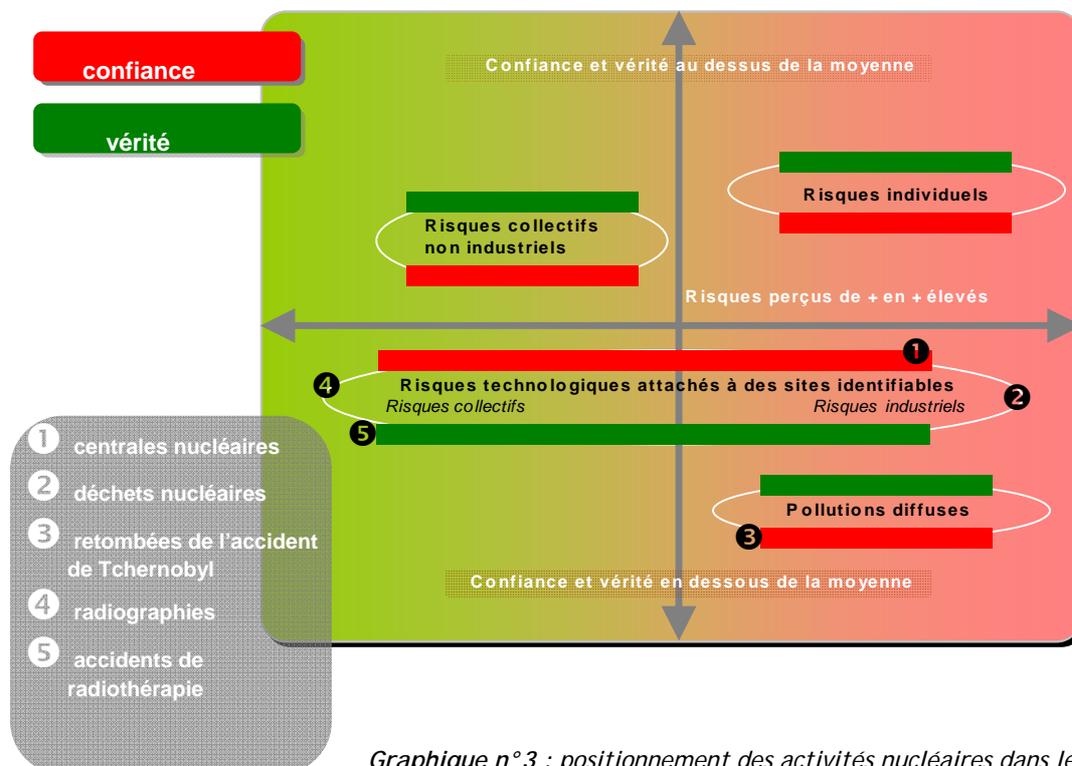
*Zoom sur le domaine
nucléaire*

Chapitre 1

Le risque nucléaire

Plusieurs questions du baromètre permettent de mesurer la perception du public vis-à-vis du risque nucléaire. Le peu d'évolutions enregistrées depuis 1990 confirme les affirmations suivantes :

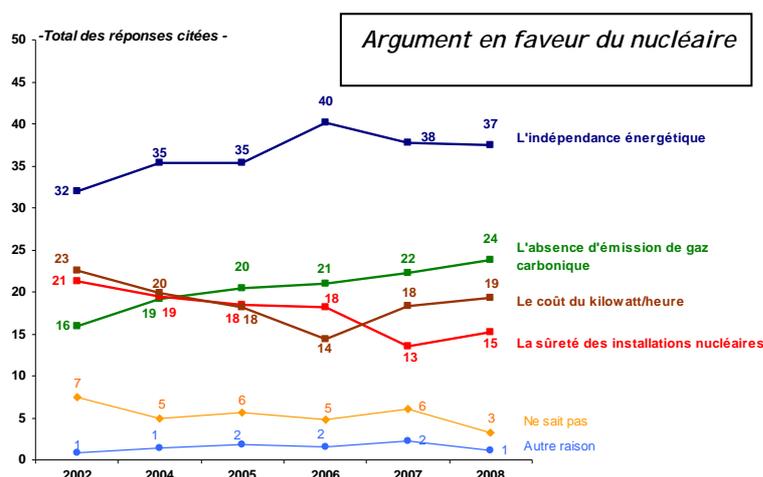
- Le nucléaire n'est pas perçu comme un tout. Dans l'univers des perceptions, la famille nucléaire est éclatée. Radiographies médicales, accidents de radiothérapie, centrales nucléaires, déchets radioactifs ou retombées en France de l'accident de Tchernobyl sont perçus de manière différente par le public. L'appartenance de ces situations aux différentes familles identifiées dans le chapitre précédent le prouve.



Graphique n°3 : positionnement des activités nucléaires dans les familles de risque (pour plus d'explications, consulter la page 79 à 84)

- L'opinion n'est pas versatile. Les risques nucléaires occupent les mêmes positions dans le graphique depuis 1997⁴, même si certaines évolutions se font progressivement jour.

Les arguments pour ou contre le nucléaire



- L'indépendance énergétique est la plus ancienne justification des options énergétiques de la France et reste dans l'opinion l'argument le plus favorable au nucléaire. Il est suivi plus depuis 4 ans par l'absence d'émission de gaz

carbonique qui continue à être de plus en plus citée alors que cet argument en 2002 passait après le coût de cette énergie, longtemps cité comme 2^{ème} argument favorable au nucléaire après la sûreté des installations. Ce résultat est cohérent avec l'émergence de la prise de conscience de l'opinion publique sur le problème des bouleversements climatiques.

- L'accident de Tchernobyl et les déchets nucléaires sont de loin les premiers arguments cités contre le nucléaire. L'accident de Tchernobyl cité par 38% des Français reste la principale faiblesse de l'image de l'énergie nucléaire en France, suivie par les déchets nucléaires (27%) puis par le « manque de transparence » cité dans 18% des cas. La vulnérabilité des installations nucléaires vient en dernière position (15%). Toutefois, l'argument des déchets, tout en restant en forte hausse (+10 %) entre 2002 et 2007, est en léger recul cette année (- 5%).

⁴ « Evolution de la perception des risques des Français depuis 1997 » - Marie- Hélène El Jammal, Patrick Momal, Geneviève Baumont - Rapport IRSN/ DSDRE n°5 - août 2005.

De l'énergie nucléaire aux centrales nucléaires, on passe d'un jugement général où le pragmatisme l'emporte à un jugement sur le risque :

- Perçue comme une solution aux besoins énergétiques, l'énergie nucléaire est-elle pour autant bien acceptée à travers les installations que sont les centrales nucléaires ? De -relativement - bonnes perceptions sur les centrales nucléaires coexistent avec de mauvaises sur les déchets et surtout sur les retombées de l'accident de Tchernobyl. Tout se passe comme si les « centrales nucléaires » ne pâtissaient pas de la mauvaise image des « déchets radioactifs » ou des « retombées en France de l'accident de Tchernobyl ». En termes de dangers perçus, de confiance dans l'action publique, de crédibilité des informations et de propension à « vivre près de », les réponses relatives aux « déchets radioactifs » sont très proches de celles qui ont trait aux déchets chimiques, et éloignées de celles relatives aux centrales nucléaires. Ces dernières se retrouvent somme toute assez banalisées par rapport aux autres risques industriels (installations chimiques, transport des matières dangereuses), et par rapport auxquels elles sont souvent toujours mieux placées.
- Toutefois, depuis 2002, une question porte sur le risque de « provoquer un accident grave ou une catastrophe » et les centrales nucléaires et le stockage des déchets radioactifs sont toujours citées en premier, juste devant les installations chimiques. Il faut noter le contraste entre cette hiérarchie où les Français attribuent aux centrales nucléaires le **plus fort potentiel catastrophique** au cas où un accident surviendrait et la place moyenne des centrales nucléaires dans les dangers perçus et vis-à-vis de l'acceptabilité de « *vivre près de...* ».

Cette crainte forte est confirmée par des opinions telles que :

- « *Si, malgré toutes les précautions, un accident survient dans une centrale nucléaire, il pourrait avoir des conséquences très graves* » (91% d'adhésion)
- « *La radioactivité des centrales nucléaires provoquera des cancers* » (65% d'adhésion)
- « *Les sites nucléaires peuvent provoquer une contamination des nappes phréatiques* » (63% d'adhésion)
- « *Toutes les précautions sont prises pour assurer un très haut niveau de sûreté dans les centrales nucléaires françaises* » (38% d'adhésion)
- « *Autour des installations nucléaires, les habitants sont en aussi bonne santé qu'ailleurs* » (18% d'adhésion)
- « *Autour des installations nucléaires les produits agricoles sont aussi bons qu'ailleurs* » (16% d'adhésion)

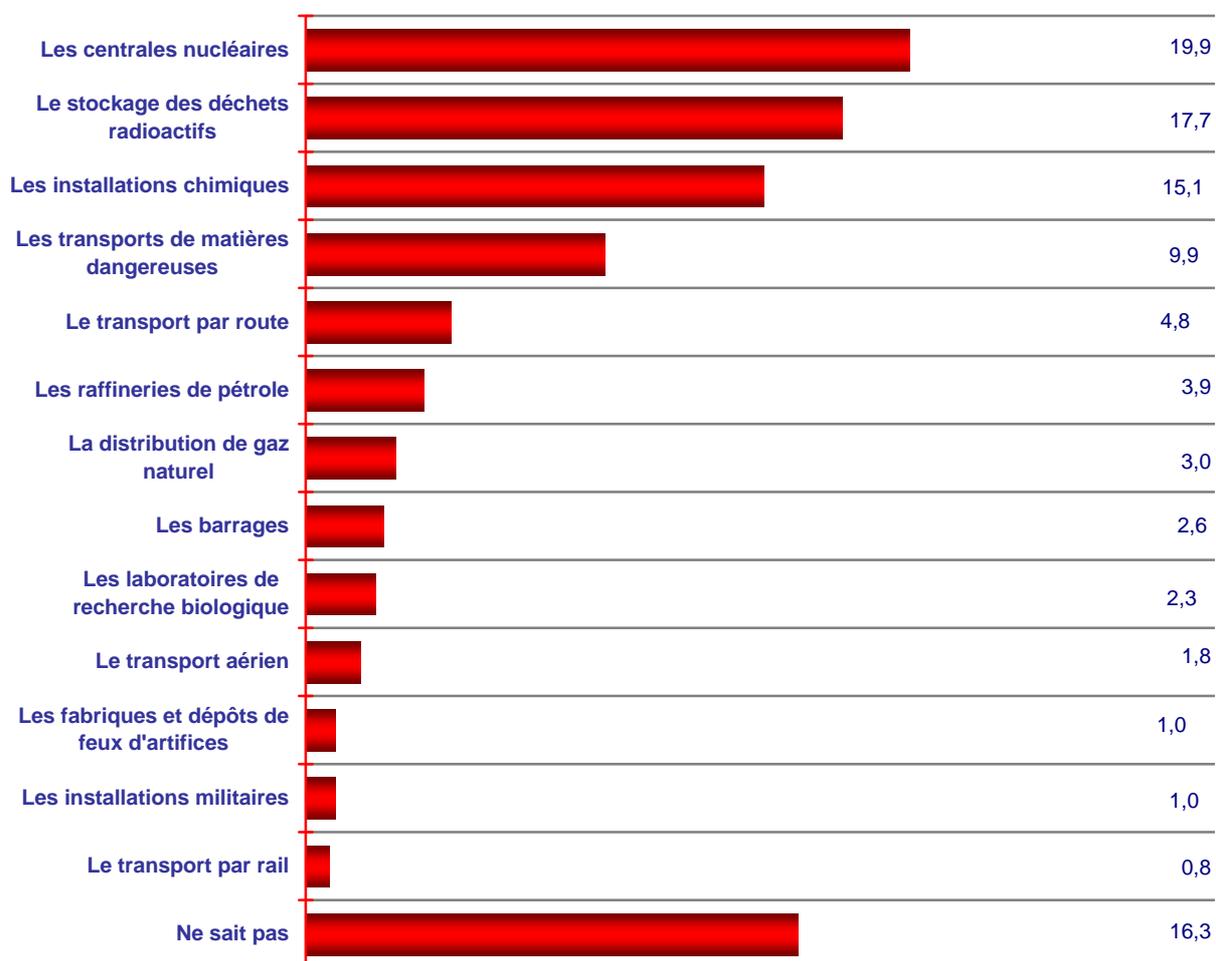
Deux de ces propositions voient leur score s'aggraver significativement cette année. L'an passé 40% pensaient que la santé de ceux qui vivent à proximité des installations nucléaires était moins bonne (contre seulement 24% qui exprimaient fermement une position contraire), ils sont 53% cette année (contre seulement 18% pour le contraire). La deuxième proposition concerne la sûreté des installations nucléaires. L'an passé, les Français avaient une relativement bonne confiance dans la sûreté des installations nucléaires : la moitié des personnes interrogées jugeaient que « *Toutes les précautions sont prises pour assurer un très haut niveau de sûreté dans les centrales nucléaires françaises* », ils ne sont plus que 38% cette année.

La relative confiance dans la sûreté des centrales nucléaires constatée depuis plusieurs années se révèle donc fragile. On peut y deviner une conséquence des incidents de l'été 2008 au Tricastin mais l'inquiétude provoquée par la crise économique peut y avoir également contribué.

Le plus fort potentiel catastrophique attribué aux centrales nucléaires

" Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?" (3 réponses possibles)

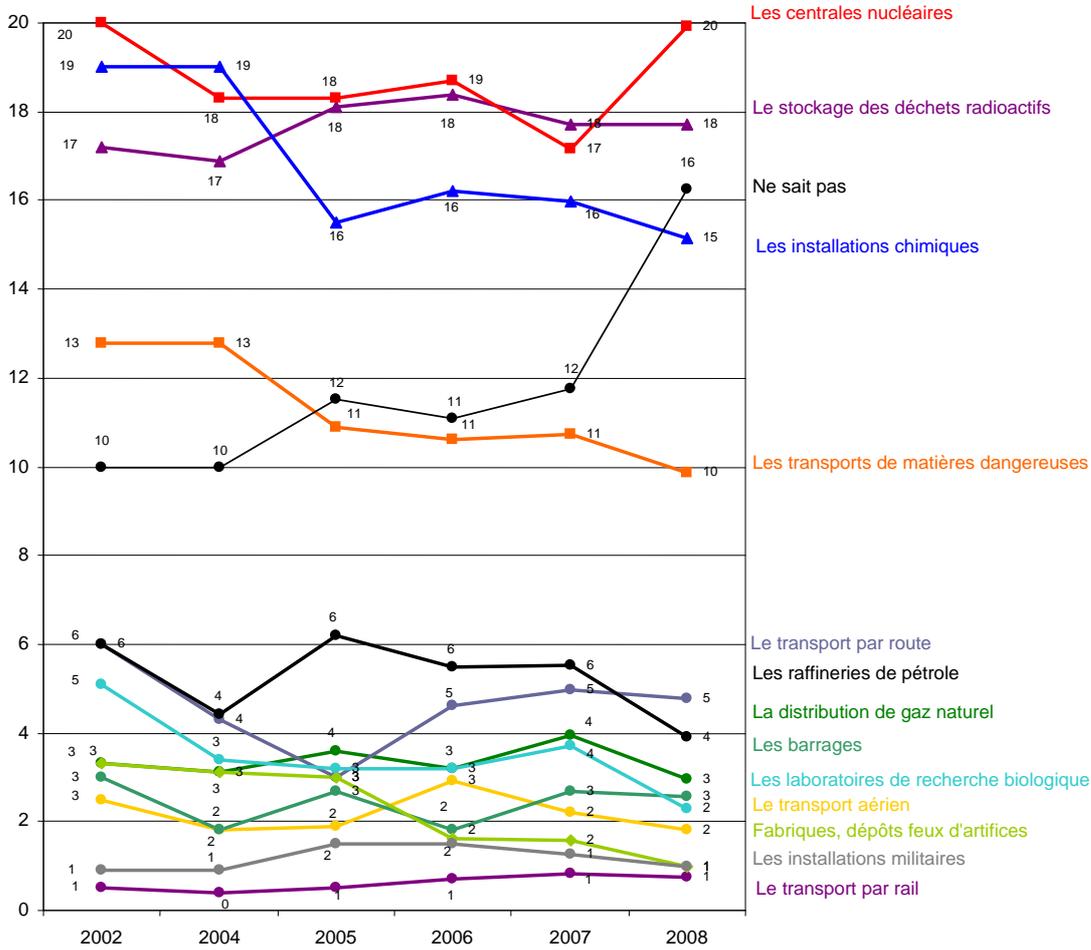
En décembre 2008



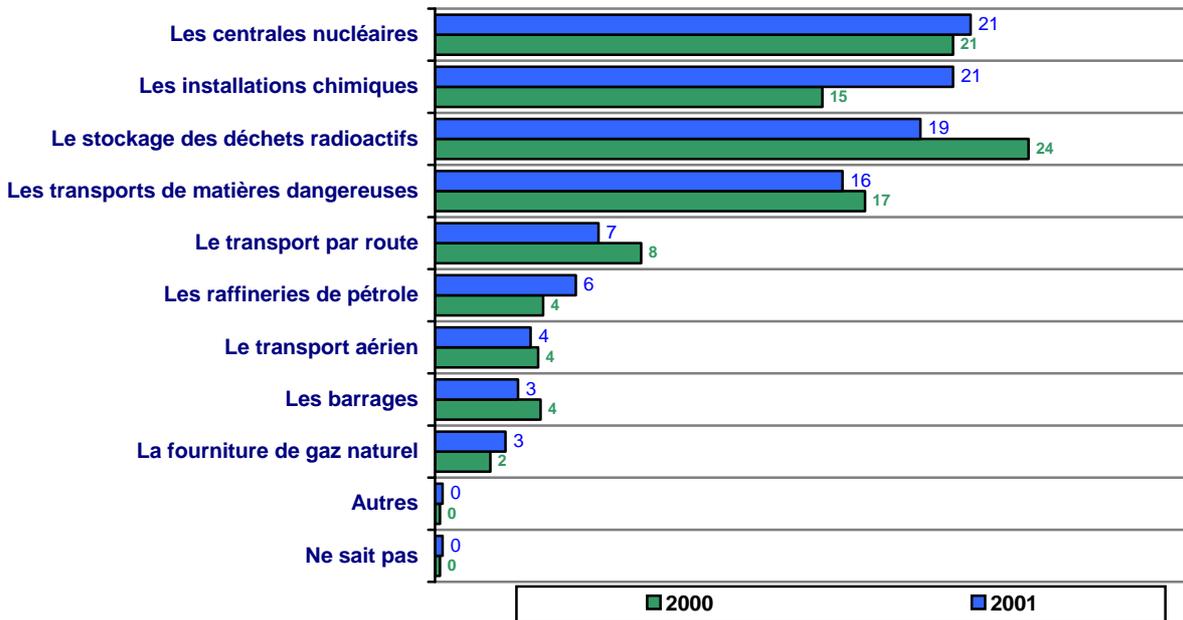
Pour chaque item, le pourcentage correspond au nombre de réponses exprimées pour cet item par rapport au nombre total des réponses exprimées (soit 3006).

Evolutions 2008, 2006, 2005, 2004, 2002

Pour chaque item, le pourcentage correspond au nombre de réponses exprimées pour cet item par rapport au nombre total des réponses exprimées.



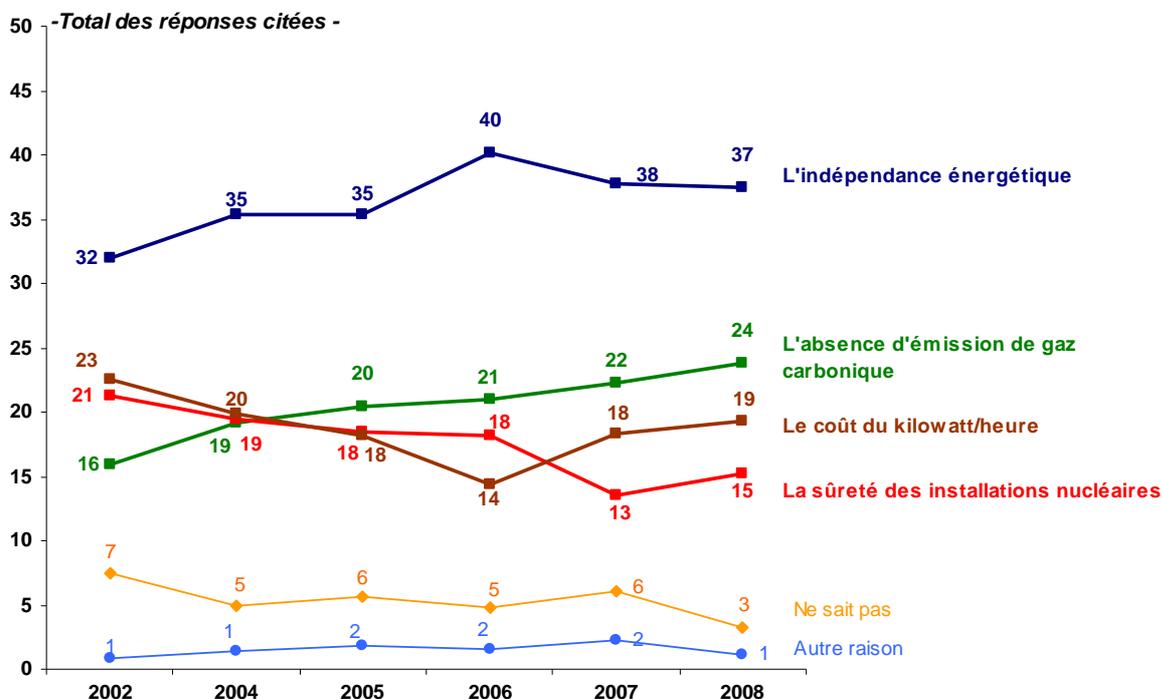
Evolutions 2001 - 2000



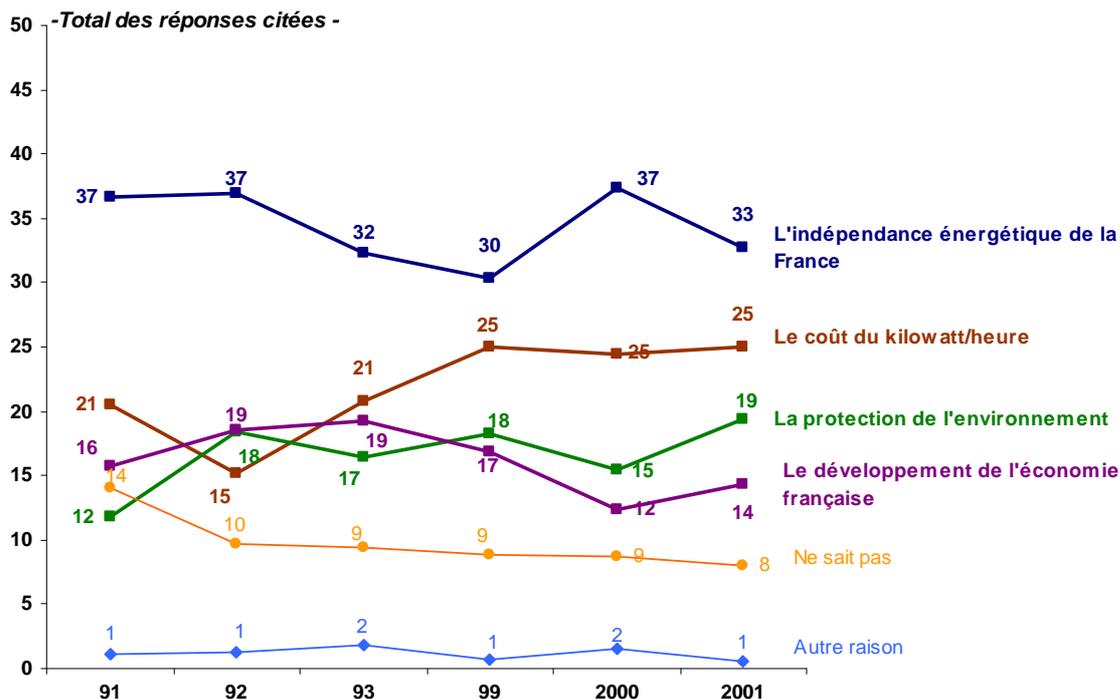
L'énergie nucléaire perçue comme une solution aux besoins énergétiques et contre la pollution atmosphérique

" Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort pour le nucléaire ? "

En 2008, 2007, 2006, 2005, 2004 et 2002



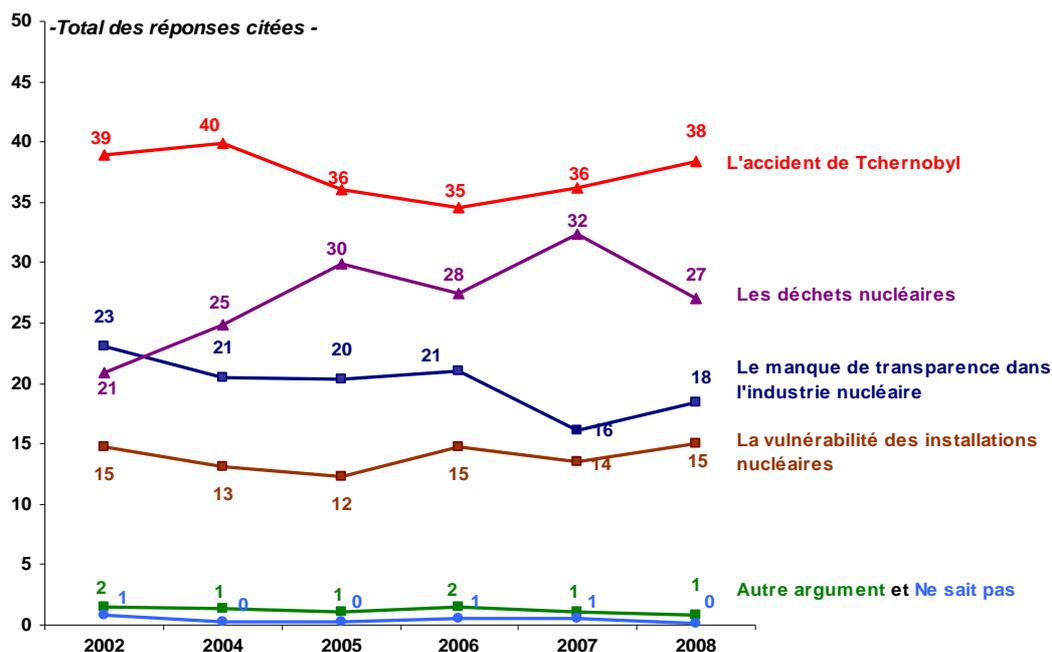
Les années précédentes (modalités de réponse différentes)



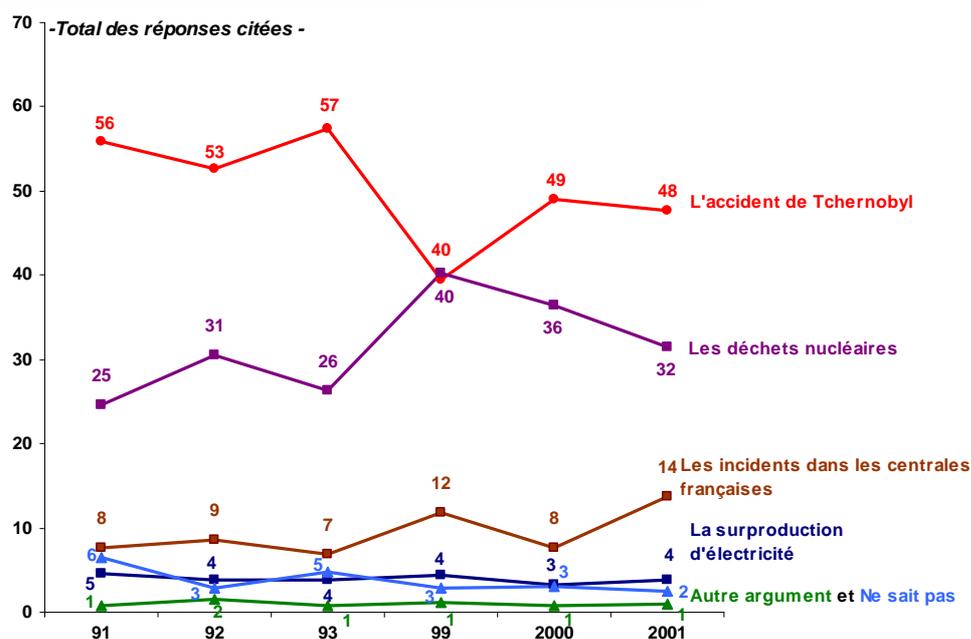
L'accident de Tchernobyl reste le 1^{er} argument cité contre le nucléaire

" Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort contre le nucléaire ? "

En 2008, 2007, 2006, 2005, 2004 et 2002

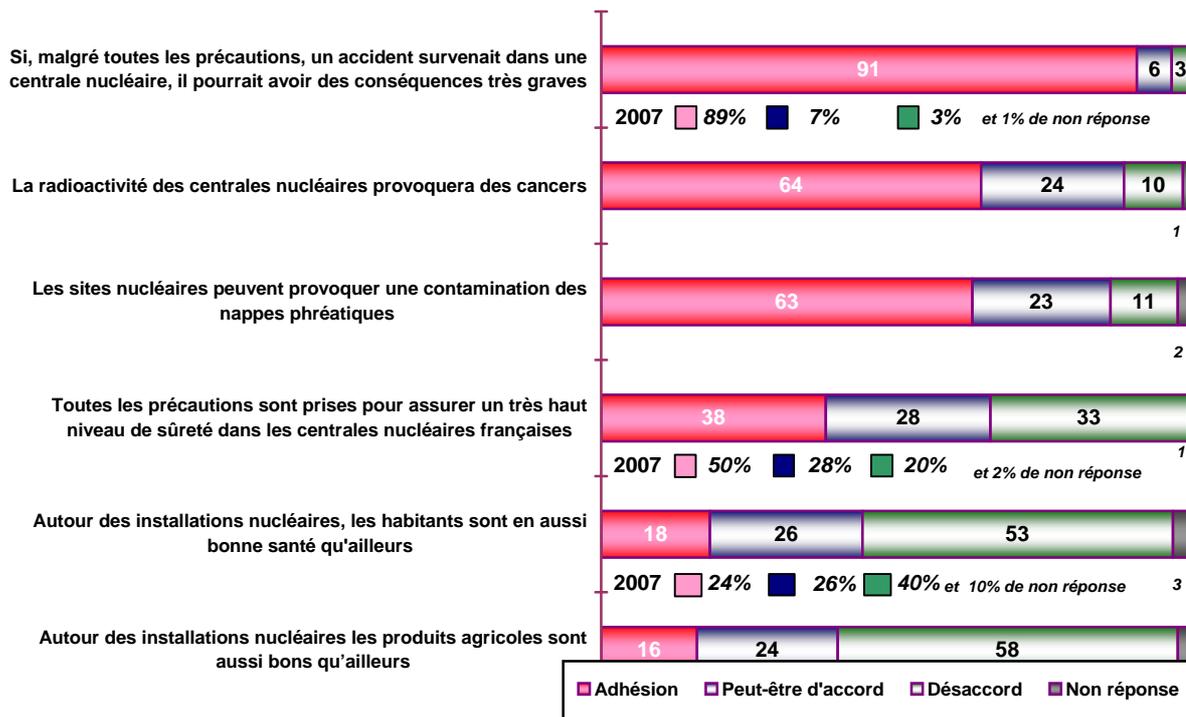


Les années précédentes (modalités de réponse différentes)

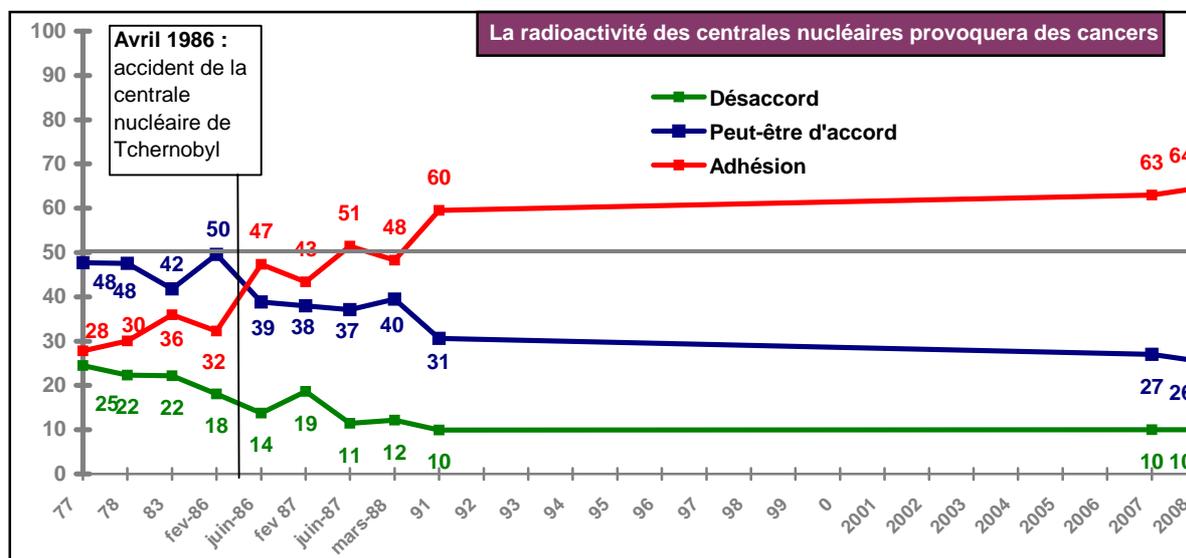


Les installations nucléaires plus à la source du débat que l'énergie nucléaire elle-même

“Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives aux installations nucléaires. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante : pas du tout d'accord, pas tellement d'accord, peut-être d'accord, bien d'accord, entièrement d'accord.”



La proposition « La radioactivité des centrales nucléaires provoquera des cancers » était posée dans les enquêtes Agoramétrie entre 1977 et 1991. On observe une augmentation des % d'accord après que l'accident de Tchernobyl ait eu lieu. Le temps ne semble rien avoir changé. Ils sont toujours un peu plus de 60% à adhérer à cette proposition.



Proximité aux centrales nucléaires et à d'autres installations

" Habitez-vous à moins de 20 km ...

| ...d'une centrale nucléaire ? | 2008 | 2007 |
|-------------------------------|------|--------|
| Oui | 10,1 | (7,5) |
| Non | 88,8 | (91,6) |
| (Ne sait pas) | 1,1 | (0,9) |

... d'une autre installation nucléaire ?

| | 2008 | 2007 |
|---------------------|------|--------|
| Oui | 7,2 | (8,5) |
| Non | 91,5 | (89,8) |
| (Ne sait pas) | 1,3 | (1,7) |

... d'une installation chimique importante ? "

| | 2008 | 2007 |
|---------------------|------|--------|
| Oui | 17,3 | (23,2) |
| Non | 79,8 | (73,8) |
| (Ne sait pas) | 2,9 | (3,1) |

" Existe-t-il à votre connaissance un lieu d'information proche de chez vous concernant les activités et les risques liés à cette installation ? "

| | 2008 | 2007 |
|---------------------|------|--------|
| Oui | 13,0 | (12,0) |
| Non | 81,4 | (71,2) |
| (Ne sait pas) | 5,7 | (16,8) |

(Sur les 247 personnes ayant déclaré vivre à proximité d'une installation, seuls 32 déclarent connaître l'existence d'un lieu d'information.)

" Vous-même ou l'un de vos proches travaille-t-il dans

| ...une centrale nucléaire ? | 2008 | 2007 |
|--|------|--------|
| Oui, vous même..... | 0,1 | (0,5) |
| Oui, une personne de votre entourage | 5,9 | (3,7) |
| Non | 94,0 | (95,8) |
| (Ne sait pas) | 0 | (0) |

...une autre installation nucléaire ?

| | 2008 | 2007 |
|--|------|--------|
| Oui, vous même..... | 0,5 | (0,3) |
| Oui, une personne de votre entourage | 2,3 | (2,5) |
| Non | 97,2 | (96,9) |
| (Ne sait pas) | 0,1 | (0,3) |

... une installation chimique importante ? "

| | 2008 | 2007 |
|--|------|--------|
| Oui, vous même..... | 0,7 | (0,9) |
| Oui, une personne de votre entourage | 6,0 | (6,7) |
| Non | 87,3 | (92,1) |
| (Ne sait pas) | 0 | (0,5) |

" Avez-vous déjà visité une centrale ou une installation nucléaire ? "

| | 2008 | 2007 |
|--|------|--------|
| Oui..... | 17,0 | (14,8) |
| Non, mais cela m'intéresserait d'en visiter .. | 39,3 | (42,7) |
| Non, cela ne m'intéresse pas | 43,6 | (42,3) |
| Ne sait pas | 0,1 | (0,2) |

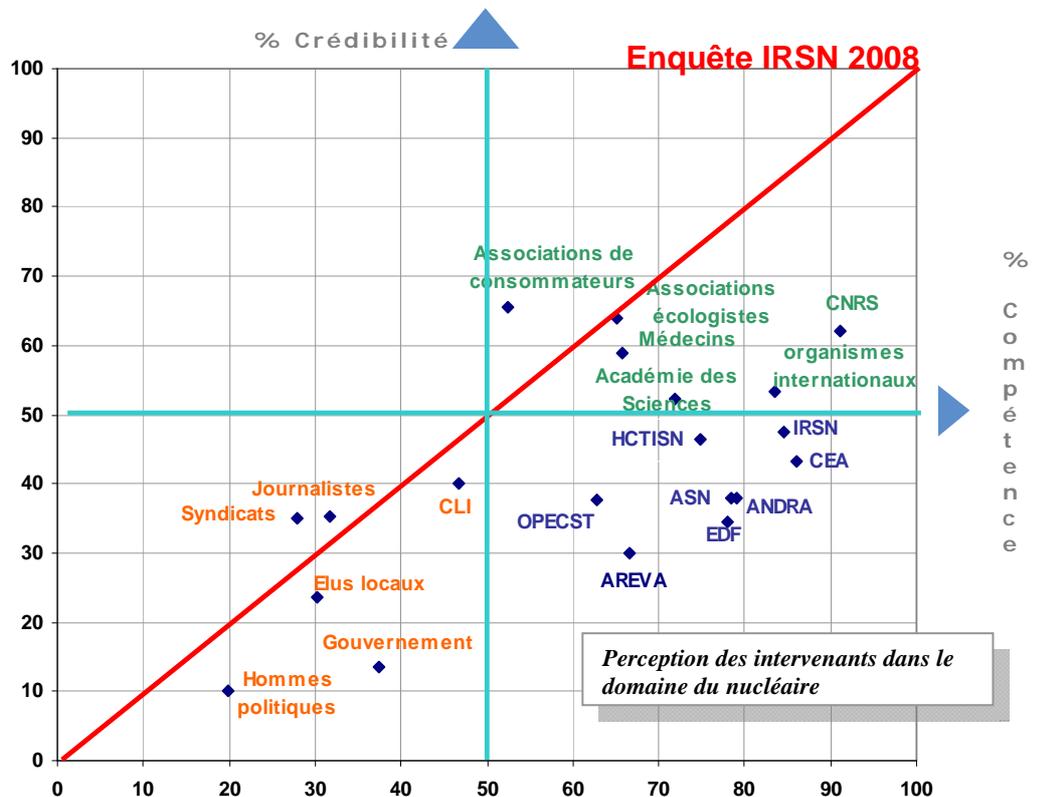
Chapitre 2

La compétence et la crédibilité des intervenants du nucléaire

Industrie et énergie nucléaires : qui est compétent ? Qui dit la vérité ? Encore une fois, les réponses des Français confirment les conclusions avancées dans les éditions précédentes du Baromètre. La première est que « *Les organismes scientifiques dont ceux du nucléaire sont jugés compétents. Plus les autres intervenants s'éloignent du monde scientifique et moins on leur reconnaît de la compétence.* » ; l'autre « *Plus l'intervenant est proche ou accessible, plus l'information est jugée crédible (associations de consommateurs ou écologistes, médecins,...)* ». Ces deux conclusions sont encore vraies cette année comme le montre le graphique ci-dessous.

Le diagramme crédibilité-compétence des intervenants du domaine nucléaire

Chaque intervenant est rangé dans le diagramme selon son score de compétence et de crédibilité, on obtient le graphique suivant où apparaît nettement la position des différents intervenants. Sur la diagonale, sont positionnés ceux qui sont jugés au même niveau de compétence que de crédibilité. En dessous de la diagonale, ceux que le public juge plus compétents que crédibles et au-dessus de la diagonale, ceux à qui on accorde plus de crédibilité que de compétence.



Perception des intervenants dans le domaine du nucléaire

Mais, l'analyse des évolutions des pages suivantes apporte des nuances à ces conclusions. Globalement, que ce soit pour la compétence ou la vérité dite, le nombre de personnes qui déclaraient ne pas savoir répondre aux deux questions posées diminue cette année.

Sur la question de la *compétence*, les indécis de l'an passé s'expriment. Les médecins et les élus locaux améliorent leur score tout comme les associations de consommateurs, les journalistes, les syndicats. Quatre organismes se distinguent. L'OPECST qui, avec le plus fort taux de non réponse l'an passé (21%) baisse de 8 points ce score mais augmente de 9% celui du non (16% en 2007, 25% cette année). AREVA qui, l'an passé recueillait 19% de « ne sait pas » redescend à 12% mais est perçu comme moins compétent (16% de non en 2007 - 22% en 2008). Les organismes de contrôle de l'Etat suivent le même mouvement avec 7 points de plus sur le non : 12% en 2007, 19% en 2008 ; l'IRSN - l'organisme d'expertise de l'Etat - est stable. Les trois restent tout de même dotés de bonnes évaluations dans le domaine de la compétence technique avec des scores qui varient entre 60 et 80% et sur le long terme. Il faut noter la croissance de la compétence accordée aux organismes de contrôle de l'Etat. A l'opposé, les associations écologistes bénéficient de la plus forte hausse enregistrée cette année avec 5 points de plus pour leur compétence, ce qui leur permet d'atteindre leur plus haut score depuis 1990 : 65% de oui à la compétence, c'est à dire autant qu'AREVA ou l'OPECST.

Parallèlement, en termes de *crédibilité*, le nombre des indécis se réduit pour augmenter le taux de réponses de « non » à la question de la vérité dite comparativement à l'an dernier pour tous les intervenants - sauf les associations écologistes et les syndicats. C'est encore plus vrai pour AREVA et le CEA qui augmentent de 9% leur pourcentage de « non ». On peut également observer une lente dégradation de la crédibilité d'EDF depuis 2005 qui approche cette année son plus mauvais score depuis 1990.

En 2008, le Haut comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire a été introduit dans le baromètre. Les taux de réponses « oui » à la compétence et la vérité sont les suivants : 75% et 46%. Malgré sa jeunesse (le HCTISN a été créé en juin 2008), il bénéficie d'un capital confiance important. Est ce lié à sa réactivité aux incidents de l'été 2008 ou à sa jeunesse ? Les prochaines enquêtes le diront.

Industrie et énergie nucléaires : qui est compétent ? qui dit la vérité ?

Compétence

“Dans le domaine de l'industrie et de l'énergie nucléaire, pensez-vous que les intervenants et les organismes suivants soient techniquement compétents ? ”

| | Oui | Non | (NSP) |
|--|------|------|-------|
| 70 % et plus | | | |
| Le CNRS..... | 91,1 | 7,6 | 1,3 |
| Le CEA..... | 86,0 | 10,3 | 3,7 |
| L'IRSN..... | 84,5 | 10,6 | 4,9 |
| Les organismes d'experts internationaux | 83,6 | 14,2 | 2,2 |
| L'ANDRA..... | 79,0 | 15,5 | 5,5 |
| Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc)..... | 78,4 | 19,3 | 2,3 |
| EDF..... | 78,0 | 19,9 | 2,1 |
| Le Haut comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire..... | 74,9 | 19,4 | 5,8 |
| L'Académie des Sciences..... | 71,9 | 24,3 | 3,9 |
| Moins de 70 % | | | |
| AREVA | | | |
| (Précédemment COGEMA) | 66,6 | 21,8 | 11,7 |
| Les médecins..... | 65,7 | 32,0 | 2,3 |
| Les associations écologistes | 65,2 | 32,8 | 2,0 |
| L'OPECST..... | 62,7 | 24,7 | 12,7 |
| Moins de 60 % | | | |
| Les associations de consommateurs | 52,5 | 44,8 | 2,7 |
| Moins de 50 % | | | |
| La CLI | 46,8 | 41,1 | 12,1 |
| Le gouvernement | 37,5 | 59,9 | 2,6 |
| Les journalistes | 31,8 | 66,9 | 1,3 |
| Les élus locaux | 30,3 | 66,8 | 2,9 |
| Les syndicats | 28,0 | 69,5 | 2,5 |
| Les hommes politiques | 19,9 | 78,1 | 2,0 |

Information

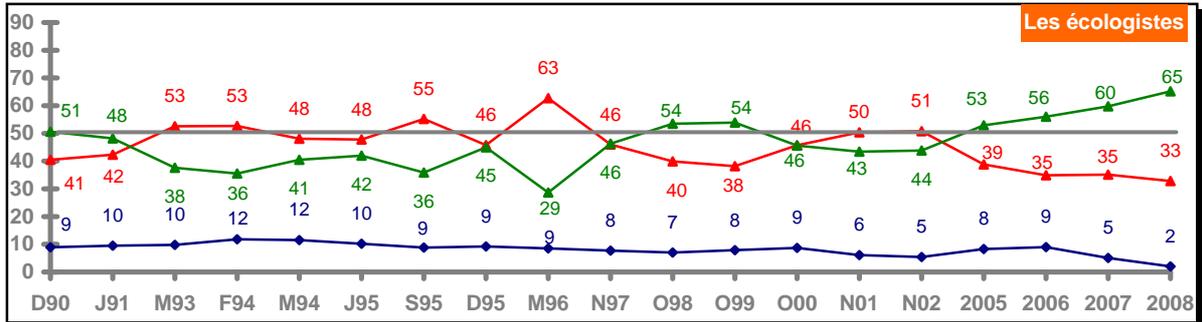
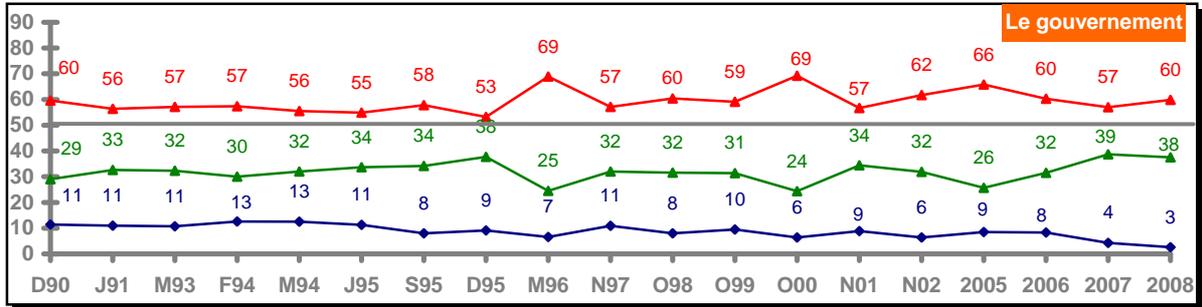
“Les sources d'informations suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ? ”

| | Oui | Non | (NSP) |
|--|------|------|-------|
| 60 % et plus | | | |
| Les associations écologistes | 65,4 | 31,4 | 3,2 |
| Les associations de consommateurs | 64,0 | 32,1 | 3,9 |
| Le CNRS..... | 62,1 | 33,3 | 4,6 |
| Moins de 60 % | | | |
| Les médecins..... | 58,8 | 37,0 | 4,2 |
| Les organismes d'experts internationaux..... | 53,2 | 41,9 | 4,9 |
| L'Académie des Sciences..... | 52,3 | 41,0 | 6,7 |
| Moins de 50 % | | | |
| L'IRSN..... | 47,4 | 43,4 | 9,2 |
| Le Haut comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire..... | 46,5 | 46,0 | 7,5 |
| Le CEA | 43,3 | 51,2 | 5,5 |
| La CLI | 40,1 | 47,6 | 12,3 |
| Moins de 40 % | | | |
| L'ANDRA..... | 38,0 | 54,4 | 7,6 |
| Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc)..... | 37,9 | 56,6 | 5,5 |
| L'OPECST | 37,2 | 49,4 | 13,4 |
| Les journalistes | 37,0 | 59,2 | 3,8 |
| Les syndicats | 35,0 | 60,8 | 4,2 |
| EDF..... | 34,5 | 62,3 | 3,2 |
| AREVA (Précédemment COGEMA) | 30,1 | 59,7 | 10,2 |
| Moins de 30 % | | | |
| Les élus locaux | 23,7 | 71,9 | 4,5 |
| Le gouvernement..... | 13,4 | 83,6 | 3,0 |
| Les hommes politiques | 10,1 | 87,1 | 2,8 |

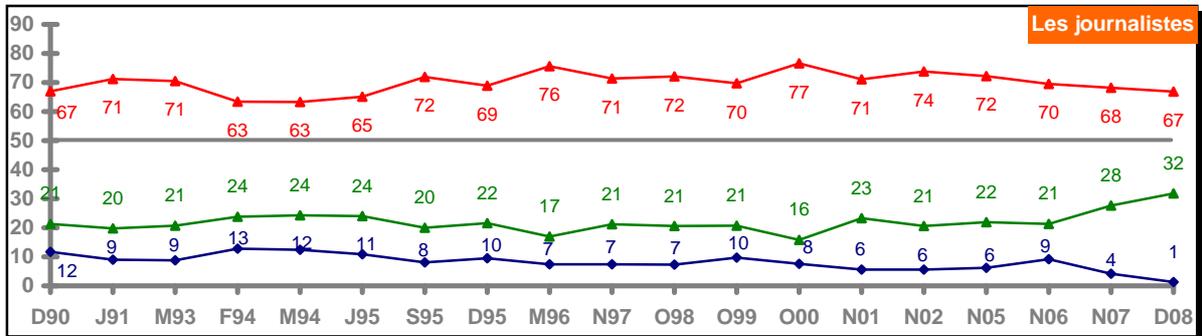
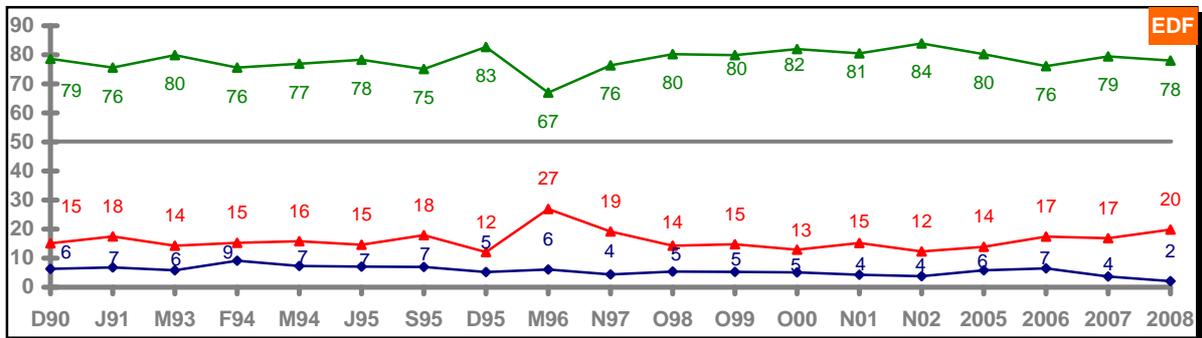
Les organismes ont été intégralement cités dans le questionnaire : EDF-Electricité de France, CEA-Commissariat à l'Energie Atomique, CNRS-Centre National de la Recherche Scientifique, les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de Sûreté Nucléaire, etc), l'IRSN-Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire, l'ANDRA-Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs, l'OPECST-Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques) et la CLI-Commission Locale d'Information.

Evolutions : compétence

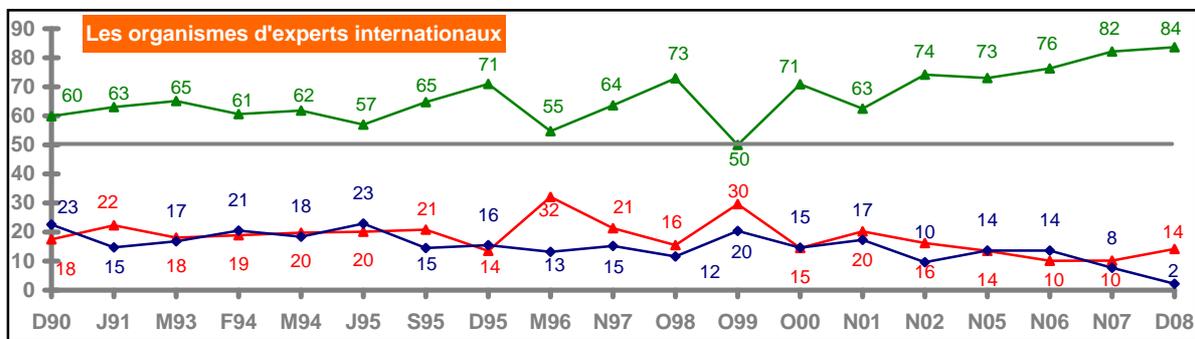
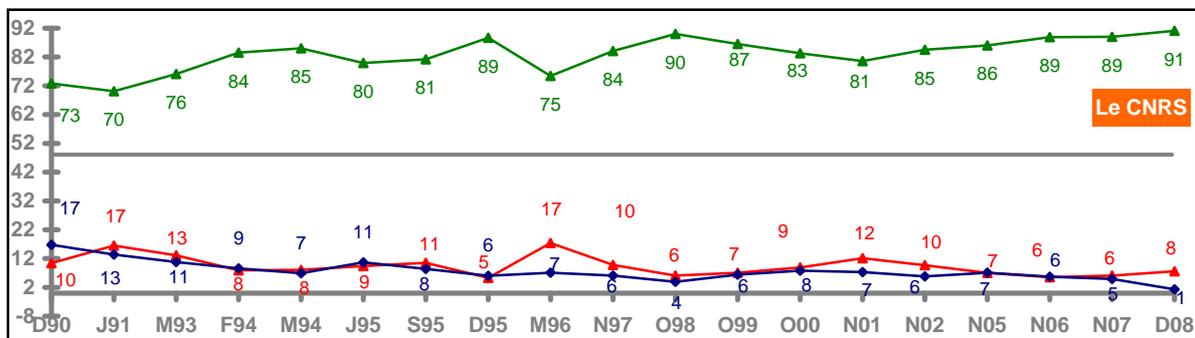
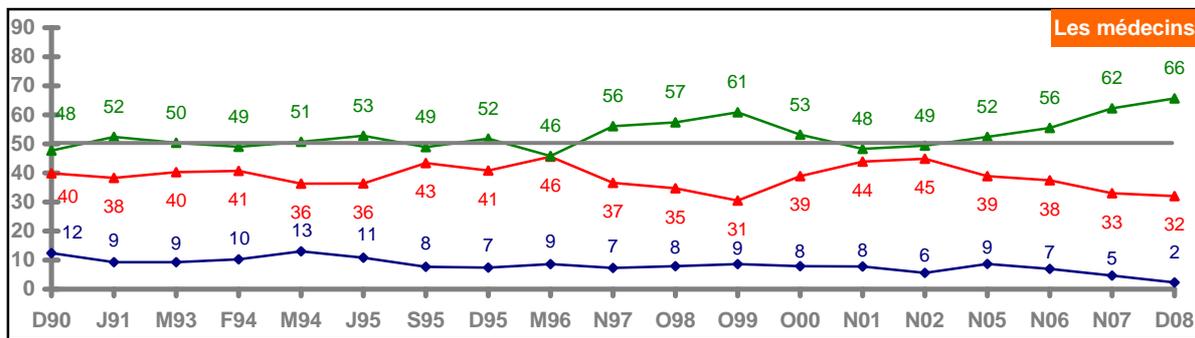
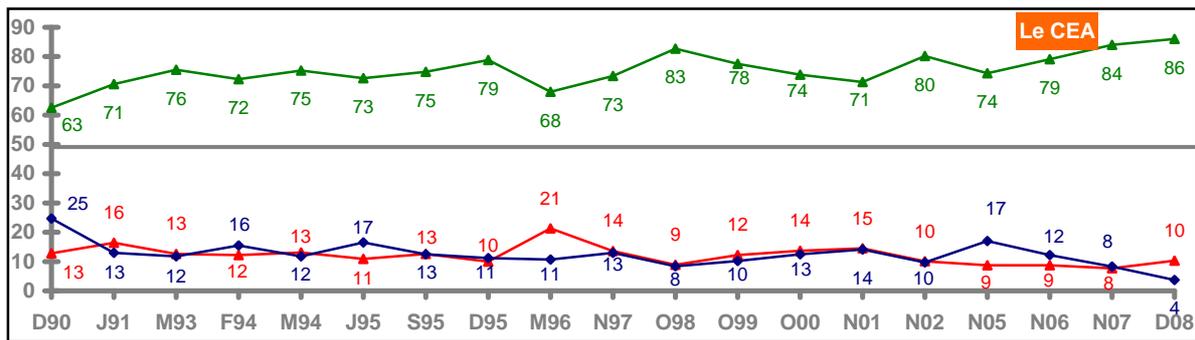
—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui



* Depuis 1998, il s'agit des associations écologistes.

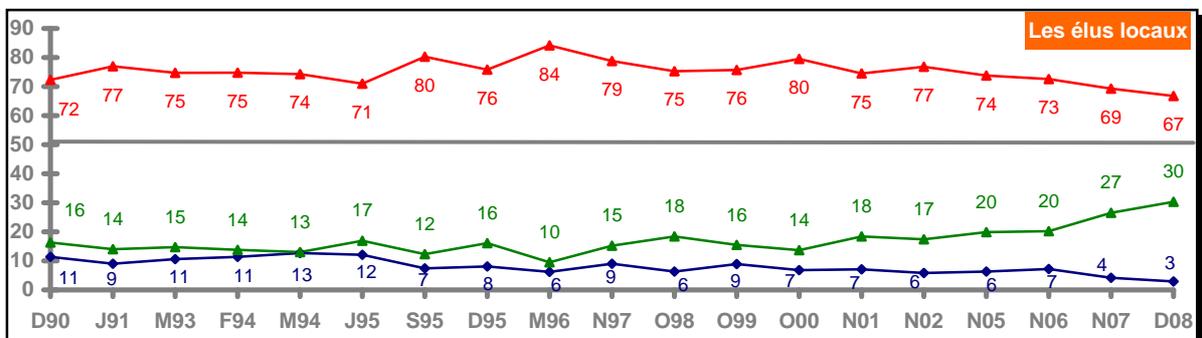
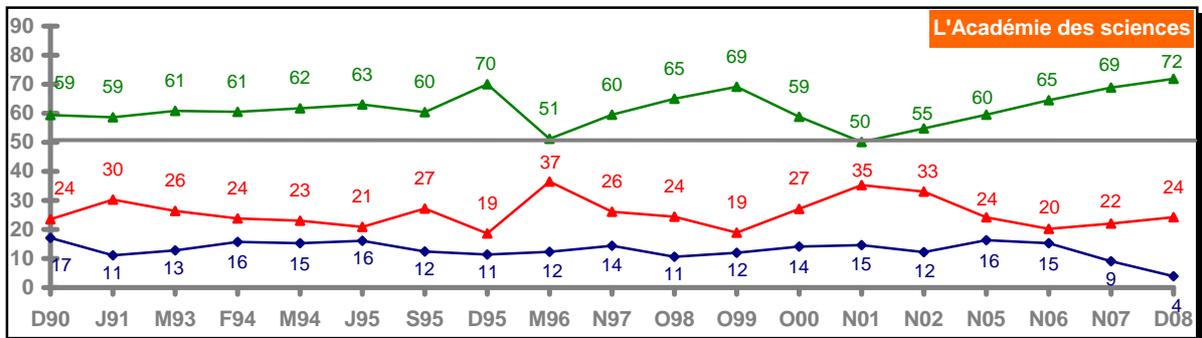
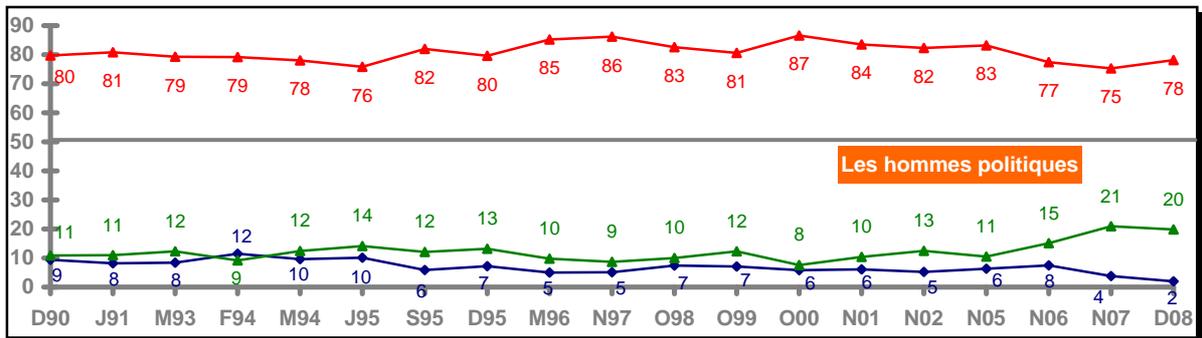
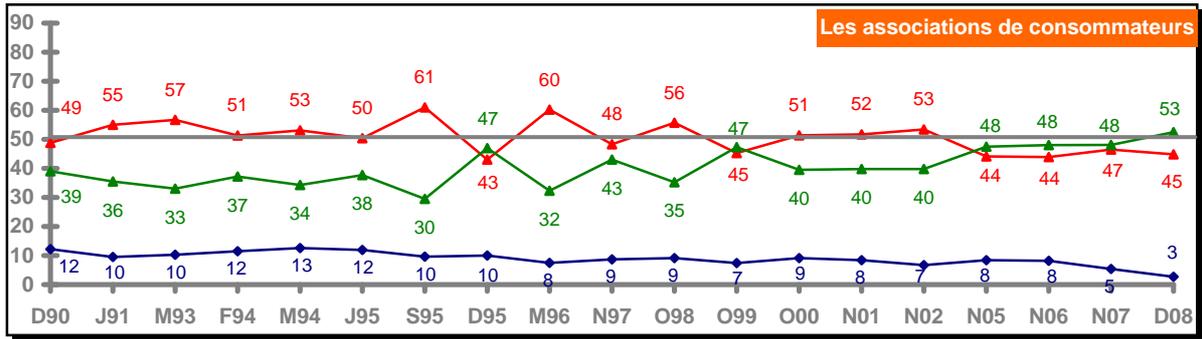


—▲ Non —◆ Ne sait pas —▲ Oui

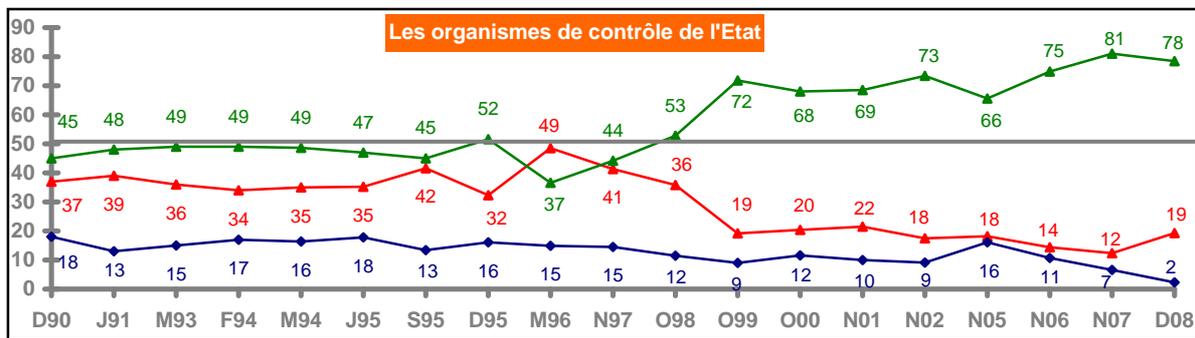
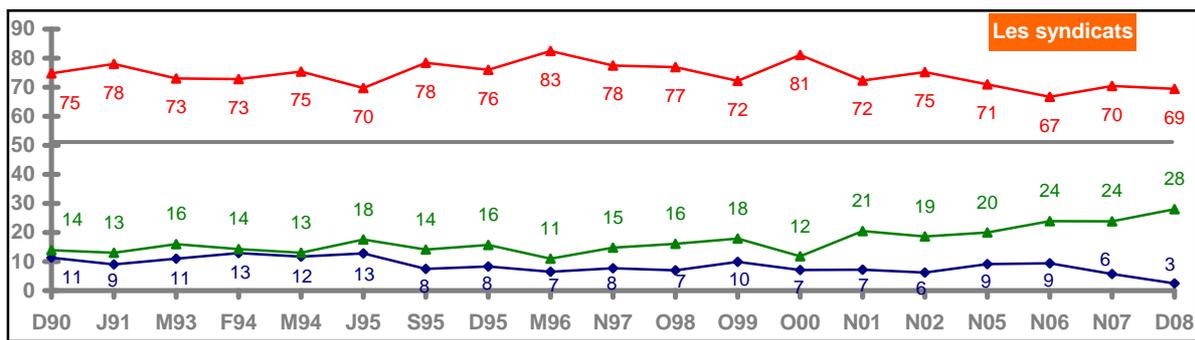


* En octobre 1999, l'intitulé « les organismes d'experts internationaux » avait été remplacé par « organismes internationaux ».

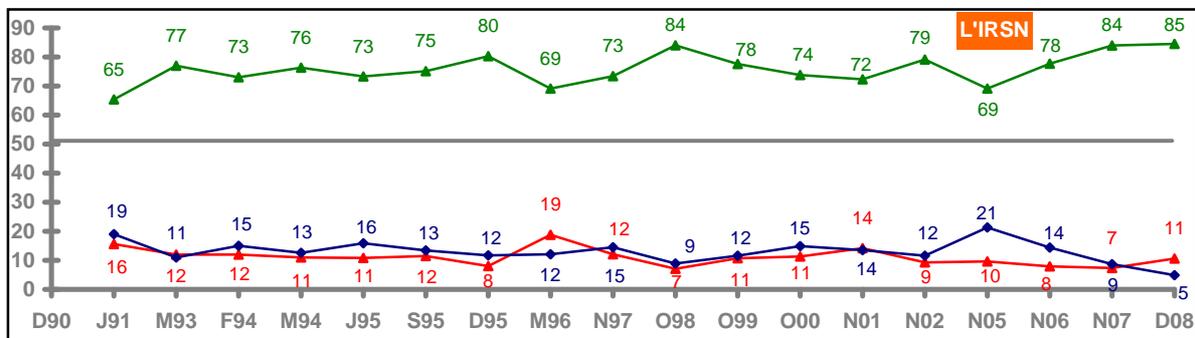
—▲ Non —● Ne sait pas —▲ Oui



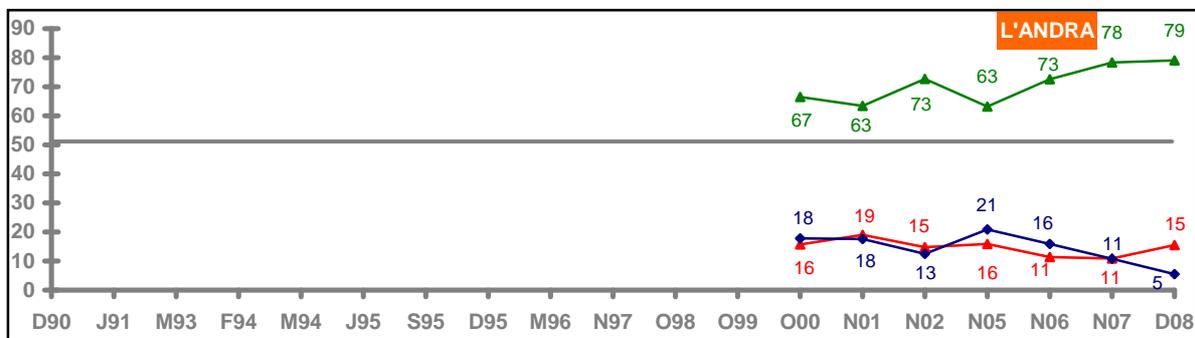
—▲ Non —● Ne sait pas —▲ Oui



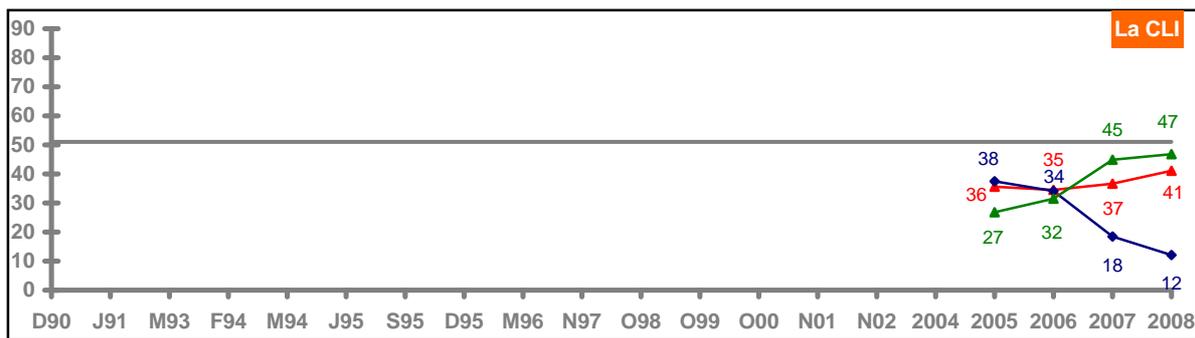
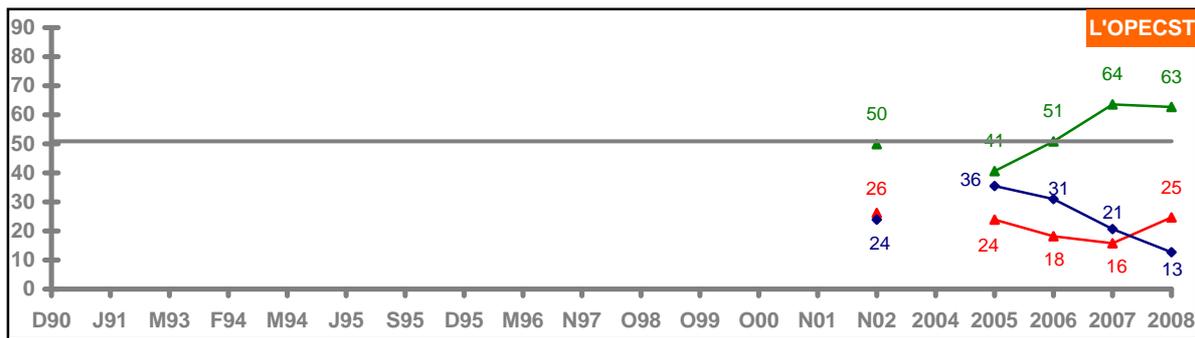
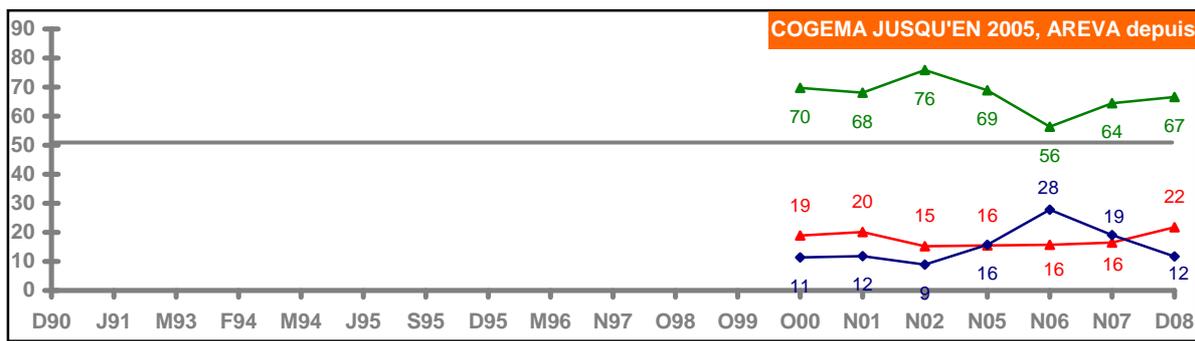
*Depuis octobre 1999, il s'agit des organismes de contrôle de l'Etat (Direction de la Sûreté des Installations Nucléaires, etc.).
 En novembre 2002, l'intitulé (Direction de la Sûreté des Installations Nucléaires) a été remplacé par (Direction Générale de la Sûreté Nucléaire et de la Radioprotection) en novembre 2006, par (Autorité de Sûreté Nucléaire)



*En novembre 2002, l'intitulé « IPSN » Institut de Protection et de Sûreté Nucléaire a été remplacé par « IRSN » Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire

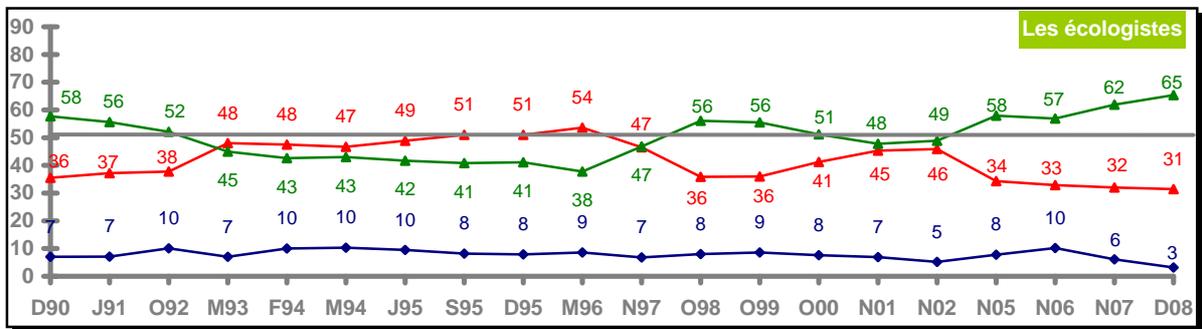
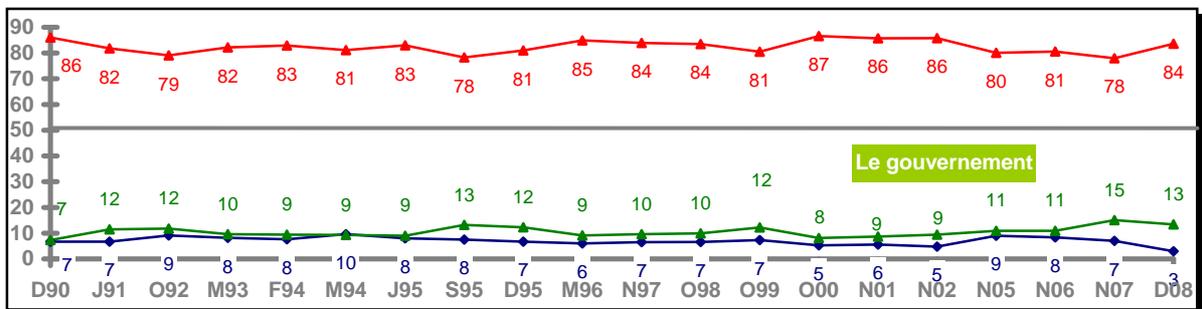


—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui

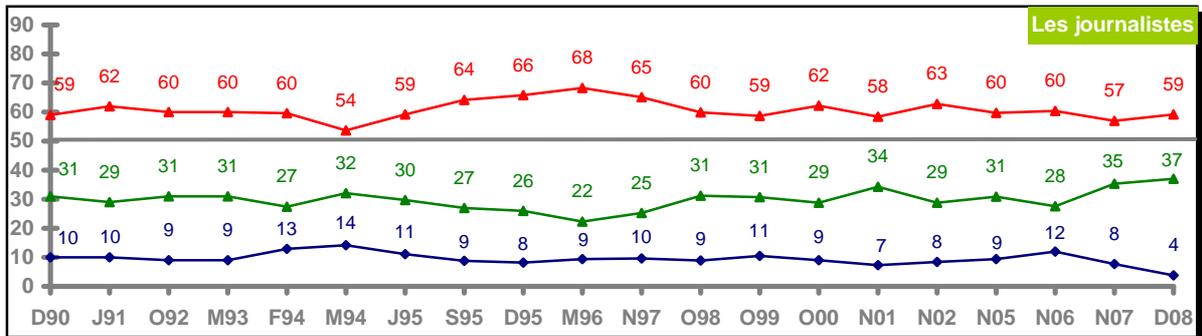
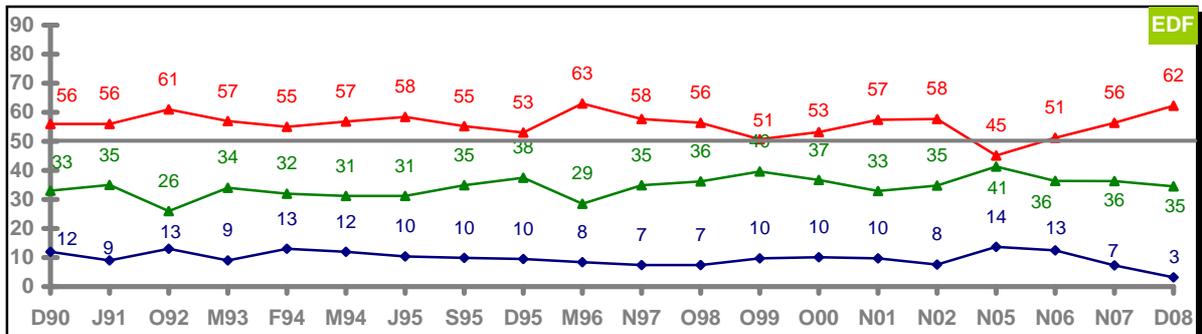


Evolutions : vérité dite par les intervenants

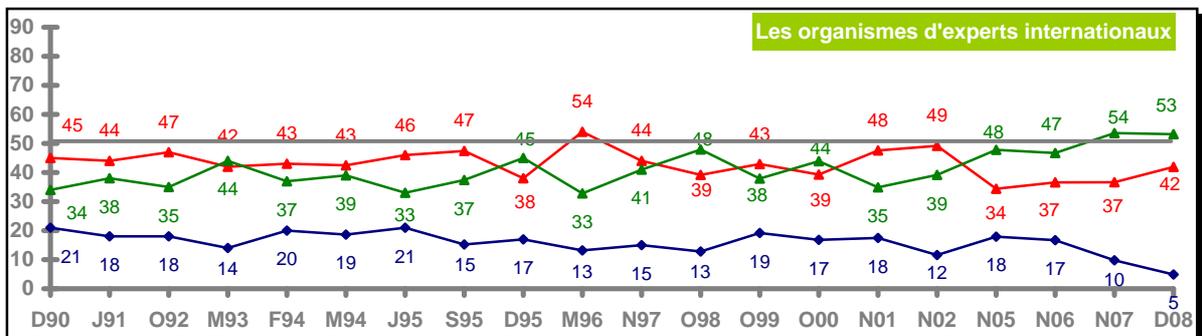
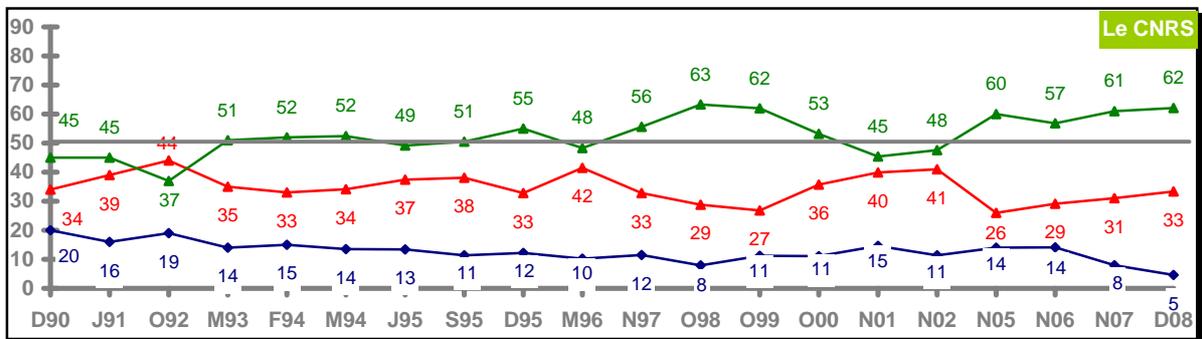
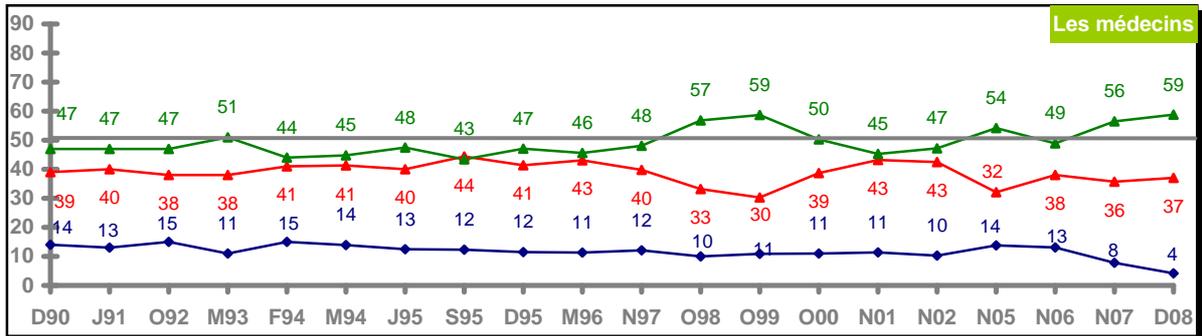
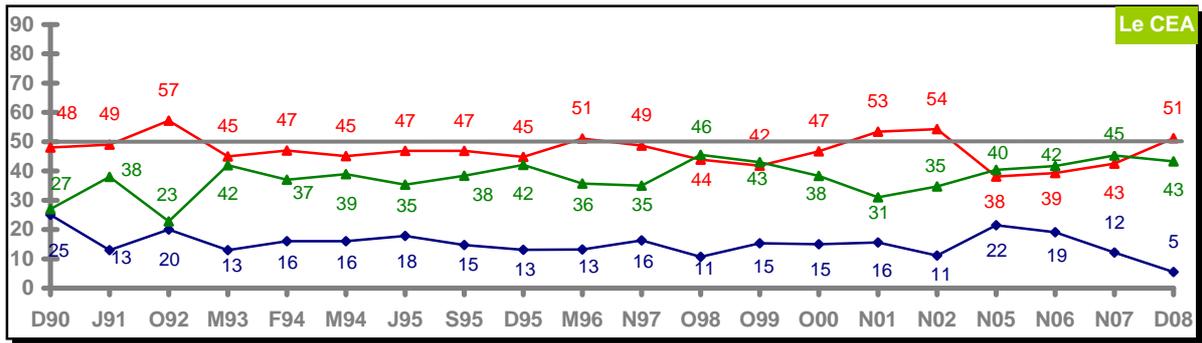
—▲ Non —◆ Ne sait pas —▲ Oui



* Depuis octobre 1998, il s'agit des associations écologistes.

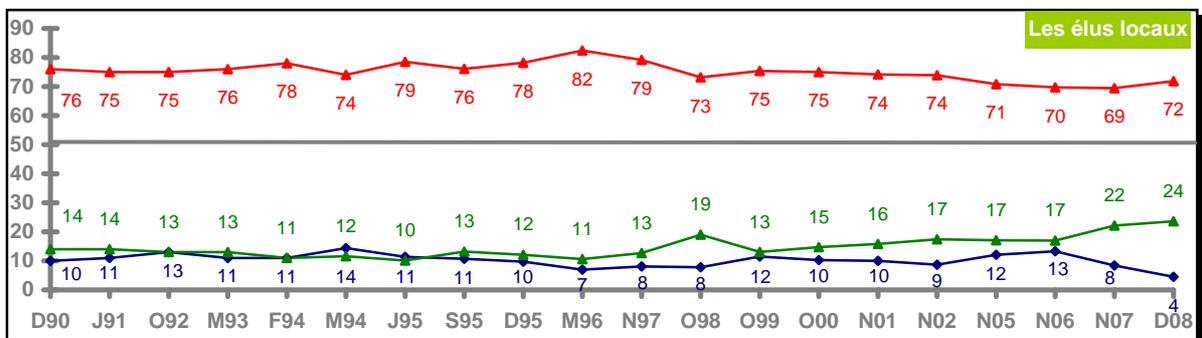
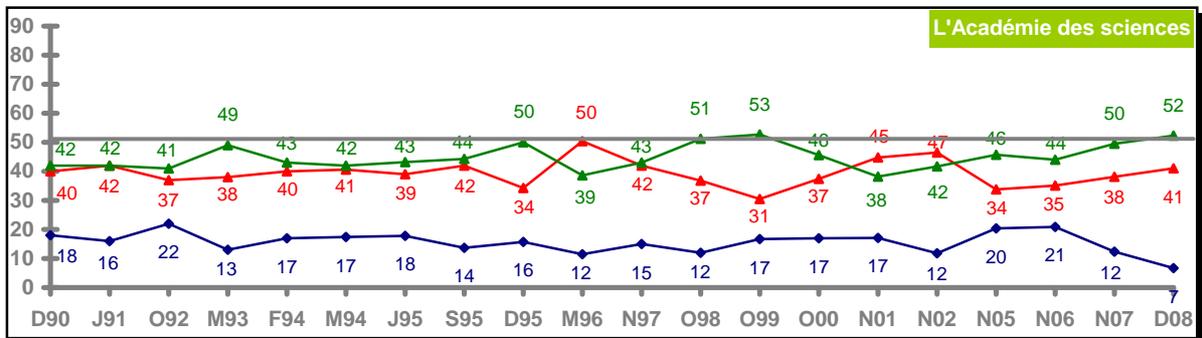
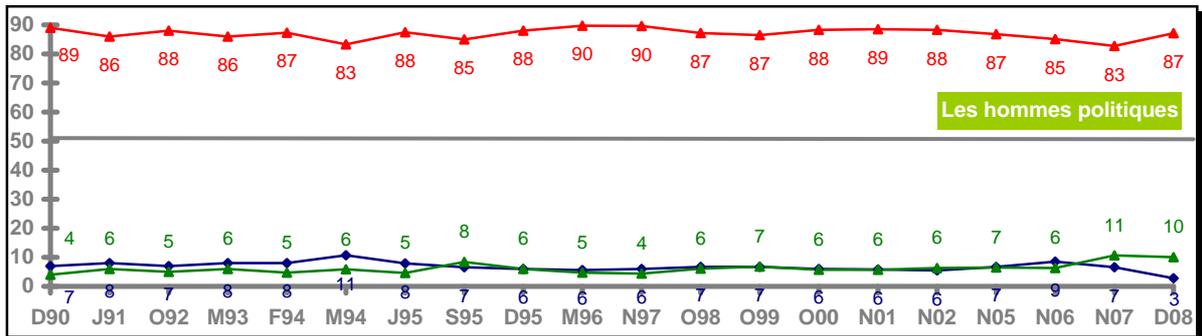
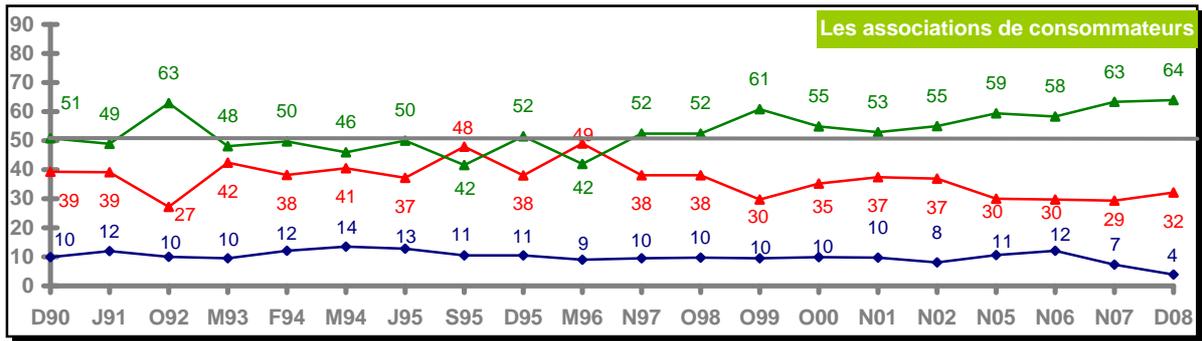


—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui

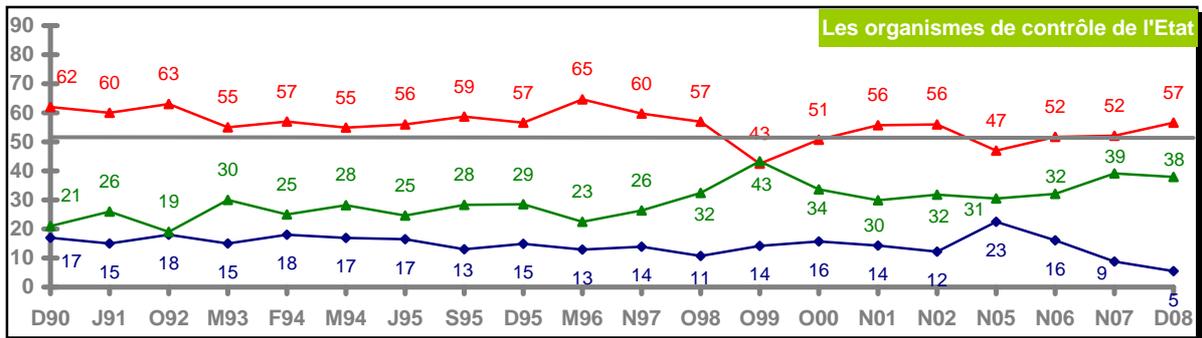
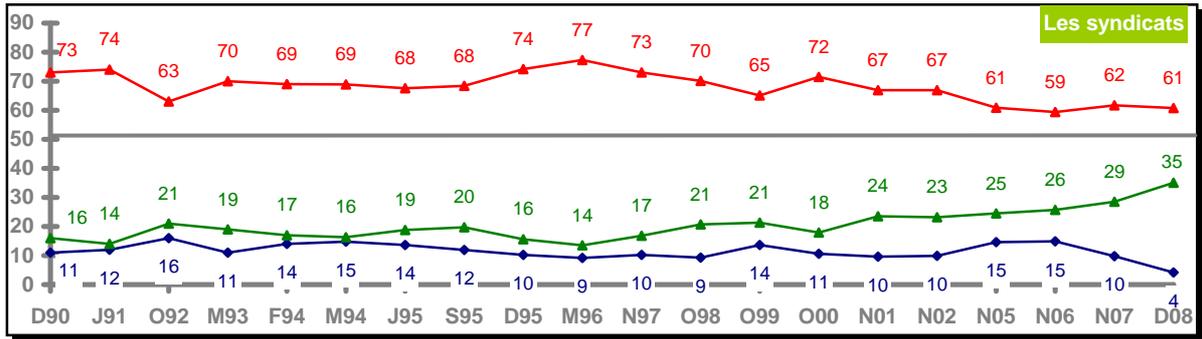


*En octobre 1999, l'intitulé « les organismes d'experts internationaux » avait été remplacé par « les organismes internationaux ».

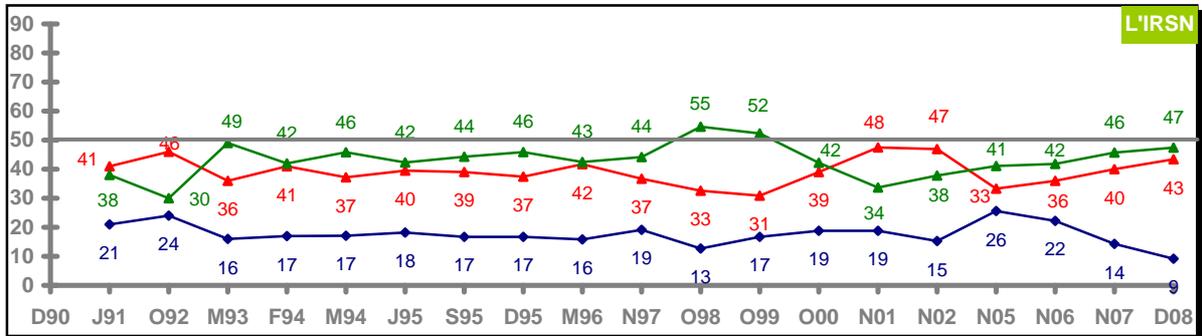
—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui



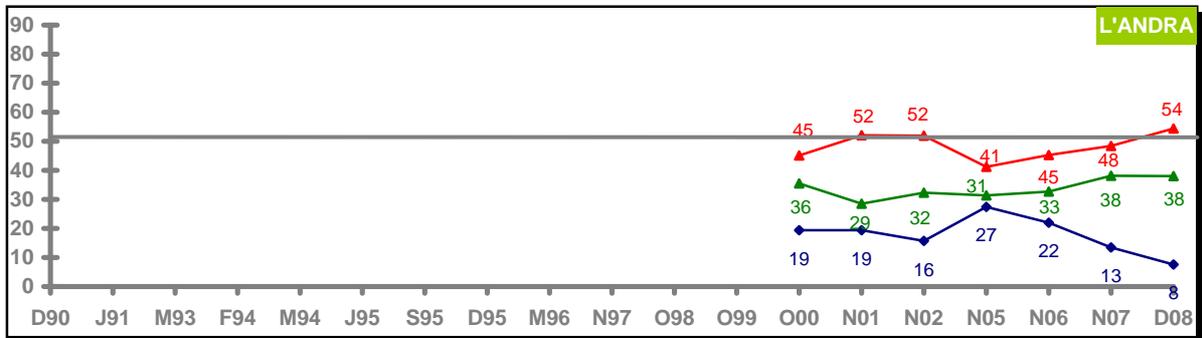
—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui



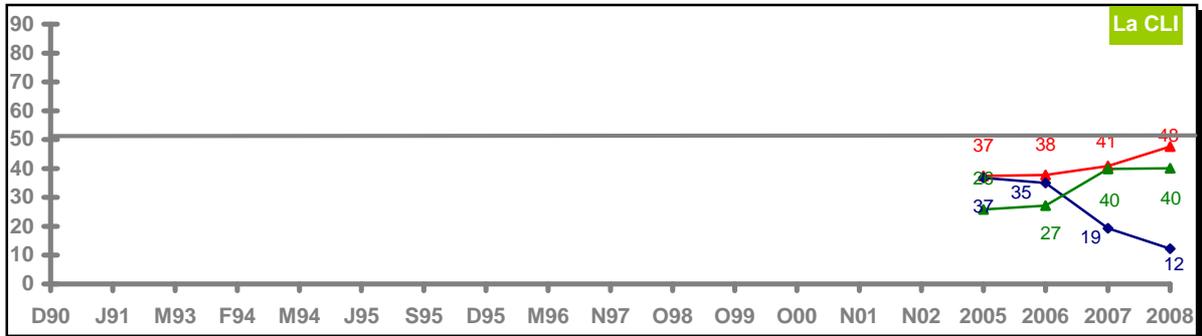
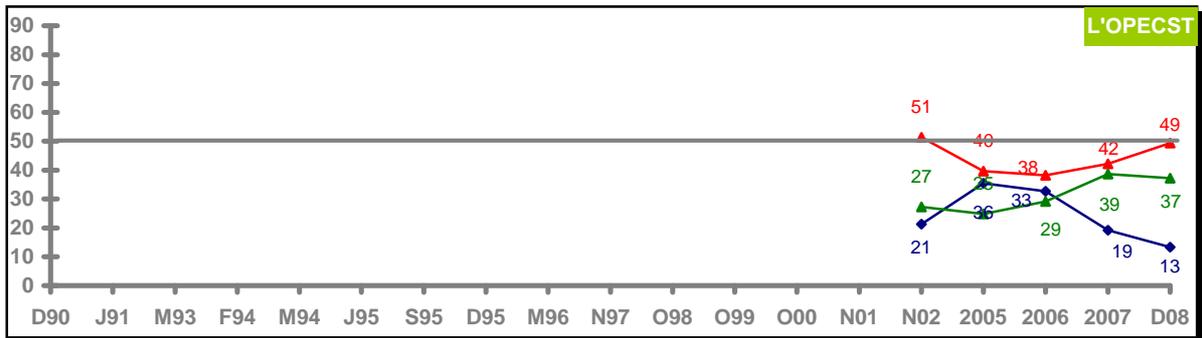
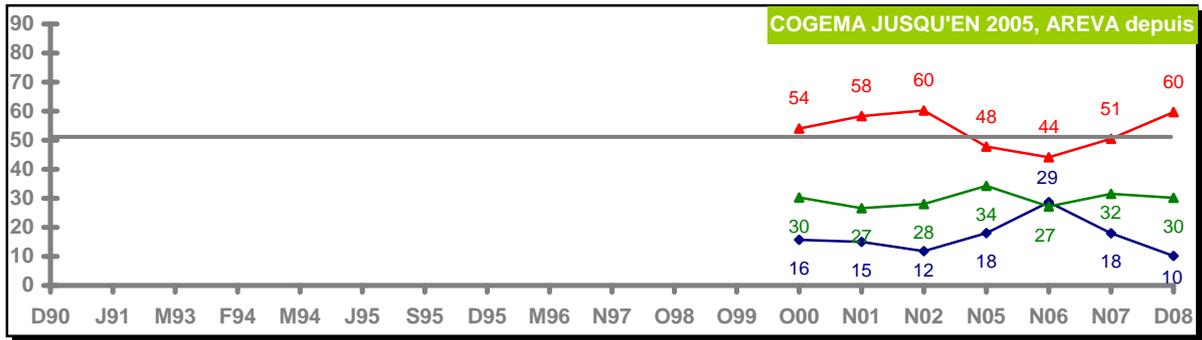
* Depuis octobre 1999, il s'agit des organismes de contrôle de l'Etat (Direction de la Sûreté des Installations Nucléaires, etc.). En novembre 2002, l'intitulé (Direction de la Sûreté et des Installations Nucléaires) a été remplacé par (Direction Générale de la Sûreté Nucléaire et de la Radioprotection) ; en novembre 2006, par (Autorité de Sûreté Nucléaire)



* En novembre 2002, l'intitulé « IPSN » Institut de Protection et de Sûreté Nucléaire a été remplacé par « IRSN » Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire



—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui



Chapitre 3

Les incidents de l'été 2008 : SOCATRI et TRICASTIN

Les incidents de l'été 2008 sur le territoire du Tricastin ont-ils marqué les mémoires comparativement à d'autres sujets d'actualité comme les intoxications au lait contaminé en Chine, les accidents de radiothérapie, etc.... Quelle attention leur porte-t-on ?

Sur les huit sujets proposés, les incidents de l'été sont connus par une grande majorité : 68% déclarent connaître « *l'incident à la centrale nucléaire du Tricastin (lors du changement de combustibles) en septembre 2008* » et un peu moins (56%) « *La fuite radioactive à l'usine SOCATRI dans la Drôme en juillet 2008* ». Certes, ce ne sont pas les plus connus. Mais il est intéressant de constater qu'ils sont cités juste après les événements liés à la sphère médicale – qui intéressent en premier lieu les Français comme les accidents de radiothérapie ou l'augmentation des maladies de la thyroïde en France – et loin devant les autres événements impliquant la radioactivité qui pourtant avaient été médiatisés comme « *La découverte, début octobre 2008, de colis radioactifs dans l'usine MAFELEC, en Isère* » (23%) et « *La fuite d'iode radioactive à l'Institut des RadioEléments de Fleurus en Belgique* » (20%).

Si les Français ont gardé en mémoire les incidents de cet été, il faut dire que, du moins pour SOCATRI, tous les ingrédients étaient réunis pour provoquer un choc dans l'opinion. En particulier, la polémique auquel a donné lieu le déroulement temporel des faits (délais d'acheminement de l'alerte) et de l'ampleur de la pollution. Aussi lorsqu'on leur demande de s'exprimer sur les conséquences de l'incident, le scepticisme est de mise. Nombreux (+70%) ne sont pas d'accord pour dire :

- « *Cet incident est sans dommage pour la santé des travailleurs et des populations* » (77%)
- « *Cet événement ne laissera aucune trace significative de radioactivité dans l'environnement* » (75%)

Mais ils sont un peu moins tranchés tout en restant très négatif quand il s'agit de dire que « *Toutes les mesures pour protéger les populations ont été prises* » (49% de désaccord, 32% d'indécis et 12% d'adhésion).

Ils sont aussi très nombreux à dire :

- « *L'exploitant n'a pas fait suffisamment attention à des défauts présentés par son installation* » (63%)

- « *Cet incident a pollué la nappe phréatique* » (59%) mais ils sont 63% à penser qu'en fonctionnement normal, les installations nucléaires polluent la nappe (voir page 99),

Le public a de fortes attentes vis-à-vis de cet incident à propos duquel se manifeste le clairement une forte exigence de transparence : 78% veulent « *Diffuser immédiatement les éléments d'information les plus complets possibles* » contre 21% « *Diffuser seulement une information de synthèse* ». Mais ils estiment que celle-ci a été insuffisante :

- « *Les populations ont souffert d'un manque d'information immédiatement après l'incident* » (59%)

Les consommateurs français prennent-ils en compte le fait que certains produits alimentaires d'origine agricole proviennent de la région du Tricastin ? 74% déclarent ne pas être prêts à consommer des produits alimentaires en provenance de la région des incidents. La qualité des produits agricoles est-elle menacée par la présence d'installations nucléaires ? 58 % sont d'accord (voir page 99) et suite à l'incident du Tricastin ils sont encore plus nombreux 73%. La relation « nucléaire-agriculture » existe donc de manière permanente dans le grand public ; mais elle n'existe qu'à l'état latent et ne se traduit habituellement pas dans le comportement des consommateurs. Il faut un sondage pour la faire apparaître ou une très forte étincelle (comme un grand nombre de citations dans les médias). Au niveau local, cette relation est évidente à travers le débat que l'incident déclenche. On discute bien évidemment des problèmes qu'a posés à l'agriculture ou au tourisme l'incident en dégradant l'image du territoire. Cette question reste toutefois locale. Les médias nationaux ne l'ont pas évoquée.

Les Français gardent en mémoire les affaires de la sphère de la santé

“ Avez-vous entendu parler des affaires suivantes ? ”

Plus de 50 % déclarent avoir entendu parler de :

(rappel
2007-2006)

Les intoxications au lait contaminé en Chine

| | |
|--------------------------------------|-------------|
| Oui et j'en connais le contenu | 55,6 |
| Oui mais seulement de nom | 31,8 |
| Sous-total de oui | 87,4 |
| Non | 12,6 |
| (Ne sait pas) | 0,0 |

Les légionelloses survenues en France

(2007)

| | | |
|--------------------------------------|-------------|---------------|
| Oui et j'en connais le contenu | 41,8 | (47,9) |
| Oui mais seulement de nom | 41,1 | (37,7) |
| Sous-total de oui | 82,9 | (85,6) |
| Pas entendu parler | 17,1 | (14,4) |
| (Ne sait pas) | 0,0 | (0,0) |

L'augmentation des maladies de la thyroïde en France

| | | |
|--------------------------------------|-------------|--------------------|
| Oui et j'en connais le contenu | 46,8 | (47,0-45,3) |
| Oui mais seulement de nom | 34,2 | (32,5-29,8) |
| Sous-total de oui | 81,0 | (79,5-75,1) |
| Non | 18,9 | (20,4-24,4) |
| (Ne sait pas) | 0,1 | (0,1-0,5) |

Les accidents de radiothérapie à l'hôpital d'Epinal et ailleurs

| | | |
|--------------------------------------|-------------|--------------------|
| Oui et j'en connais le contenu | 46,2 | (50,0- 32,7) |
| Oui mais seulement de nom | 31,2 | (29,7- 22,1) |
| Sous-total de oui | 77,4 | (79,7-54,8) |
| Non | 22,5 | (20,2- 44,8) |
| (Ne sait pas) | 0,1 | (0,1-0,4) |

L'incident à la centrale nucléaire du Tricastin (lors du changement de combustibles) en septembre 2008

| | |
|--------------------------------------|-------------|
| Oui et j'en connais le contenu | 31,2 |
| Oui mais seulement de nom | 36,4 |
| Sous-total de oui | 67,7 |
| Non | 32,2 |
| (Ne sait pas) | 0,1 |

La fuite radioactive à l'usine SOCATRI dans la Drôme en juillet 2008

| | |
|--------------------------------------|-------------|
| Oui et j'en connais le contenu | 24,1 |
| Oui mais seulement de nom | 31,8 |
| Sous-total de oui | 55,9 |
| Non | 43,9 |
| (Ne sait pas) | 0,2 |

Moins de 50 % déclarent avoir entendu parler de :

La découverte, début octobre 2008, de colis radioactifs dans l'usine MAFELEC, en Isère

| | |
|--------------------------------------|-------------|
| Oui et j'en connais le contenu | 7,7 |
| Oui mais seulement de nom | 15,3 |
| Sous-total de oui | 23,0 |
| Non | 76,8 |
| (Ne sait pas) | 0,2 |

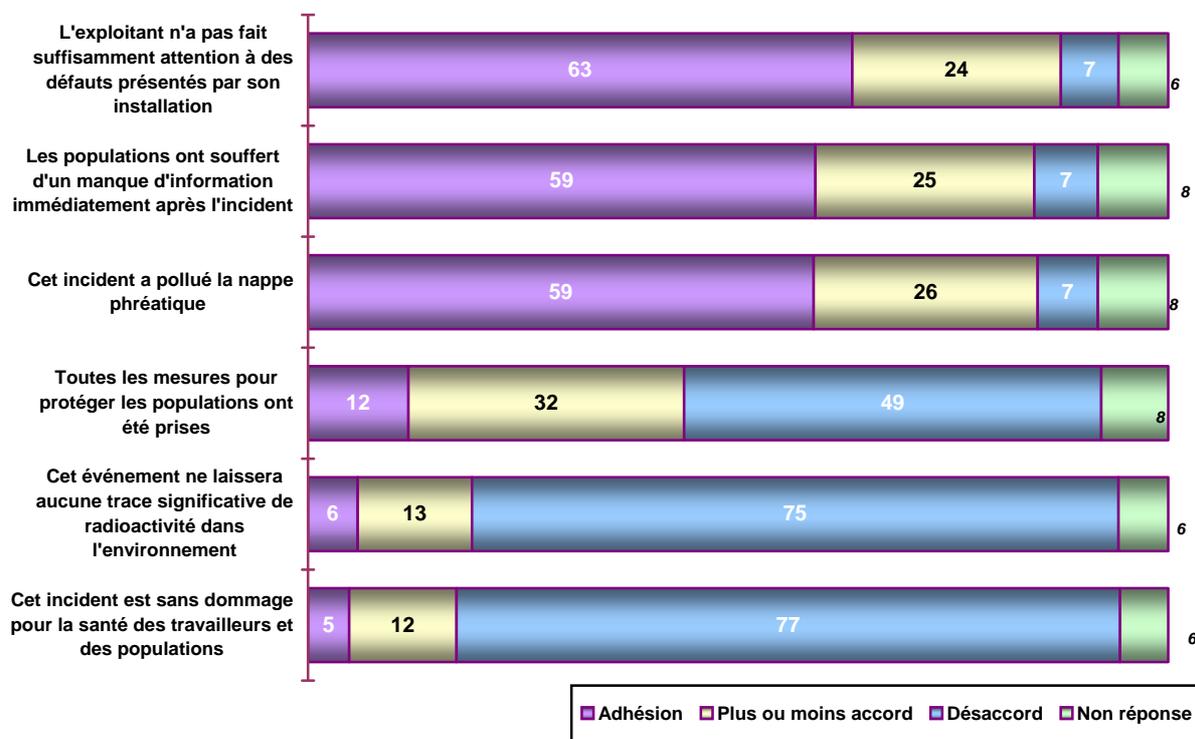
La fuite d'iode radioactive à l'Institut des RadioEléments de Fleurus en Belgique

| | |
|--------------------------------------|-------------|
| Oui et j'en connais le contenu | 6,2 |
| Oui mais seulement de nom | 13,5 |
| Sous-total de oui | 19,7 |
| Non | 80,1 |
| (Ne sait pas) | 0,2 |

Un scepticisme affiché sur les suites de l'incident du Tricastin

“ Mardi 8 juillet 2008 une solution liquide contenant de l'uranium a été rejetée accidentellement par l'usine SOCATRI dans le sol et le réseau d'évacuation des eaux de pluies. Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives à cet incident. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante : pas du tout d'accord, pas tellement d'accord, peut-être d'accord, bien d'accord, entièrement d'accord. ”

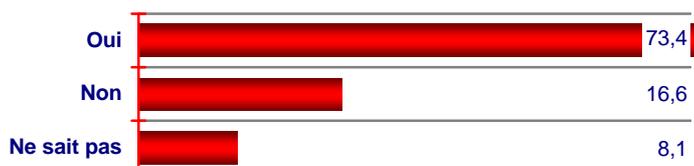
En décembre 2008



L'incident de l'usine de SOCATRI perçu comme une menace sur la qualité des produits agricoles

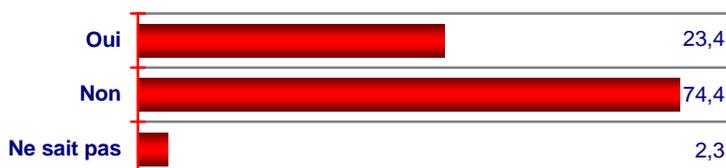
" Pensez-vous que dans la région de l'usine de la SOCATRI, la qualité des produits agricoles est menacée ? "

En décembre 2008



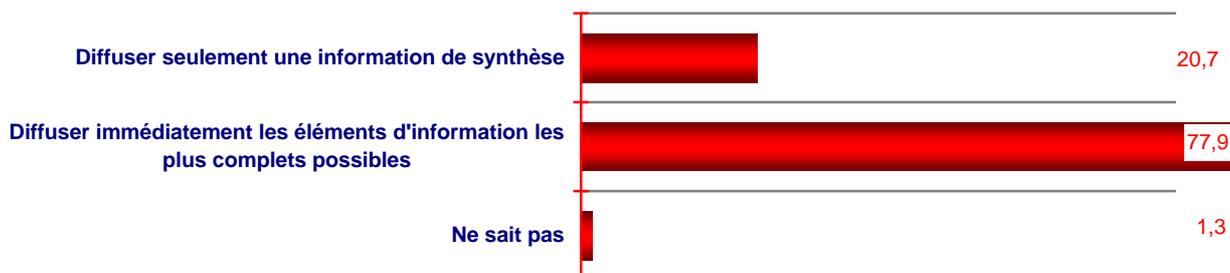
" Seriez-vous prêt à consommer des produits alimentaires en provenance de la région du Tricastin ? "

En décembre 2008



" Après un tel incident a priori sans conséquences pour la santé, afin d'éviter des réactions disproportionnées par rapport à la gravité de la situation, vous semble-t-il préférable de...? "

En décembre 2008



Chapitre 4

La demande d'information sur le risque nucléaire

Quelle information souhaitée en cas d'accident nucléaire en France ? "Que faire dans l'immédiat" (80%) et « Une explication précise sur les risques pour la population et l'environnement" (61%) seraient les informations souhaitées prioritairement par les Français, en cas d'accident. « Une explication précise de ce qui s'est passé » les intéresse beaucoup moins (37%) et ils ne sont guère plus nombreux à vouloir savoir où s'adresser pour obtenir des réponses à leurs questions (40%). Ils veulent avant tout des informations sur les mesures à prendre et les risques encourus.

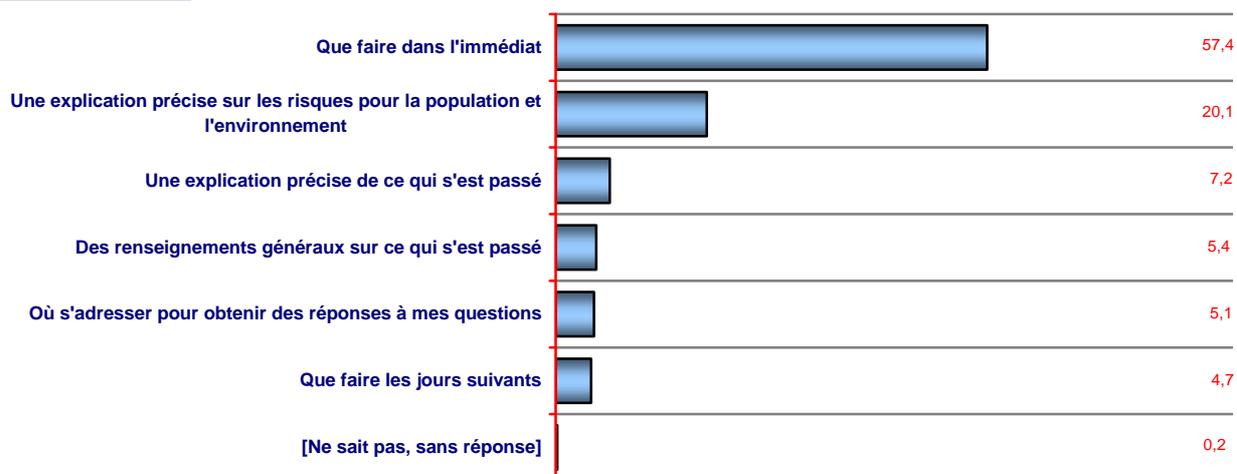
Informations sur les activités nucléaires : quelle demande ?

La demande d'informations sur les activités nucléaires est forte. Ce sont les informations les plus "pratiques", celles utilisables par l'individu (mesures de protection en cas d'accident, impact de la radioactivité) ou qui lui permettent de se faire son opinion sur l'état des installations nucléaires (sûreté nucléaire citée en 2^{ème}) qui recueillent la plus forte demande devant celles au contenu plus "générique" (les métiers du nucléaire, le fonctionnement d'une centrale). Il est à noter que les conséquences en France de l'accident de Tchernobyl ne semblent plus être un sujet d'intérêt : seuls 14% les citent.

Les informations les plus "pratiques" recueillent la plus forte demande

" En cas d'accident nucléaire en France, quelle information voudriez-vous avoir ? " (3 réponses possibles)

En premier



En deuxième

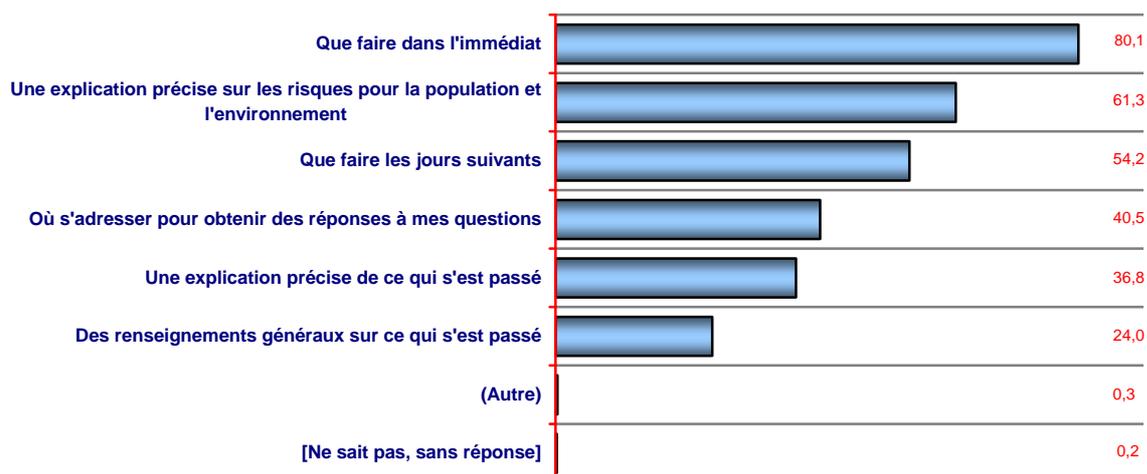


En troisième



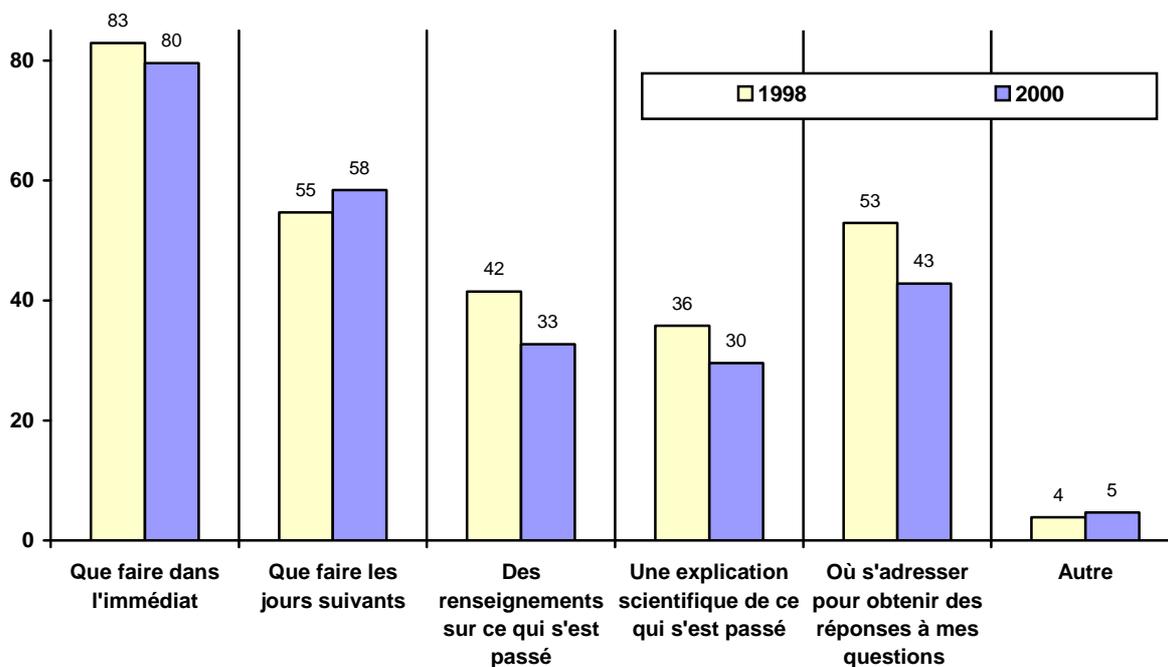
Résultats cumulés en décembre 2008

Les résultats cumulés correspondent à la somme de trois choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.



Evolutions

Sur chaque type d'information, l'interviewé avait à se prononcer en " oui " ou " non " .



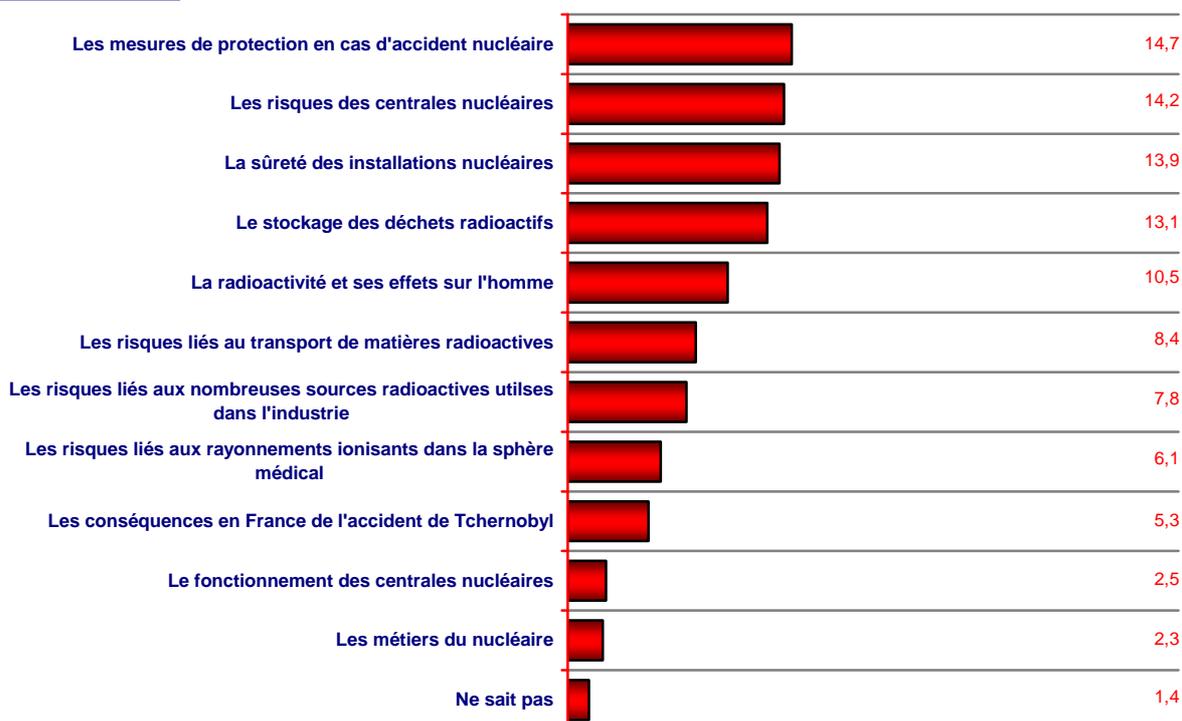
La plupart des thèmes cités autour du nucléaire éveillent beaucoup d'intérêt

En premier

" Dans le domaine du nucléaire, sur quels sujets voulez-vous être mieux informé ? " (3 réponses possibles)



En deuxième



En troisième



Résultats cumulés en décembre 2008

Les résultats cumulés correspondent à la somme de trois choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.



Evolutions 1998

Les résultats cumulés correspondent à la somme de trois choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.



Source d'information sur l'environnement

“ Parmi les sources d'information suivantes, quelles sont celles que vous jugez les plus utiles pour vous forger un avis sur les sujets d'environnement ? ”

En décembre 2008

| | | <i>Rappel (2007-2006)</i> |
|--|------|-------------------------------|
| Les informations, reportages ou émissions à la TV ou à la radio | 55,4 | (52,0-55,7) |
| Les avis des scientifiques | 37,0 | (40,3-40,0) |
| Les positions des associations de défense de l'environnement | 26,5 | (26,5-29,8) |
| Les articles de presse | 23,4 | (28,5-33,6) |
| Les sites Internet en lien avec l'environnement | 22,2 | (21,6-15,8) |
| Les déclarations de partis politiques | 2,2 | (3,4-2,4) |
| <i>(autre)</i> | 0,5 | (0,7-2,2) |
| <i>(Ne sait pas)</i> | 0,5 | (0,9-1,4) |

Annexe

Description de l'échantillon - Questionnaire

Région

| | % | (visé) |
|-------------------------|------|--------|
| Nord | 7,0 | (6,6) |
| Bassin Parisien | 18,0 | (17,7) |
| Ouest | 13,5 | (13,3) |
| Sud Ouest | 10,5 | 10,9) |
| Méditerranée | 12,2 | (12,3) |
| Centre Est | 11,8 | (11,9) |
| Est | 9,0 | (8,8) |
| Région Parisienne | 18,5 | (18,6) |

Habitat

| | | |
|----------------------------------|------|--------|
| Moins de 20 000 habitants | 42,0 | (41,4) |
| 20 000 à moins de 100000 h. | 13,5 | (13,4) |
| 100 000 et + | 28,3 | (28,7) |
| Agglomération parisienne | 16,3 | (16,4) |

Sexe

| | | |
|-------------|------|--------|
| Homme | 49,3 | (47,8) |
| Femme | 50,7 | (52,2) |

Age

| | | |
|----------------------|------|--------|
| 18-24 ans | 10,3 | (11,6) |
| 25-34 ans | 17,6 | (17,2) |
| 35 à 49 ans | 29,5 | (27,4) |
| 50 à 64 ans | 22,9 | (22,3) |
| 65 ans et plus | 19,8 | (21,5) |

Catégorie socio professionnelle

| | | |
|----------------------------------|------|--------|
| Agriculteurs | 1,6 | ,2) |
| Artisans, commerçants | 16,2 | (16,4) |
| Professions intermédiaires | 13,8 | (14,5) |
| Employés | 14,1 | (9,5) |
| Ouvriers | 20,0 | (20,6) |
| Retraités Autre inactifs | 34,4 | (36,8) |

Fin des variables quotas et strates.

Statut du chef de famille

| | |
|----------------------------------|-------------|
| Salarié du secteur privé | 17,3 |
| Salarié du secteur public | 35,7 |
| Sous-total Salariés | 53,0 |
| A son compte | 7,9 |
| Inscrit à l'ANPE | 4,7 |
| Inactif | 34,4 |

Profession de l'interviewé

| | |
|--|------|
| Agriculteur | 1,1 |
| Artisan, commerçant, chef d'entreprise, cadre sup. | 12,2 |
| Profession intermédiaire | 12,2 |
| Employé, personnel de service | 19,9 |
| Ouvrier | 13,8 |
| Retraités, autres inactifs | 40,9 |

Statut de l'interviewé

| | |
|----------------------------------|-------------|
| Salarié du secteur privé | 31,6 |
| Salarié du secteur public | 15,6 |
| Sous-total Salariés | 47,2 |
| A son compte | 5,7 |
| Inscrit à l'ANPE | 6,5 |
| Inactif | 40,6 |

L'échantillon est proche des quotas visés. Il est tout à fait comparable aux échantillons des années antérieures et ne comporte aucune sous ou surreprésentation d'une variable sociodémographique susceptible d'entraîner des différences sur les résultats.

Diplôme

Si oui, Avez-vous personnellement obtenu un diplôme d'études ? Si oui, quel est le plus élevé ?

| | % |
|--|-------------|
| Aucun diplôme..... | 14,5 |
| CEP, CAP..... | 24,7 |
| Brevet (BEPC,BEP)..... | 17,5 |
| Sous-total inférieur au Bac..... | 56,6 |
| Baccalauréat..... | 18,3 |
| BTS, DUT (Brevet de technicien supérieur, Diplôme Universitaire de Technologie)..... | 12,6 |
| Autre diplôme supérieur (grande école, université)..... | 12,6 |
| Sous-total bac et plus..... | 43,4 |

Formation

Votre formation est plutôt :

Base : 857

| | |
|---|------|
| Scientifique (physique, maths, chimie, technologie, informatique)..... | 21,1 |
| Sciences économiques et juridiques (droit, gestion, commerce)..... | 18,0 |
| Sciences de la vie, santé (médecine, paramédical, pharmacie, biologie)..... | 8,8 |
| Sciences humaines (lettres, psychologie, sociologie, arts)..... | 12,6 |
| Autres..... | 39,0 |
| (NSP)..... | 0,6 |

Niveau de revenus

| | |
|---------------------------------|------|
| Moins de 500 Euros..... | 3,3 |
| 500 à 749 Euros..... | 5,9 |
| 750 à 999 Euros..... | 6,5 |
| 1000 à 1499 Euros..... | 16,0 |
| 1500 à 1999 Euros..... | 15,3 |
| 2000 à 2499 Euros..... | 14,9 |
| 2500 Euros ou plus..... | 24,9 |
| (Refus/Ne se prononce pas)..... | 13,4 |

Lecture de journaux scientifiques

Lisez-vous des journaux, des revues ou des magazines scientifiques, comme par exemple Science & Vie, Science et Avenir, ça m'intéresse, La Recherche... ?

| | |
|----------------------------|-------------|
| Souvent..... | 8,0 |
| De temps en temps..... | 27,6 |
| Rarement..... | 21,3 |
| Sous-total Oui..... | 56,9 |
| Jamais..... | 43,1 |

Proximité politique

Parmi les partis politiques suivants, pouvez-vous me dire duquel vous vous sentez le plus proche ou disons le moins éloigné ?

| | |
|---|-------------|
| Sous-total Gauche..... | 41,1 |
| Dont LO + LCR..... | 6,9 |
| Dont Parti Communiste..... | 2,7 |
| Dont Sous-total LO + LCR + PC..... | 9,6 |
| Dont Parti Socialiste..... | 21,6 |
| Dont Verts..... | 10,0 |
| Sous-total Ecologistes..... | 13,2 |
| Autres partis écologistes..... | 3,2 |
| Sous-total Droite..... | 24,2 |

| | |
|---|-------------|
| MODEM (de François Bayrou)..... | 6,3 |
| L'UMP..... | 15,0 |
| Sous-total Droite parlementaire..... | 22,4 |
| FN + MNR..... | 1,8 |
| (Aucun+NSP)..... | 31,5 |

Position politique

Pouvez-vous me dire où vous vous situez sur le plan politique ?

| | |
|--------------------------------------|-------------|
| Très à gauche..... | 5,0 |
| A gauche..... | 16,5 |
| Plutôt à gauche..... | 17,4 |
| Sous-Total Gauche..... | 38,8 |
| Ni à gauche, ni à droite..... | 34,9 |
| Sous-total Droite..... | 18,0 |
| Plutôt à droite..... | 10,8 |
| A droite..... | 5,7 |
| Très à droite..... | 1,5 |
| (Refus de répondre /NSP)..... | 8,3 |

Religion

Pratiquez-vous régulièrement une religion ?

| | |
|------------------|------|
| Oui..... | 18,4 |
| Non..... | 80,7 |
| Non réponse..... | 0,9 |

Questionnaire CAPI – Baromètre de perception des risques 2008

2

- **C16** *Exclusive*
Z1. Catégorie d'agglomération :
Rural
<20.000
20 à 99.000
100.000 à 199.000
200.000 et +
Agglomération parisienne

- **C17** *Exclusive*
Z1c. Recodification automatique des départements :

| | |
|---|--|
| 1 | NORD : 59-62 |
| 2 | B.P. EST : 02-08-10-21-51-5 2-58-60-71-80-89 |
| 3 | B.P. OUEST : 14-18-27-28-36-37-41-45-50-61-76 |
| 4 | OUEST : 16-17-22-29-35-44-4 9-53-56-7 2-79-85-86 |
| 5 | SUD OUEST : 09-12-19-23-24-31-32-33-40-46-47-64-65-81- 82-87 |
| 6 | MEDITERRANEE : 04-05-06-11-13-30-34-48-66-83-84 |
| 7 | CENTRE EST : 01-03-07-15-26-38-42-43-63-69-73-74 |
| 8 | EST : 25-39-54-55-57-67-68-7 0-88-90 |
| 9 | R. PARIS : 75-77-78-91 à 95 |

- **C20** *Exclusive*
Z2. Interview réalisée auprès ...

| | |
|---|-------------|
| 1 | d'un homme |
| 2 | d'une femme |

Scénario Inconditionnel
Quota

- **C21** *Quantité*
Z3. Quel est votre âge ?

ENQUETEUR : NOTER EN CLAIR

Scénario Après
SI Q21=180->24 ALORS Q22=1
SI Q21=250->34 ALORS Q22=2

Q126 MERCI

SI Q21=350->49 ALORS Q22=3
SI Q21=500->64 ALORS Q22=4
SI Q21=650->99 ALORS Q22=5

- **C22** *Exclusive*
Z3b. Recodification automatique de l'âge :

| | |
|---|-------------------|
| 1 | de 18 à 24 ans |
| 2 | de 25 à 34 ans |
| 3 | de 35 à 49 ans |
| 4 | de 50 à 64 ans |
| 5 | de 65 ans et plus |

Scénario Avant
FILTRE

Scénario Inconditionnel
quota

- **C23** *Ouverte*
Z4. Quelle est la profession du chef de famille ?
Quelle est sa fonction exacte ?

ENQUETEUR : NOTER LA PROFESSION EN CLAIR AVEC TOUTES LES PRECISIONS NECESSAIRES SI CHOMEUR : NOTER LA PROFESSION ANTERIEURE SANS INDIQUER "au chômage"

SI RETRAITE : NOTER EN CLAIR RETRAITE ATTENTION : SI RETRAITE VOUS NE DEVEZ ECRIRE EN CLAIR QUE RETRAITE SANS AUCUNE AUTRE PRECISION

Scénario Avant

| | | |
|---|---|--|
| • | C24 | <i>Exclusive</i> |
| | Z4b. ENQUETEUR : CODER LA PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE : | |
| | "%T1" | |
| | 1 | Agriculteur (sans précision) |
| | 2 | Agriculteur sur petite exploitation |
| | 3 | Agriculteur sur moyenne exploitation |
| | 4 | Agriculteur sur grande exploitation |
| | 5 | Patron (sans précision) |
| | 6 | Artisan |
| | 7 | Commerçant ou assimilé |
| | 8 | Chef d'entreprise de 10 salariés et plus |
| | 9 | Profession intellectuelle supérieure |
| | (sans précision) | |
| | 10 | Profession libérale |
| | 11 | Cadre de la fonction publique |
| | 12 | Professeur, profession scientifique |
| | 13 | Profession de l'information, des arts et |
| | spectacles | |
| | 14 | Cadre administratif ou commercial |
| | d'entreprise | |
| | 15 | Ingénieur, cadre technique d'entreprise |
| | 16 | Profession intermédiaire (sans |
| | précision) | |
| | 17 | Instituteur ou assimilé |
| | 18 | Profession intermédiaire de la santé et |
| | du travail social | |
| | 19 | Clergé, religieux |
| | 20 | Profession intermédiaire administrative |
| | de la fonction publique | |
| | 21 | Profession intermédiaire administrative |
| | ou commerciale des entreprises | |
| | 22 | Technicien |
| | 23 | Contremaître, agent de maîtrise |
| | 24 | Employé (sans précision) |
| | 25 | Employé civil, agent de service fonction |
| | publique | |
| | 26 | Policier, militaire |
| | 27 | Employé administratif d'entreprise |
| | 28 | Employé de commerce |
| | 29 | Personnel des services directs aux |
| | particuliers | |
| | 30 | Ouvrier (sans précision) |
| | 31 | Ouvrier qualifié de type industriel |
| | 32 | Ouvrier qualifié de type artisanal |
| | 33 | Chauffeur |
| | 34 | Ouvrier qualifié, manutention, |
| | magasinage, transport | |

| | | |
|---|---|--|
| | 35 | Ouvrier non qualifié de type industriel |
| | 36 | Ouvrier non qualifié de type artisanal |
| | 37 | Ouvrier agricole |
| | 38 | Retraité (sans précision) |
| | 39 | Retraité : Ancien agriculteur exploitant |
| | 40 | Retraité : Ancien artisan, commerçant, |
| | chef d'entreprise | |
| | 41 | Retraité : Ancien cadre |
| | 42 | Retraité : Ancienne profession |
| | intermédiaire | |
| | 43 | Retraité : Ancien employé |
| | 44 | Retraité : Ancien ouvrier |
| | 45 | Sans activité professionnelle (sans |
| | précision) | |
| | 46 | Chômeur n'ayant jamais travaillé |
| | 47 | Militaire du contingent |
| | 48 | Elève, étudiant |
| | 49 | Autre inactif de moins de 60 ans (sauf |
| | retraité) | |
| | 50 | Autre inactif de 60 ans ou plus (sauf |
| | retraité) | |
| | Scénario Avant | |
| | T1=Q23 | |
| | | <i>si q23="retraite" ou q23="retraité" ou q23="RETRAITE" ou q23="RETRAITEE" ou</i> |
| | | <i>q23="retraitée" ou q23="retraitee" alors filtrer l1->37</i> |
| | | <i>si q23="retraite" ou q23="retraité" ou q23="RETRAITE" ou q23="RETRAITEE" ou</i> |
| | | <i>q23="retraitée" ou q23="retraitee" alors filtrer l45->50</i> |
| | | <i>filtrer i47</i> |
| | Scénario Après | |
| | SI Q24=10->4 ALORS Q25=1 | |
| | SI Q24=50->15 ALORS Q25=2 | |
| | SI Q24=160->23 ALORS Q25=3 | |
| | SI Q24=240->29 ALORS Q25=4 | |
| | SI Q24=300->37 ALORS Q25=5 | |
| | SI Q24=380->50 ALORS Q25=6 | |
| • | C25 | <i>Exclusive</i> |
| | Z4c. Recodification automatique de la profession du chef de famille : | |
| | 1 | Agriculteur |
| | 2 | Artisan, commerçant, chef d'entreprise, |
| | cadre ou profession intellectuelle supérieure | |
| | 3 | Profession intermédiaire |

4
5
6

Employé, personnel de service
Ouvrier
Retraité ou autre inactif

Scénario Avant
filtrer

Scénario Inconditionnel
quota

- **C26**
Z4d. Le chef de famille est-il :

ENQUETEUR : ENUMERER %T2
%T3

1
l'Emploi (ANPE)
2
3
4
5

Exclusive

Inscrit à l'Agence Nationale pour
Salarié du secteur privé
Salarié du secteur public
A son compte
Inactif

Scénario Avant
SI Q24=38o->46o48o->50 alors filtrer
T2=Q23
T3=Q24

SI Q24=38o->46o48o->50 alors q26=5

si q24=1o->4o6o7o10 alors filtrer q26i2e3e5
si q24=25o26o11 alors q26=3
si q24=25o26o11 alors filtrer
si q24=5o8o9o12o->18o21o->23 alors filtrer q26i5
si q24=24o27o->37 alors filtrer Q26i4e5
si q24=19 alors filtrer q26i4e5
si q24=20 alors filtrer q26i2e5

- **C27**
Z5. Etes-vous le chef de famille ?

1
2

Exclusive

OUI
NON

- **C28**
Z6. Quelle est votre profession ?
Quelle est votre fonction exacte ?

Ouverte

ENQUETEUR : NOTER LA PROFESSION EN CLAIR SI CHOMEUR : NOTER
LA PROFESSION ANTERIEURE SANS INDIQUER "au chômage"

SI RETRAITE : NOTER EN CLAIR RETRAITE ATTENTION : SI RETRAITE
VOUS NE DEVEZ ECRIRE EN CLAIR QUE RETRAITE SANS AUCUNE AUTRE
PRECISION

Scénario Avant
SI Q27=2 ALORS POSER

- **C29** *Exclusive*
Z6b. ENQUETEUR : CODER LA PROFESSION DE L'INTERVIEWE
"%T1"

1
2
3
4
5
6
7
8
9
(sans précision)
10
11
12
13
spectacles
14
d'entreprise
15
16
précision)
17
18
du travail social
19
20
de la fonction publique
21
ou commerciale des entreprises
22
23
24
25
publique
26

Agriculteur (sans précision)
Agriculteur sur petite exploitation
Agriculteur sur moyenne exploitation
Agriculteur sur grande exploitation
Patron (sans précision)
Artisan
Commerçant ou assimilé
Chef d'entreprise de 10 salariés et plus
Profession intellectuelle supérieure

Profession libérale
Cadre de la fonction publique
Professeur, profession scientifique
Profession de l'information, des arts et

Cadre administratif ou commercial

Ingénieur, cadre technique d'entreprise
Profession intermédiaire (sans

Instituteur ou assimilé
Profession intermédiaire de la santé et

Clergé, religieux
Profession intermédiaire administrative

Profession intermédiaire administrative

Technicien
Contremaître, agent de maîtrise
Employé (sans précision)
Employé civil, agent de service fonction

Policier, militaire

| | |
|----|--|
| 27 | Employé administratif d'entreprise |
| 28 | Employé de commerce |
| 29 | Personnel des services directs aux particuliers |
| 30 | Ouvrier (sans précision) |
| 31 | Ouvrier qualifié de type industriel |
| 32 | Ouvrier qualifié de type artisanal |
| 33 | Chauffeur |
| 34 | Ouvrier qualifié, manutention, magasinage, transport |
| 35 | Ouvrier non qualifié de type industriel |
| 36 | Ouvrier non qualifié de type artisanal |
| 37 | Ouvrier agricole |
| 38 | Retraité (sans précision) |
| 39 | Retraité : Ancien agriculteur exploitant |
| 40 | Retraité : Ancien artisan, commerçant, chef d'entreprise |
| 41 | Retraité : Ancien cadre |
| 42 | Retraité : Ancienne profession |
| 43 | Retraité : Ancien employé |
| 44 | Retraité : Ancien ouvrier |
| 45 | Sans activité professionnelle (sans précision) |
| 46 | Chômeur n'ayant jamais travaillé |
| 47 | Militaire du contingent |
| 48 | Elève, étudiant |
| 49 | Autre inactif de moins de 60 ans (sauf retraité) |
| 50 | Autre inactif de 60 ans ou plus (sauf retraité) |

Scénario Avant
 si q27=2 ALORS POSER
 !si q26=1 alors q28=q23
 T1=Q28

si q21>59 alors filtrer i49
 si q21<60 alors filtrer i50

si q28="retraite" ou q28="retraité" ou q28="RETRAITE" ou q28="RETRAITEE" ou q28="retraitée" ou q28="retraitee" alors filtrer I1->37
 si q28="retraite" ou q28="retraité" ou q28="RETRAITE" ou q28="RETRAITEE" ou q28="retraitée" ou q28="retraitee" alors filtrer I45->50

filtrer i47

Scénario Après

SI Q29=1o->4 ALORS Q30=1
 SI Q29=5o->15 ALORS Q30=2
 SI Q29=16o->23 ALORS Q30=3
 SI Q29=24o->29 ALORS Q30=4
 SI Q29=30o->37 ALORS Q30=5
 SI Q29=38o->50 ALORS Q30=6

- **C30** Exclusive
 Z6c. Recodification automatique de la profession de l'interviewé :

| | |
|---|---|
| 1 | Agriculteur |
| 2 | Artisan, commerçant, chef d'entreprise, |
| cadre ou profession intellectuelle supérieure | |
| 3 | Profession intermédiaire |
| 4 | Employé, personnel de service |
| 5 | Ouvrier |
| 6 | Retraité ou autre inactif |

Scénario Avant
 filtrer

- **C31** Exclusive

Z6d. Etes-vous :
 %T1 %T2
 %T3

| | |
|-----------------|-----------------------------------|
| 1 | Inscrit à l'Agence Nationale pour |
| l'Emploi (ANPE) | |
| 2 | Salarié du secteur privé |
| 3 | Salarié du secteur public |
| 4 | A son compte |
| 5 | Inactif |

Scénario Avant
 SI Q27=2 et Q29<>38e->46e48e->50 ALORS POSER
 si q27=1 et q26=1->5 alors q31=q26

T2=Q28
 T3=Q29

si q30=38o->46o48o->50 alors filtrer
 si q30=38o->46o48o->50 alors q31=5

si q29=1o->4o6o7o10 alors filtrer q31i2e3e5
 si q29=11o25o26 alors q31=3
 si q29=11o25o26 alors filtrer
 si q29=5o8o9o12o->18o21o->23 alors filtrer q31i5
 si q29=19 alors filtrer q31i4e5
 si q29=20 alors filtrer q31i2e5

si q29=24o27o->37 alors filtrer Q31i4e5

- **Q34 B1** *Exclusive*
B1. En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ? En premier ? En second ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

| | |
|---------------|---|
| 1 | La dégradation de l'environnement |
| 2 | L'insécurité |
| 3 | Les risques nucléaires |
| 4 | Les accidents de la route |
| 5 | Le chômage |
| 6 | La misère et l'exclusion |
| 7 | Le Sida |
| 8 | Les risques alimentaires |
| 9 | Le terrorisme |
| 10 | Les toxicomanies (drogue, alcoolisme, |
| tabagisme...) | |
| 11 | Les risques chimiques |
| 12 | Les conséquences de la crise financière |
| 13 | Les bouleversements climatiques |
| 14 | (NSP) |

1 1er cité
2 2ème cité

Scénario Avant

SI S1=1->13 alors filtrer s2i1->13

SI S1=14 alors filtrer s2

Scénario Inconditionnel

ALEA i1->13

- **Q35 B2** *Exclusive*
B2. Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant ? En premier ? En second ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

| | |
|---------------|------------------------------------|
| 1 | La disparition d'espèces animales |
| 2 | La destruction des forêts |
| 3 | L'effet de serre (réchauffement de |
| l'atmosphère) | |
| 4 | La pollution de l'eau |
| 5 | La diminution de la couche d'ozone |
| 6 | La pollution de l'air |
| 7 | Les nuisances sonores |
| 8 | La dégradation des paysages |

9
10
naturelles
11

1 1er cité
2 2ème cité

Scénario Avant

SI S1=1->10 alors filtrer s2i1->10

SI S1=11 alors filtrer s2

Scénario Inconditionnel

alea i1->10

La pollution des sols
Les dommages liés aux catastrophes

(NSP)

• **Q36 R1**

Exclusive

R1. Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont :

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|-------------|
| 1 | Quasi-nuls |
| 2 | Faibles |
| 3 | Moyens |
| 4 | Elevés |
| 5 | Très élevés |
| 6 | (NSP) |

| | |
|----|--|
| 1 | La drogue |
| 2 | Les déchets radioactifs |
| 3 | Le Sida |
| 4 | La pollution atmosphérique |
| 5 | Les centrales nucléaires |
| 6 | La pollution des lacs, des rivières et des mers |
| 7 | Les produits alimentaires |
| 8 | Les déchets chimiques |
| 9 | Le tabagisme des jeunes |
| 10 | Les inondations |
| 11 | Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl |
| 12 | Le terrorisme |
| 13 | Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés) |
| 14 | Les accidents de la route |
| 15 | Le radon dans les habitations |
| 16 | Les installations chimiques |
| 17 | Les incinérateurs de déchets ménagers |
| 18 | Le transport des matières dangereuses |
| 19 | L'alcoolisme |
| 20 | Les antennes de réseau pour téléphones portables |
| 21 | Les radiographies médicales |
| 22 | Les pesticides |
| 23 | Les accidents domestiques |
| 24 | L'obésité des jeunes |
| 25 | Les incendies de forêts |
| 26 | Les maladies professionnelles |
| 27 | La grippe aviaire |
| 28 | Le bruit |
| 29 | La pollution des sols |
| 30 | La canicule |
| 31 | Les accidents de radiothérapie |

Scénario Inconditionnel

a22 alea s1->31

• **Q37 R2**

Exclusive

R2. Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|-------------------|
| 1 | Non, pas du tout |
| 2 | Non, pas vraiment |
| 3 | Plus ou moins |
| 4 | Oui, assez |
| 5 | Oui, tout à fait |
| 6 | (NSP) |

| | |
|----|--|
| 1 | La drogue |
| 2 | Les déchets radioactifs |
| 3 | Le Sida |
| 4 | La pollution atmosphérique |
| 5 | Les centrales nucléaires |
| 6 | La pollution des lacs, des rivières et des mers |
| 7 | Les produits alimentaires |
| 8 | Les déchets chimiques |
| 9 | Le tabagisme des jeunes |
| 10 | Les inondations |
| 11 | Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl |
| 12 | Le terrorisme |
| 13 | Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés) |
| 14 | Les accidents de la route |
| 15 | Le radon dans les habitations |
| 16 | Les installations chimiques |
| 17 | Les incinérateurs de déchets ménagers |
| 18 | Le transport des matières dangereuses |
| 19 | L'alcoolisme |
| 20 | Les antennes de réseau pour téléphones portables |
| 21 | Les radiographies médicales |
| 22 | Les pesticides |
| 23 | Les accidents domestiques |
| 24 | L'obésité des jeunes |
| 25 | Les incendies de forêts |
| 26 | Les maladies professionnelles |
| 27 | La grippe aviaire |
| 28 | Le bruit |
| 29 | La pollution des sols |
| 30 | La canicule |
| 31 | Les accidents de radiothérapie |

Scénario Inconditionnel

a22 alea s1->31

- **Q38 R3** *Exclusive*
R3. Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|-------------------|
| 1 | Non, pas du tout |
| 2 | Non, pas vraiment |
| 3 | Plus ou moins |
| 4 | Oui, assez |
| 5 | Oui, tout à fait |
| 6 | (NSP) |

| | |
|----|--|
| 1 | La drogue |
| 2 | Les déchets radioactifs |
| 3 | Le Sida |
| 4 | La pollution atmosphérique |
| 5 | Les centrales nucléaires |
| 6 | La pollution des lacs, des rivières et des mers |
| 7 | Les produits alimentaires |
| 8 | Les déchets chimiques |
| 9 | Le tabagisme des jeunes |
| 10 | Les inondations |
| 11 | Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl |
| 12 | Le terrorisme |
| 13 | Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés) |
| 14 | Les accidents de la route |
| 15 | Le radon dans les habitations |
| 16 | Les installations chimiques |
| 17 | Les incinérateurs de déchets ménagers |
| 18 | Le transport des matières dangereuses |
| 19 | L'alcoolisme |
| 20 | Les antennes de réseau pour téléphones portables |
| 21 | Les radiographies médicales |
| 22 | Les pesticides |
| 23 | Les accidents domestiques |
| 24 | L'obésité des jeunes |
| 25 | Les incendies de forêts |
| 26 | Les maladies professionnelles |
| 27 | La grippe aviaire |
| 28 | Le bruit |
| 29 | La pollution des sols |
| 30 | La canicule |
| 31 | Les accidents de radiothérapie |

Scénario Inconditionnel

a22 alea s1->31

- **Q39 D1** *Exclusive*
D1. Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives au rôle des experts scientifiques. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante.

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE Enfin, deux dernières propositions relatives au rôle de la science et des technologies.

ENQUETEUR : ENUMERER - MONTRER ECRAN

| | |
|---|-----------------------------|
| 1 | Pas du tout d'accord |
| 2 | Pas tellement d'accord |
| 3 | Peut-être d'accord |
| 4 | Bien d'accord |
| 5 | Entièrement d'accord |
| 6 | (Sans opinion, non réponse) |

- 1 Il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations
- 2 Les experts scientifiques sont trop spécialisés pour avoir une vue large d'un problème
- 3 En matière de risque, il est normal de prendre toutes les précautions même lorsque les experts scientifiques n'ont que des doutes
- 4 Respecter les règles c'est le meilleur moyen de diminuer un risque
- 5 Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord
- 6 Il est normal que les avis des experts scientifiques ne soient pas tous rendus publics
- 7 Les décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts scientifiques
- 8 Les experts scientifiques doivent davantage tenir compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis
- 9 Les experts scientifiques se cachent derrière la complexité de leurs études pour ne pas communiquer
- 10 Il faut mettre à la portée de tous une information compréhensible sur les risques des installations
- 11 Les avis scientifiques ne peuvent pas être compris par le public
- 12 Le développement de la science et des technologies génère plus de bénéfices que d'effets néfastes
- 13 Le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime

Scénario Avant

si s=1->11 alors afficher Z1

si s=12o13 alors afficher Z2

Scénario Inconditionnel

ALEA S1->11

ALEA S12->13

- **Q40 D2** *Exclusive*
D2. Quelles sont pour vous les deux principales qualités d'un expert scientifique ? En premier ? En second ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

| | |
|---|--|
| 1 | Il est indépendant dans son jugement |
| 2 | Il est techniquement compétent |
| 3 | Il dit honnêtement comment il est arrivé à ses conclusions |
| 4 | Il est réactif face à des situations non prévues |
| 5 | Il est créatif |
| 6 | (Autre) |
| 7 | (NSP) |

| | |
|---|-----------|
| 1 | 1er cité |
| 2 | 2ème cité |

Scénario Avant

SI S1=1->5 alors filtrer s2i1->5

si s1=7 alors filtrer s2

- **Q41 D3** *Exclusive*
D3. De manière générale, avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|-----------------------|
| 1 | Très bonne |
| 2 | Bonne |
| 3 | Ni bonne, ni mauvaise |
| 4 | Mauvaise |
| 5 | Très mauvaise |
| 6 | (NSP) |

- **Q42 D4** *Exclusive*
D4. Diriez-vous qu'aujourd'hui, vous faites plus confiance ou moins confiance à la science qu'il y a une dizaine d'années ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|--------------------------|
| 1 | Beaucoup plus confiance |
| 2 | Plus confiance |
| 3 | Autant confiance |
| 4 | Moins confiance |
| 5 | Beaucoup moins confiance |
| 6 | (NSP) |

- **Q43 V1** *Exclusive*
V1. Pour une installation qui présente des risques pour l'environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l'extérieur de l'installation ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|---|
| 1 | Les pouvoirs publics aux niveaux national et local |
| 2 | Les élus locaux (Conseil Régional, Conseil Général, Municipalité) |
| 3 | Les organisations et associations non gouvernementales |
| 4 | Un comité local de citoyens |
| 5 | L'exploitant de l'installation |
| 6 | Un comité d'experts scientifiques |
| 7 | (NSP) |

- **Q44 V3** *Exclusive*
V3. Accepteriez-vous de vivre près %S ?

ENQUETEUR : ENUMERER

| | |
|---|-------|
| 1 | OUI |
| 2 | NON |
| 3 | (NSP) |

| | |
|----|---|
| 1 | d'une centrale nucléaire |
| 2 | d'une installation chimique importante |
| 3 | d'un site de stockage de déchets chimiques |
| 4 | d'un site de stockage de déchets radioactifs |
| 5 | d'une décharge d'ordures ménagères |
| 6 | d'une zone inondable |
| 7 | d'une zone sismique |
| 8 | d'un aéroport |
| 9 | de lignes à haute tension |
| 10 | d'un incinérateur de déchets ménagers |
| 11 | d'un centre de recherche nucléaire |
| 12 | d'une antenne de réseau pour téléphones portables |
| 13 | d'un parc éolien |

Scénario Inconditionnel

alea s1->13

- **Q45 V4** *Exclusive*
V4. Seriez-vous prêt à consacrer du temps pour participer à des réunions d'information et de concertation sur les modes de gestion des installations à risques ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|---------------------------------|
| 1 | Oui, une fois par an |
| 2 | Oui, deux ou trois fois par an |
| 3 | Oui, quatre fois par an ou plus |
| 4 | Non |
| 5 | (NSP) |

- **Q46 V4b** *Exclusive*
V4bis. Une structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risques serait, selon vous...

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|----------------|
| 1 | Très utile |
| 2 | Plutôt utile |
| 3 | Plutôt inutile |
| 4 | Très inutile |
| 5 | (NSP) |

- **Q47 V4b2** *Exclusive*
V4b2. Pensez-vous que les acteurs suivants doivent être invités à participer à cette structure avec les experts scientifiques officiels à qui il est fait habituellement appel pour juger d'un risque ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|-----|
| 1 | OUI |
| 2 | NON |

- 1 des médecins
- 2 des représentants de l'Académie des sciences
- 3 des associations écologistes locales
- 4 des associations écologistes nationales
- 5 des représentants des syndicats
- 6 des journalistes
- 7 des élus locaux (conseil régional, conseil général, municipalités,...)
- 8 des industriels
- 9 des personnes exposées au risque
- 10 des membres des commissions locales d'information (CLI, CLIS, CLIC, etc.)
- 11 des scientifiques du monde universitaire
- 12 des juristes
- 13 des Pouvoirs publics au niveau national ou local

Scénario Avant
si q'v4b'=3o->5 alors filtrer

Scénario Inconditionnel
ALEA S1->13

- **Q48 V4c** *Exclusive*
V4ter. Et quels seraient selon vous les avantages d'une telle structure ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

| | |
|--------------|--|
| 1 | Contribuer à réduire les risques |
| 2 | Avoir accès à des informations fiables |
| 3 | Mieux identifier les risques |
| 4 | Faire émerger de nouveaux points de |
| vue et idées | |
| 5 | Eclairer le décideur sur les différentes |
| options | |
| 6 | Améliorer la qualité de l'expertise |
| 7 | Mieux définir la question à étudier |
| 8 | Améliorer la communication des |
| résultats | |
| 9 | Rendre plus crédible l'expertise |
| 10 | (NSP) |

| | |
|---|-----------|
| 1 | 1er cité |
| 2 | 2ème cité |

Scénario Avant
si q'v4b'=3o->5 alors filtrer
si s1=10 alors filtrer s2

Scénario Inconditionnel
ALEA I1->9

- **Q49 V5-en 1er** *Exclusive*
V5. Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?
ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
PREMIERE CITEE - UNE SEULE REPONSE

- 1 Les installations chimiques
- 2 Les transports de matières dangereuses
- 3 La distribution de gaz naturel
- 4 Les raffineries de pétrole
- 5 Les centrales nucléaires
- 6 Les barrages
- 7 Le stockage des déchets radioactifs
- 8 Le transport aérien
- 9 Le transport par route
- 10 Le transport par rail
- 11 Les installations militaires
- 12 Les laboratoires de recherche biologique
- 13 Les fabriques et dépôts de feux d'artifices
- 14 (Autres)
- 15 (NSP)

A1 alea i1->13

- **Q50 V5-ensuite** *Multiple*
V5. (Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?)
ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
2 REPONSES POSSIBLES - AUTRES CITEES

- 1 Les installations chimiques
- 2 Les transports de matières dangereuses
- 3 La distribution de gaz naturel
- 4 Les raffineries de pétrole
- 5 Les centrales nucléaires
- 6 Les barrages
- 7 Le stockage des déchets radioactifs
- 8 Le transport aérien
- 9 Le transport par route
- 10 Le transport par rail
- 11 Les installations militaires
- 12 Les laboratoires de recherche biologique
- 13 Les fabriques et dépôts de feux d'artifices
- 14 (Autres)
- 15 (NSP)

Scénario Avant
si q'v5-en 1er'=15 alors filtrer
si q'v5-en 1er'=i1->13 alors filtrer i1->13
Scénario Inconditionnel
A1 alea i1->13
excl i15

- **Q51 T1** *Exclusive*
T1. Je vais vous citer des mesures que pourrait prendre un organisme d'expertise pour mieux rendre compte des résultats de ses expertises. Dites-moi, pour chacune d'elles, si elle vous paraît prioritaire, importante mais pas prioritaire ou secondaire.

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1 | Prioritaire |
| 2 | Important mais pas prioritaire |
| 3 | Secondaire |
| 4 | (NSP) |

- 1 Rendre accessible à tous la liste de l'ensemble de ses travaux en cours
- 2 Rendre accessible à tous la liste des demandes d'expertises qui lui sont faites
- 3 S'engager à répondre à toutes les questions posées par les associations et par les citoyens
- 4 Organiser des réunions publiques pour débattre de ses travaux
- 5 Rendre public ses rapports d'expertise

Scénario Inconditionnel
alea s1->5

- **Q52 T2** *Exclusive*
T2. Voici un certain nombre de raisons qui pourraient empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique. Pour chacun des cas suivants, dites-moi si c'est une bonne raison pour empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique.

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|------------------|
| 1 | Oui, tout à fait |
| 2 | Oui, plutôt |
| 3 | Non, plutôt pas |
| 4 | Non, pas du tout |
| 5 | (NSP) |

- | | |
|---|---|
| 1 | La propriété industrielle |
| 2 | L'impossibilité d'exprimer les résultats en des termes compréhensibles par le public |
| 3 | Le droit de la personne qui a commandé les travaux de décider librement de la publication |
| 4 | Les engagements contractuels de l'expert |
| 5 | L'attente de la décision à prendre suite aux résultats de l'expertise |
| 6 | L'incertitude scientifique des résultats obtenus |
| 7 | La lutte contre le terrorisme |
| 8 | Le secret défense |

Scénario Inconditionnel
alea s1->8

- **Q53 T3** *Exclusive*
T3. L'expertise des risques technologiques se traduit par des rapports aux autorités compétentes pour qu'elles puissent décider d'autoriser ou non l'exploitation des installations industrielles. Pour mieux comprendre les décisions, jugez-vous utile la diffusion, auprès du public, de tous ces rapports d'expertise ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|---------------------|
| 1 | Pas du tout utile |
| 2 | Pas tellement utile |
| 3 | Peut-être utile |
| 4 | Bien utile |
| 5 | Entièrement utile |
| 6 | (NSP) |

- **Q54 T4** *Exclusive*
T4. Quelle est votre préférence entre les deux propositions suivantes :

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|---|
| 1 | Je préfère moi-même avoir accès à ces dossiers et construire ainsi ma propre opinion |
| 2 | Je préfère que l'accès à ces dossiers techniques soient uniquement réservé à d'autres, comme les médias, les élus, les associations |
| 3 | (NSP) |

Scénario Avant
si q't3=4o5 alors poser

- **Q55 C1** *Exclusive*
C1. Dans le domaine de l'industrie et de l'énergie nucléaire, pensez-vous que les intervenants et les organismes suivants soient techniquement compétents ?

ENQUETEUR : ENUMERER

- | | |
|---|-------|
| 1 | Oui |
| 2 | Non |
| 3 | (NSP) |

- | | |
|----|--|
| 1 | Le gouvernement |
| 2 | Les associations écologistes |
| 3 | EDF (Electricité de France) |
| 4 | Les journalistes |
| 5 | Le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique) |
| 6 | Les médecins |
| 7 | Le CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique) |
| 8 | Les organismes d'experts internationaux |
| 9 | AREVA (Précédemment COGEMA) |
| 10 | Les associations de consommateurs |
| 11 | Les hommes politiques |
| 12 | L'Académie des Sciences |
| 13 | Les élus locaux |
| 14 | Les syndicats |
| 15 | Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc) |
| 16 | L'IRSN (Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire) |
| 17 | L'ANDRA (Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs) |
| 18 | L'OPECST (Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques) |
| 19 | La CLI (Commission Locale d'Information) |
| 20 | Le Haut comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire |

Scénario Inconditionnel
A23 alea s1->20

- **Q56 C2** *Exclusive*
C2. Les sources d'informations suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ?

ENQUETEUR : ENUMERER

| | |
|----|--|
| 1 | Oui |
| 2 | Non |
| 3 | (NSP) |
| 1 | Le gouvernement |
| 2 | Les associations écologistes |
| 3 | EDF (Electricité de France) |
| 4 | Les journalistes |
| 5 | Le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique) |
| 6 | Les médecins |
| 7 | Le CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique) |
| 8 | Les organismes d'experts internationaux |
| 9 | AREVA (précédement COGEMA) |
| 10 | Les associations de consommateurs |
| 11 | Les hommes politiques |
| 12 | L'Académie des Sciences |
| 13 | Les élus locaux |
| 14 | Les syndicats |
| 15 | Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc) |
| 16 | L'IRSN (Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire) |
| 17 | L'ANDRA (Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs) |
| 18 | L'OPECST (Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques) |
| 19 | La CLI (Commission Locale d'Information) |
| 20 | Le Haut comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire |

Scénario Inconditionnel
A23 alea s1->20

- **Q57 C4** *Exclusive*
C4. Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort contre le nucléaire ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
1 SEULE REPONSE

| | |
|---|--|
| 1 | Le manque de transparence dans l'industrie nucléaire |
| 2 | L'accident de Tchernobyl |
| 3 | La vulnérabilité des installations nucléaires |
| 4 | Les déchets nucléaires |
| 5 | (Autre raison) |
| 6 | (NSP) |

- **Q58 C5** *Exclusive*
C5. Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort pour le nucléaire ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|--|
| 1 | L'indépendance énergétique |
| 2 | Le coût du kilowatt/heure |
| 3 | L'absence d'émission de gaz carbonique |
| 4 | La sûreté des installations nucléaires |
| 5 | (Autre raison) |
| 6 | (NSP) |

- **Q59 C6** *Exclusive*
C6. Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives aux installations nucléaires. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante.

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|------------------------|
| 1 | Pas du tout d'accord |
| 2 | Pas tellement d'accord |
| 3 | Peut-être d'accord |
| 4 | Bien d'accord |
| 5 | Entièrement d'accord |
| 6 | (NSP) |

- 1 Toutes les précautions sont prises pour assurer un très haut niveau de sûreté dans les centrales nucléaires françaises
- 2 Si, malgré toutes les précautions, un accident survenait dans une centrale nucléaire, il pourrait avoir des conséquences très graves
- 3 La radioactivité des centrales nucléaires provoquera des cancers
- 4 Autour des installations nucléaires, les habitants sont en aussi bonne santé qu'ailleurs
- 5 Les sites nucléaires peuvent provoquer une contamination des nappes phréatiques
- 6 Autour des installations nucléaires les produits agricoles sont aussi bons qu'ailleurs

Scénario Inconditionnel
ALEA S1->6

- **Q60 F1** *Exclusive*
F1. Habitez-vous à moins de 20 km

| | |
|---|-------|
| 1 | Oui |
| 2 | Non |
| 3 | (NSP) |

 - 1 d'une centrale nucléaire ?
 - 2 d'une autre installation nucléaire ?
 - 3 d'une installation chimique importante ?
- **Q61 F1b** *Exclusive*
F1bis. Existe-t-il à votre connaissance un lieu d'information proche de chez vous concernant les activités et les risques liés à ces installations ?

| | |
|---|-------|
| 1 | Oui |
| 2 | Non |
| 3 | (NSP) |

Scénario Avant
si q'f1's1o->3=1 alors poser

- **Q62 F3** *Multiple*
F3. Vous-même ou l'un de vos proches travaille-t-il dans...

ENQUETEUR : ENUMERER - DEUX REPONSES POSSIBLES

| | |
|---|--------------------------------------|
| 1 | Oui, vous même |
| 2 | Oui, une personne de votre entourage |
| 3 | Non |
| 4 | (NSP) |

- 1 une centrale nucléaire ?
- 2 une autre installation nucléaire ?
- 3 une installation chimique importante ?

Scénario Inconditionnel
excl i3 i4

- **Q63 F4** *Exclusive*
F4. Avez-vous déjà visité une centrale ou une installation nucléaire ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|---|
| 1 | Oui |
| 2 | Non, mais cela m'intéresserait d'en visiter |
| 3 | Non, cela ne m'intéresse pas |
| 4 | (NSP) |

Q64 C9 *Exclusive*

C9. Avez-vous entendu parler des affaires suivantes ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|--|
| 1 | Oui, j'en ai entendu parler et j'en connais le contenu |
| 2 | Oui, j'en ai entendu parler mais seulement de nom |
| 3 | Non, je n'en ai pas entendu parler |
| 4 | (NSP) |

- 1 Les légionelloses survenues en France depuis ces dernières années
- 2 L'augmentation des maladies de la thyroïde en France
- 3 Les accidents de radiothérapie à l'hôpital d'Epinal et ailleurs en France
- 4 Les intoxications au lait contaminé en Chine
- 5 La fuite radioactive à l'usine SOCATRI dans la Drôme en juillet 2008
- 6 L'incident à la centrale nucléaire du Tricastin (lors du changement de combustibles) en septembre 2008
- 7 La découverte, début octobre 2008, de colis radioactifs dans l'usine MAFELEC, en Isère
- 8 La fuite d'iode radioactive à l'Institut des RadioEléments de Fleurus en Belgique

Scénario Inconditionnel
deroulh q'c9'-'c9bis'

alea s1->8

• **Q70 C14** *Exclusive*

C14. Etes-vous d'accord avec cette proposition : "Il est inutile de s'occuper des accidents qui ont une chance sur un million d'arriver chaque année."

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

| | |
|---|------------------------|
| 1 | Pas du tout d'accord |
| 2 | Pas tellement d'accord |
| 3 | Peut-être d'accord |
| 4 | Bien d'accord |
| 5 | Entièrement d'accord |
| 6 | (NSP) |

• **Q74 C18** *Exclusive*

C18. Mardi 8 juillet 2008 une solution liquide contenant de l'uranium a été rejetée accidentellement par l'usine SOCATRI dans le sol et le réseau d'évacuation des eaux de pluies. Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives à cet incident. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante.

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE POSSIBLE

| | |
|---|-----------------------------|
| 1 | Pas du tout d'accord |
| 2 | Pas tellement d'accord |
| 3 | Peut-être d'accord |
| 4 | Bien d'accord |
| 5 | Entièrement d'accord |
| 6 | (Sans opinion, non réponse) |

- 1 L'exploitant n'a pas fait suffisamment attention à des défauts présentés par son installation
- 2 Les populations ont souffert d'un manque d'information immédiatement après l'incident
- 3 Toutes les mesures pour protéger les populations ont été prises.
- 4 Cet incident a pollué la nappe phréatique
- 5 Cet incident est sans dommage pour la santé des travailleurs et des populations.
- 6 Cet événement ne laissera aucune trace significative de radioactivité dans l'environnement

Scénario Inconditionnel
alea s1->6

• **Q75 C19** *Exclusive*

C19. Après un tel incident a priori sans conséquences pour la santé, afin d'éviter des réactions disproportionnées par rapport à la gravité de la situation, vous semble-t-il préférable de...

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE POSSIBLE

| | |
|---|---|
| 1 | Diffuser immédiatement les éléments d'information les plus complets possibles |
| 2 | Diffuser seulement une information de synthèse |
| 3 | (nsp) |

Scénario Inconditionnel
alea l1->2

- **Q76 C20** *Exclusive*
C20. Pensez-vous que dans la région de l'usine de la SOCATRI, la qualité des produits agricoles est menacée ?

| | |
|---|-------------|
| 1 | OUI |
| 2 | NON |
| 3 | Ne sait pas |

- **Q77 C21** *Exclusive*
C21. Seriez-vous prêt à consommer des produits alimentaires en provenance de la région du Tricastin ?

| | |
|---|-------------|
| 1 | OUI |
| 2 | NON |
| 3 | Ne sait pas |

- **Q78 C22** *Exclusive*
C22. En cas d'accident nucléaire en France, quelle information voudriez-vous avoir ?

ENQUETEUR : ENUMERER - 3 REPONSES POSSIBLES

| | |
|----|---|
| 1 | Que faire dans l'immédiat |
| 2 | Que faire les jours suivants |
| 3 | Des renseignements généraux sur ce qui s'est passé |
| 4 | Une explication précise de ce qui s'est passé |
| 5 | Une explication précise sur les risques pour la population et l'environnement |
| 6 | Où s'adresser pour obtenir des réponses à mes questions |
| 7 | (1er autre) |
| 8 | (2ème autre) |
| 9 | (3ème autre) |
| 10 | (Ne sait pas, sans réponse) |

| | |
|---|-----------|
| 1 | En 1er ? |
| 2 | En 2ème ? |
| 3 | En 3ème ? |

Scénario Avant

si s1=1->6 alors filtrer s2i1->6

si s2=1->6 alors filtrer s3i1->6

si s=1 alors filtrer i8e9

si s=2 alors filtrer i7e9

si s=3 alors filtrer i7e8

si s1=10 alors filtrer s2e3

si s2=10 alors filtrer s3

- **Q79 C23** *Exclusive*
C23. Dans le domaine du nucléaire, sur quels sujets voulez-vous être mieux informé ?

ENQUETEUR : ENUMERER - 3 REPONSES POSSIBLES

| | |
|----|---|
| 1 | La radioactivité et ses effets sur l'homme |
| 2 | La sûreté des installations nucléaires (centrales, usines) |
| 3 | Les métiers du nucléaire |
| 4 | Les risques des centrales nucléaires |
| 5 | Les risques liés au transport de matières radioactives |
| 6 | Les mesures de protection en cas d'accident nucléaire |
| 7 | Le stockage des déchets radioactifs |
| 8 | Les conséquences en France de l'accident de Tchernobyl. |
| 9 | Le fonctionnement des centrales nucléaires |
| 10 | Les risques liés aux rayonnements ionisants dans la sphère médicale (médecine nucléaire, radiothérapie) |
| 11 | Les risques liés aux nombreuses sources radioactives utilisées dans l'industrie |
| 12 | (Ne sait pas, non réponse) |

| | |
|---|-----------|
| 1 | En 1er ? |
| 2 | En 2ème ? |
| 3 | En 3ème ? |

Scénario Avant

si s1=12 alors filtrer s2e3

si s2=12 alors filtrer s3

• **Q80 Q1** *Exclusive*

Q1. Avez-vous personnellement obtenu un diplôme d'études ? Si oui, quel est le plus élevé ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Aucun diplôme
- 2 CEP / CAP
- 3 Brevet (BEPC / BEP)
- 4 Baccalauréat
- 5 BTS, DUT (Brevet de technicien supérieur, Diplôme Universitaire detechnologie)
- 6 Autre diplôme supérieur (grande école, université)
- 7 NSP)

• **Q81 Q2** *Exclusive*

Q2. Votre formation est plutôt :

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

UNR SEULE REPONSE

- 1 Scientifique (physique, maths, chimie, technologie, informatique)
- 2 Sciences économiques et juridiques (droit, gestion, commerce)
- 3 Sciences de la vie, santé (médecine, paramédical, pharmacie, biologie)
- 4 Sciences humaines (lettres, psychologie, sociologie, arts)
- 5 Autres
- 6 (NSP)

Scénario Avant

si q'q1=1 alors filtrer

• **Q82 Q2bis** *Multiple*

Q2bis. Parmi les sources d'information suivantes, quelles sont celles que vous jugez les plus utiles pour vous forger un avis sur les sujets d'environnement ?

ENQUETEUR : ENUMERER - DEUX REPONSES POSSIBLES

- 1 les informations, reportages ou émissions à la TV ou à la radio
- 2 les articles de presse
- 3 les sites Internet en lien avec l'environnement
- 4 les déclarations de partis politiques
- 5 les positions des associations de défense de l'environnement
- 6 les avis des scientifiques
- 7 (autre)
- 8 (NSP)

Q83 Q3 *Exclusive*

Q3. Lisez-vous des journaux, des revues ou des magazines scientifiques, comme par exemple

Science & Vie, Science et Avenir, ça m'intéresse, La Recherche... ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Souvent
- 2 De temps en temps
- 3 Rarement
- 4 Jamais
- 5 (NSP)

• **Q84 Q4** *Exclusive*

Q4. Parmi les partis politiques suivants, pouvez-vous me dire duquel vous vous sentez le plus proche ou disons le moins éloigné ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Lutte Ouvrière d'Arlette Laguiller
- 2 La Ligue Communiste Révolutionnaire d'Olivier Besancenot
- 3 Le Parti Communiste
- 4 Le Parti Socialiste
- 5 Les Verts
- 6 Un autre parti écologiste
- 7 Le MODEM (de François Bayrou)
- 8 L'UMP
- 9 Le MPF de Philippe de Villiers
- 10 Le Front National de Jean-Marie Le Pen
- 11 Le MNR de Bruno Mégret
- 12 (Aucun)
- 13 (NSP)

• **Q85 Q6** *Exclusive*

Q6. Pouvez-vous me dire où vous vous situez sur le plan politique ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Très à gauche
- 2 A gauche
- 3 Plutôt à gauche
- 4 Ni à gauche, ni à droite
- 5 Plutôt à droite
- 6 A droite
- 7 Très à droite
- 8 (NSP)

• **Q86 Z6** *Exclusive*

Z6. Voici une échelle de revenus mensuels en euros. Nous désirons savoir à quel niveau de revenus se situe votre foyer en comptant les allocations familiales et les revenus de tous les membres du ménage. Veuillez m'indiquer le code correspondant à votre foyer ?

Q87 Q8 *Exclusive*

Q8. Pratiquez-vous régulièrement une religion ?

- 1 Oui
- 2 Non
- 3 (NSP)

• **Q88 S19** *Ouverte*

S19. Avez-vous des remarques à ajouter sur l'ensemble de cette enquête ?

ENQUETEUR : NOTER EN CLAIR

Q91 MERCI *Exclusiv*

ENQUETES IRSN

| SIGLE | ENQUETE | ANNEE | EFFECTIF | TYPE D'ENQUETE | INSTITUT DE SONDAGE |
|-------|---------|----------------|----------|----------------|---------------------|
| D90 | IPSN | DECEMBRE 90 | 1000 | SPECIFIQUE | BVA |
| J91 | IPSN | JUIN 91 | 1010 | SPECIFIQUE | BVA |
| A92 | IPSN | AVRIL 92 | 1014 | SPECIFIQUE | BVA |
| O92 | IPSN | OCTOBRE 92 | 951 | OMNIBUS | BVA |
| M93 | IPSN | MAI 93 | 1022 | SPECIFIQUE | BVA |
| F94 | IPSN | FEVRIER 94 | 944 | OMNIBUS | BVA |
| M94 | IPSN | MAI 94 | 942 | OMNIBUS | BVA |
| J95 | IPSN | JANVIER 95 | 972 | OMNIBUS | BVA |
| S95 | IPSN | SEPTEMBRE 95 | 1052 | SPECIFIQUE | BVA |
| D95 | IPSN | DECEMBRE 95 | 1000 | SPECIFIQUE | BVA |
| M96 | IPSN | MAI 96 | 1009 | SPECIFIQUE | BVA |
| AO97 | IPSN | AOUT 97 | 1002 | OMNIBUS - TEL. | BVA |
| N97 | IPSN | Nov. - DEC. 97 | 1035 | SPECIFIQUE | BVA |
| O98 | IPSN | OCTOBRE 98 | 1012 | SPECIFIQUE | BVA |
| O99 | IPSN | OCTOBRE 99 | 1015 | SPECIFIQUE | BVA |
| O00 | IPSN | OCTOBRE 00 | 1000 | SPECIFIQUE | BVA |
| N01 | IPSN | NOVEMBRE 01 | 1032 | SPECIFIQUE | BVA |
| N02 | IRSN | NOVEMBRE 02 | 1082 | SPECIFIQUE | BVA |
| N04 | IRSN | OCTOBRE 04 | 1008 | SPECIFIQUE | BVA |
| N05 | IRSN | NOVEMBRE 05 | 1047 | SPECIFIQUE | BVA |
| N06 | IRSN | NOVEMBRE 06 | 1042 | SPECIFIQUE | BVA |
| N07 | IRSN | NOVEMBRE 07 | 1002 | SPECIFIQUE | BVA |
| D08 | IRSN | DECEMBRE 08 | 1002 | SPECIFIQUE | BVA |

IRSN

INSTITUT
DE RADIOPROTECTION
ET DE SÛRETÉ NUCLÉAIRE

Siège social
31, avenue de la Division Leclerc
92260 Fontenay-aux-Roses
RCS Nanterre B440 546 018

Téléphone
+33 (0)1 58 35 88 88

Courrier
B.P. 17
92262 Fontenay-aux-Roses Cedex

Site internet
www.irsn.org